

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO**  
**OBČINSKI SVET**  
**Komisija za statut in poslovnik**

Številka: 9002-3/2010  
Datum: 5.3.2014

**ZADEVA: IZJASNITEV O KRŠITVAH POSLOVNIKA**  
**ZVEZA: DOPIS OBČINSKEGA SVETNIKA GREGORJA MACEDONIJA Z DNE**  
**16.2.2014**

Komisija za statut in poslovnik Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je na zahtevo občinskega svetnika Gregorja Macedonija v dopisu z dne, 16.2.2014 v zvezi s kršitvijo Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 52/2013, v nadaljevanju: poslovnik) pri 14. točki dnevnega reda – »Poročilo o najemni pogodbi za rumeno hišo na Topliški cesti«, proučila ravnanje podžupanje, kot predsedujoče na 27. seji Občinskega sveta, ki je bila dne 13.2.2014 in ugotovila naslednje:

Občinski svetnik Gregor Macedoni je Komisiji za statut in poslovnik zastavil naslednja vprašanja:

1. Ali je podžupanja pri vodenju seje, ko samovoljno ni dala na glasovanje vloženega amandmaja v obliki, kot je bil predlagan s strani člana Občinskega sveta, kršila poslovnik?
2. Kako se vzeta demokratična pravica do predlaganja amandmaja k predlogom sklepov, ki je bila odvzeta članici in članu Občinskega sveta, lahko vsaj deloma povrne in se tako vsaj deloma izniči nedemokratično samovoljno vodenje seje?

Zaradi bolniške odsotnosti župana je 27. sejo občinskega sveta MO Novo mesto (v nadaljevanju: občinski svet) na osnovi pisnega pooblastila župana, sejo vodila podžupanja mag. Mojca Špec Potočar.

Občinska svetnica dr. Vida Čadonič Špelič je v svojem imenu in imenu občinskega svetnika Gregorja Macedonija (ki je sejo zapustil pred obravnavo te točke) pri obravnavi 14. točke dnevnega reda – »Poročilo o najemni pogodbi za rumeno hišo na Topliški cesti« pisno predlagala sprejem naslednjih sklepov:

- I. Občinski svet se seznani s Poročilom o najemni pogodbi za rumeno hišo na Topliški cesti.
- II. Članom občinskega sveta se posreduje vložena tožba proti družbi Protekt Dolenjska d.o.o., Ljubljanska cesta 27, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju Protekt Dolenjska d.o.o.).
- III. Župan in Občinska uprava naj do 15.3.2014 pripravita predloge zagotavljanja prostorov za RIC v bodoče glede na možne scenarije sodnega spora z družbo Protekt Dolenjska d.o.o..
- IV. Župan naj do 20.2.2014 pripravi poročilo o postopkih Mestne občine v zvezi z izvršbo družbe Protekt Dolenjska d.o.o..

Komisija za statut in poslovnik je poslušala magnetogram seje občinskega sveta v delu, ki se nanaša na očitano kršitev, proučila določbe poslovnika, ki se nanašajo na razpravo in odločanje članov občinskega sveta, nadalje je proučila Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/2003 s sprem. in dopoln., v nadaljevanju ZDIJZ) in odločbo Informacijske pooblaščenke št. 090-206/2012/7 z dne 17.1.2013.

**UGOTOVITVE KOMISIJE:**

1. Podžupanja je po končani razpravi občinskih svetnikov sklenila razpravo in na osnovi predlogov, podanih s strani vseh svetnikov, podala obrazložitve in predlagala glasovanje o sledečih sklepih:

- I. Občinski svet se je seznanil s Poročilom o najemni pogodbi za rumeno hišo na Topliški cesti.

- II. Župan in občinska uprava naj do naslednje seje pripravita predloge zagotavljanja prostorov za RIC v bodoče glede na možne scenarije sodnega spora z družbo Protekt Dolenjska d.o.o..

Komisija za statut in poslovnik ugotavlja,

- da 6. odst. 41. člena poslovnika določa, da člani občinskega sveta, ki predlagajo dodatne sklepe, morajo le-te podati predsedujočemu v pisni obliki, kar sta predlagatelja naredila.
- 44. člen poslovnika določa, da se po opravljeni razpravi svetnikov predlaga sklepe za odločanje.
- nadalje 3. odstavek 55. člena poslovnika določa, da se na seji občinskega sveta odloča tako, da se najprej glasuje o spreminjevalnih predlogih članov občinskega sveta, nato delovnih teles ter na koncu o predlogu predlagatelja.
- župan ali oseba, ki ga nadomešča, sta dolžna varovati zakonitost dela občinskega sveta in dolžna občinski svet sproti opozarjati na posledice nezakonitih odločitev, kar določa 6. odstavek 129. člena poslovnika in v primeru, da pride do izglasovanja nezakonite odločitve ali je odločitev v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom tako odločitev **zadržati**.

Komisija za statut in poslovnik na osnovi magnetograma seje in pisne izjave podžupanje v zvezi z vodenjem seje (dopis števil. 9002-3/2010 z dne 25.2.2014) ugotavlja, da je podžupanja pojasnila članom in članicam občinskega sveta, zakaj predlogov sklepov občinskih svetnikov, ki sta navedena pod točko II. in IV. (posredovanje tožbe in poročilo o izvršbi), ne bo dala na glasovanje. Pojasnila so podali tudi javni uslužbenci občinske uprave, zadolženi za pravne zadeve in finance. Pojasnjeno je bilo, da tožbe ni mogoče posredovati zato, ker se je občinska uprava o tem vprašanju pred sejo posvetovala z odvetnico, ki občino zastopa v postopku zoper družbo Protekt Dolenjska d.o.o. in bi si občina z javno objavo tožbe lahko povzročila dodatno škodo, dana pa jim je bila možnost, da v tožbo vpogledajo na sami seji občinskega sveta. Podrobno je bil pojasnjen tudi postopek izvršbe s strani občinske uprave kot tudi, da razkritje vsebine tožbe po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja predstavlja izjemo in se lahko zahteva za dostop do te informacije zavrne.

Komisija za statut in poslovnik nadalje ugotavlja, da je v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja v 6. členu določeno, da podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi pravnega, nepravdnega ali drugega sodnega postopka in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi, kar v konkretnem primeru predstavlja tožbo zoper družbo Protekt Dolenjska d.o.o., predstavlja izjemo po tem zakonu in se zahteva za dostop do informacije javnega značaja zavrne. Zahtevana informacija se lahko dovoli le v primeru, če se ugotovi, da je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa. V takšnem primeru pa je potrebno izvesti postopek po ZDIJZ, kot je to izvedla Informacijska pooblaščenka v odločbi št. 090-206/2012/7 z dne 17.1.2013 in ni dovolj, da občinski svet sprejme sklep, da se takšna informacija posreduje vsem članom občinskega sveta, ker bi takšen sklep bil nezakonit in bi ga morala podžupanja na podlagi 129. člena poslovnika zadržati. Zato tudi Komisija za statut in poslovnik ugotavlja, da sklicevanje občinskega svetnika Gregorja Macedonija na to odločbo Informacijske pooblaščenke ni pravilno in je zavajajoče.

Na podlagi navedenega Komisija za statut in poslovnik ugotavlja, da je podžupanja vodila sejo občinskega sveta dne 13.2.2014 v skladu z določbami poslovnika in sicer:

- pred glasovanjem je predsedujoča podala obrazložitve in odgovore na razpravo in predloge svetnikov in prebrala predlog sklepov (prvi odstavek 55. člena poslovnika),
- zaradi varovanja zakonitosti dela občinskega sveta je opozorila občinski svet na posledice nezakonitih odločitev in ukrepala v skladu z zakonom in statutom občine, zato tudi ni dala na glasovanje predlogov predlagateljev pod točko II in IV,

- v primeru, da bi sklepe predlagateljev predsedujoča dala na glasovanje in bi s tem zadostila 3. odstavku 55. člena poslovnika, bi jih župan moral zadržal kot nezakonite (9. odstavek 129. člena poslovnika),
- v primeru, da se občinski svet seznanil z vsebino tožbe mora biti predhodno izveden postopek po ZDIJZ.

Komisija za statut in poslovnik na drugo vprašanje predlagatelja ugotavlja, da je z ugotovitvami glede vodenja predsedujoče podžupanja odgovorila v predhodnih pojasnilih.

Predsednica komisije:  
Martina Vrhovnik, univ. org. dela, l. r.