



Mestna občina Novo mesto

Občinski svet

Seldlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 219  
F: 07 39 39 268

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 061-0002/2022

Datum: 10. 5. 2022

**OBČINSKI SVET  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: ODLOČANJE O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA MESTNE  
OBČINE NOVO MESTO**

**Pravna podlaga:** Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb)

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE)

Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 14/2019 - UPB)

**Postopek vodi:** Eva Filej Rudman, članica Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

**Predlog odločitve:** Občinski svet Mestne občine Novo mesto zavrne zahtevo za izločitev župana Mestne občine Novo mesto, mag. Gregorja Macedonija, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinskega inšpektorja Skupne občinske uprave občin Dolenjske št. 0611-0122/2018-27 (11), z dne 7.12.2021, in sprejme sklep v priloženem besedilu.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblašča podžupana Boštjana Groblerja za podpis sprejetih sklepov.

Eva Filej Rudman l.r.  
občinska svetnica

**PRILOGA:**  
- pisno poročilo  
- predlog sklepa



Mestna občina **Novo mesto**

Občinski svet

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 219  
F: 07 39 39 268

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 061-0002/2022  
Datum: 10.5.2022

**OBČINSKI SVET  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: PISNO POROČILO O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA MESTNE OBČINE  
NOVO MESTO**

Občinska svetnica, Eva Filej Rudman, na podlagi sprejetega sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto št. 900-0003/2022-24 (413), z dne 14.4.2022, ob upoštevanju določbe 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP), podajam Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto naslednje poročilo:

Občinski inšpektor Skupne občinske uprave občin Dolenjske je kot prvostopenjski upravni organ na podlagi 8. in 82. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.) izdal inšpekcijskemu zavezancu odločbo v inšpekcijski zadevi nelegalna gradnja enostavnega objekta, št. 0611-0122/2018-27 (11), z dne 7.12.2021.

Zoper navedeno odločbo je inšpekcijski zavezanec podal pritožbo in zahtevo za izločitev župana, mag. Gregorja Macedonija, iz postopka odločanja o njej. Prvostopenjski upravni organ je v skladu z 240. členom ZUP opravil formalni preizkus pritožbe in ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in jo je vložila upravičena oseba, ker pritožbi ni ugodil, jo je v skladu z 245. členom ZUP odstopil drugostopenjskemu upravnemu organu.

Inšpekcijski zavezanec je zahteval tudi izločitev župana kot drugostopenjskega upravnega organa, zato mora pred reševanjem pritožbe, v skladu z osmo alinejo 38. člena ZUP, o zahtevi za izločitev odločiti predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti, to je Občinski svet Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: Občinski svet).

Inšpekcijski zavezanec zahteva izločitev župana, ker naj bi bil inšpekcijski postopek uveden na podlagi iniciative Mestne občine Novo mesto, ki želi odstraniti vse objekte na nepremičnini parc. št. 233/1 k.o. 1456 Novo mesto. Pri tem inšpekcijski zavezanec pojasnjuje »Ko je bilo v tem predhodnem postopku ugotovljeno, da bi šlo za poseg v pridobljene stvarne pravice pa je očitno angažirana občinska inšpekcija kateri je lastna Mestna občina Novo mesto prijavila omenjeno okoliščino oziroma domnevno gradnjo, v posledici česar gre za postopek, ki je nenavaden in neutemeljen. Na eni strani Mestna občina Novo mesto prijavlja zavezanca, o čemer odloča inšpekcija, ki je v sestavi Skupne občinske uprave občin Dolenjske, nato pa bo še župan Mestne občine Novo mesto odločal o pritožbi zoper takšno odločbo. Kaj takšnega je mogoče zgolj v vzhodno evropskih državah oziroma v državah bivše Sovjetske zveze in dejstvo je, da na ta način pa res ni mogoče govoriti o neki pravni varnosti in predvsem o situaciji, ki bi se nanašala na ustavno pravno pravico do poštenega sojenja, saj inšpekcijskem zavezancu na ta

način ni zagotovljena nikakršna enakopravna možnost, ki bi lahko predstavljala tudi udejanjanje enakega varstva pravic po 22. členu Ustave. Tako preprosto ne gre.«

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev. Stranka postopka, ki zahteva izločitev uradne osebe, mora konkretno navesti in določno opredeliti (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev, pri čemer je dokazno breme na njeni strani. Inšpekcijski zavezanec se ne sklicuje na izločitvene razloge iz 37. člena ZUP, ampak na 35. člen ZUP in pri tem pojasnjuje, da Mestna občina Novo mesto želi odstraniti vse objekte na nepremičnini parc. št. 233/1 k.o. 1456 Novo mesto, za kar je bila podana prijava pristojnim inšpekcijskim službam, župan pa je zakoniti zastopnik Mestne občine Novo mesto. Pri tem je potrebno poudariti, da je v inšpekcijskih zadevah vedno vzpostavljena kolizija javnega interesa napram interesu osebe, ki posega vanj. Župan je kot zastopnik lokalne samouprave tudi zastopnik javnega interesa na danem področju. Interes Mestne občine Novo mesto in s tem župana je in mora biti vzpostavljanje zakonitega stanja tudi prek prijav zaznanih kršitev pristojnim inšpekcijskim službam. S tem pa ni v ničemer izkazan konkreten negativen odnos župana do samega inšpekcijskega zavezanca. V primeru upoštevanja razlage izločitvenega razloga inšpekcijskega zavezanca namreč župan ne bi smel biti drugostopenjski organ v katerikoli inšpekcijski zadevi. Inšpekcijski zavezanec tako v ničemer ni dokazal, da je izkazan dvom o nepristranskosti župana prav do njega samega.

Potrebno je poudariti še, da pritožbenega postopka ne vodi župan, ampak pooblaščen uradna oseba, ki je v skladu z 12. členom ZUP samostojna pri opravljanju posameznih dejanj in presojanju dejanskega in pravnega stanja zadeve, saj se le tako lahko zagotovi strokovno in objektivno delo. Uradna oseba predloži županu kot drugostopenjskemu upravnemu organu osnutek odločitve, ta pa sprejme le končno odločitev. Župan nima možnosti, da bi posegal v ugotovljeno dejansko stanje, glede uporabe prava v osnutku odločitve pa lahko izbira le med možnimi in dopustnimi interpretacijami pravnih norm, če so te na voljo.

Na podlagi navedenega ter ob dejstvu, da so navedbe inšpekcijskega zavezanca pavšalne in nekonkretizirane, ni mogoče sklepati o pristranskosti župana v tej zadevi.

Eva Filej Rudman l.r.  
občinska svetnica



Mestna občina **Novo mesto**

Občinski svet

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 219  
F: 07 39 39 268

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 061-0002/2022

Datum: \_\_\_\_\_

Občinski svet Mestne občine Novo mesto izdaja, na podlagi osmega odstavka 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) na zahtevo ....., ki ga po pooblastilu zastopa odvetnik Adam Molan, Cesta Krških žrtev 23, 8270 Krško, za izločitev župana, mag. Gregorja Macedonija, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinskega inšpektorja Skupne občinske uprave občin Dolenjske št. 0611-0122/2018-27 (11), z dne 7.12.2021, naslednji

### SKLEP

1. Zahteva za izločitev župana Mestne občine Novo mesto, mag. Gregorja Macedonija, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinskega inšpektorja Skupne občinske uprave občin Dolenjske št. 0611-0122/2018-27 (11), z dne 7.12.2021, se zavrne.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

### Obrazložitev

Občinski inšpektor Skupne občinske uprave občin Dolenjske je kot prvostopenjski upravni organ na podlagi 8. in 82. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.) izdal inšpekcijskemu zavezancu ....., odločbo v inšpekcijski zadevi nelegalna gradnja enostavnega objekta, št. 0611-0122/2018-27 (11), z dne 7.12.2021.

Zoper navedeno odločbo je inšpekcijski zavezanec podal pritožbo in zahtevo za izločitev župana, mag. Gregorja Macedonija, iz postopka odločanja o njej. Inšpekcijski zavezanec zahteva izločitev župana, ker naj bi bil inšpekcijski postopek uveden na podlagi iniciative Mestne občine Novo mesto, ki želi odstraniti vse objekte na nepremičnini parc. št. 233/1 k.o. 1456 Novo mesto. Pri tem pojasnjuje »Ko je bilo v tem predhodnem postopku ugotovljeno, da bi šlo za poseg v pridobljene stvarne pravice pa je očitno angažirana občinska inšpekcija kateri je lastna Mestna občina Novo mesto prijavila omenjeno okoliščino oziroma domnevno gradnjo, v posledici česar gre za postopek, ki je nenavaden in neutemeljen. Na eni strani Mestna občina Novo mesto prijavlja zavezanca, o čemer odloča inšpekcija, ki je v sestavi Skupne občinske uprave občin Dolenjske, nato pa bo še župan Mestne občine Novo mesto odločal o pritožbi zoper takšno odločbo. Kaj takšnega je mogoče zgolj v vzhodno evropskih državah oziroma v državah bivše Sovjetske zveze in dejstvo je, da na ta način pa res ni mogoče govoriti o neki pravni varnosti in predvsem o situaciji, ki bi se nanašala na ustavno pravno pravico do poštenega sojenja, saj inšpekcijskem zavezancu na ta način ni zagotovljena nikakršna enakopravna možnost, ki bi lahko predstavljala tudi udejanjanje enakega varstva pravic po 22. členu Ustave. Tako preprosto ne gre.«

Občinski svet ugotavlja, da je zahteva za izločitev dovoljena, pravočasna in jo je vložila upravičena oseba.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev. Stranka postopka, ki zahteva izločitev uradne osebe, mora konkretno navesti in določno opredeliti (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev, pri čemer je dokazno breme na njeni strani. Inšpekcijski zavezanec se ne sklicuje na izločitvene razloge iz 37. člena ZUP, ampak na 35. člen ZUP in pri tem pojasnjuje, da Mestna občina Novo mesto želi odstraniti vse objekte na nepremičnini parc. št. 233/1 k.o. 1456 Novo mesto, za kar je bila podana prijava pristojnim inšpekcijskim službam, župan pa je zakoniti zastopnik Mestne občine Novo mesto. Pri tem občinski svet poudarja, da je v inšpekcijskih zadevah vedno vzpostavljena kolizija javnega interesa napram interesu osebe, ki posega vanj. Župan je kot zastopnik lokalne samouprave tudi zastopnik javnega interesa na danem področju. Interes Mestne občine Novo mesto in s tem župana je in mora biti vzpostavljanje zakonitega stanja tudi prek prijav zaznanih kršitev pristojnim inšpekcijskim službam. S tem pa ni v ničemer izkazan konkreten negativen odnos župana do samega inšpekcijskega zavezanca. V primeru upoštevanja razlage izločitvenega razloga inšpekcijskega zavezanca namreč župan ne bi smel biti drugostopenjski organ v katerikoli inšpekcijski zadevi. Inšpekcijski zavezanec tako v ničemer ni dokazal, da je izkazan dvom o nepristranskosti župana prav do njega samega.

Potrebno je poudariti še, da pritožbenega postopka ne vodi župan, ampak pooblaščen uradna oseba, ki je v skladu z 12. členom ZUP samostojna pri opravljanju posameznih dejanj in presojanju dejanskega in pravnega stanja zadeve, saj se le tako lahko zagotovi strokovno in objektivno delo. Uradna oseba predloži županu kot drugostopenjskemu upravnemu organu osnutek odločitve, ta pa sprejme le končno odločitev. Župan nima možnosti, da bi posegal v ugotovljeno dejansko stanje, glede uporabe prava v osnutku odločitve pa lahko izbira le med možnimi in dopustnimi interpretacijami pravnih norm, če so te na voljo.

Na podlagi navedenega ter ob dejstvu, da so navedbe inšpekcijskega zavezanca pavšalne in nekonkretizirane, je občinski svet odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Ker v konkretnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, je bilo v 2. točki izreka tega sklepa odločeno, da posebni stroški postopka niso nastali.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, niti ni dovoljen upravni spor (drugi odstavek 5. člena Zakona o upravnem sporu, ZUS-1, Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).

Postopek vodila

Eva Filej Rudman  
občinska svetnica

Boštjan Grobler  
podžupan

Vročiti:

- Odvetnik Adam Molan, Cesta Krških žrtev 23, 8270 Krško, osebno po ZUP