

MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
NADZORNI ODBOR

Datum: 28. 7. 2011  
Številka: 032-3/2011

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Občine Novo mesto ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto je Nadzorni odbor Občine Novo mesto na 6. seji dne 28. 7. 2011 sprejel

**POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU**

**NAD KONCESIJO ZA PODROČJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE PLAKATIRANJE IN  
OBVEŠČANJE**

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Novo mesto**

1. Nadzorni odbor v sestavi:
  1. Elizabeta Grill, predsednica odbora
  2. dr. Boris Dular, član
  3. mag. Damir Delič, član
  4. Martin Kambič, član
  5. Marija Može Šeničar, članica
  6. Ana Ponikvar, članica
  7. mag. Renata Zupančič, članica
2. Poročevalca: mag. Damir Delič, mag. Renata Zupančič
3. Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto  
Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan MONM  
Borut Novak – direktor občinske uprave  
mag. Jože Kobe – vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo

**UVOD: POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA**

Na območju Mestne občine Novo mesto je trenutno veljavnih 5 koncesijskih pogodb s štirimi koncesionarji na področju gospodarske javne službe plakatiranje in obveščanje. Pregledana je bila dokumentacija, ki se nanaša na izbor dveh koncesionarjev v letu 2010, kot tudi dokumentacija, ki se nanaša na izpolnjevanje pravic in obveznosti iz pogodb, za ostale 3 veljavne koncesijske pogodbe pa je bila pregledana dokumentacija, ki se nanaša na izpolnjevanje pravic in obveznosti iz pogodb, pogodbe in sklenjeni aneksi k osnovnim pogodbam, dokumentacija o izboru omenjenih treh izvajalcev koncesij pa v občinski upravi ni arhivirana, zato ni bila pregledana.

Po pregledu razpoložljive dokumentacije nadzorni odbor ugotavlja netransparentno delovanje na področju izbora koncesionarjev, kot tudi vodenja dokumentacije, povezane z izvajanjem pogodbenih obveznosti, ter neustrezen sistem organizacije dela na tem področju na občinski upravi, kar pa posledično lahko vodi do večjih izgub prihodkov, nepotrebnih morebitnih odhodkov ter nepravilnosti,

ki vodijo lahko tudi do sodnih sporov. Nadzorni odbor zato priporoča občinski upravi, da nemudoma pristopi k realizaciji najmanj v nadaljevanju navedenih priporočil:

1. Dokumentacijo v zvezi z veljavnimi koncesijskimi pogodbami (tudi o izboru posameznih koncesionarjev) je treba arhivirati vsaj do poteka veljavnosti posamezne pogodbe.
2. Sezname reklamnih površin, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, morajo biti opremljeni z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, osebi, ki je seznam pripravila, vsebina, ki je predmet seznama, pa mora biti pravilno in dosledno navedena.
3. Nekateri aneksi h koncesijskim pogodbam ne vsebujejo datumov podpisov obeh pogodbenih strank, kar pa je pogoj za njihovo veljavnost in je treba v prihodnje dosledno navajati, prav tako je treba tudi na sklenjene anekse pravilno in točno navajati datume sklenitve in morebitne druge podatke iz osnovnih pogodb, ustrezno in pravilno je treba datirati tudi vso uradno dokumentacijo in dopise, ki se nanašajo na izbor koncesionarja.
4. Nekateri aneksi za podaljšanje veljavnosti koncesijskih pogodb so sklenjeni po poteku veljavnosti osnovnih pogodb, v prihodnje je treba anekse za podaljšanje veljavnosti sklepati pravočasno, pred potekom veljavnosti osnovnih pogodb ali aneksov.
5. Na zapisnik o odpiranju ponudb in izboru ponudnika se morajo podpisovati vsi člani komisije in s tem potrditi svojo prisotnost pri odpiranju ponudb.
6. V primeru zbiranja več ponudb je treba pripraviti transparenten seznam s povabljenimi kandidati in kriteriji za izbor.
7. Komunalno takso je treba zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih, kot tudi koncesijsko dajatev v skladu s pogodbo. Torej kjer je tako določeno, mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).
8. Priporočamo več natančnosti pri pisanju odločb za plačilo komunalne takse in koncesijskih zahtevkov. Predvsem je potrebno paziti pri navajanju točnih številk pogodb, na katere se nanašajo in datumov izdaje, kakor tudi datumov zapadlosti plačil.
9. Priporočamo, da občina v skladu s pogodbo obračunava tudi zamudne obresti za neplačevanje ob valuti zapadlosti.
10. Nadzorni odbor priporoča, da se odlok spremeni in dopolni, in sicer **naj se jasno določi, na kakšen način je treba izvesti izbor koncesionarja, priporočamo javni razpis**. Pogrešamo tudi **tržni pristop pri določanju višine koncesijske dajatve**. Že v osnovni pogodbi je treba dopustiti možnost preverjanja konkurenčnosti višine koncesijske dajatve ter spremembo le te ob morebitnih podaljšanjih veljavnosti pogodb. V izogib morebitnim sporom, kot je to v primeru družbe AMICUS d.o.o. je potrebno že v Odloku o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto, kot tudi v koncesijski pogodbi **jasno opredeliti pogoje prenehanja veljavnosti koncesijske pogodbe**. Predlagamo, da se upošteva mnenje Oddelka za splošne zadeve z dne 01.03.2011, ki priporoča odpravo možnosti podaljšanja, oziroma se podaljšanje omeji na nujne primere (npr. kadar zaradi višje sile izvedba izbiranja najugodnejše ponudbe ni možna). V kolikor bi ostala možnost podaljšanja, mora biti jasno določeni pogoji in čas podaljšanja. Postavlja se vprašanje ali trenutno določilo razlagati kot dve leti koncesije in pet let podaljšanja po eno leto oziroma kot dve leti koncesije in le tri leta podaljšanja. V izogib bodočim spornim situacijam in možnostim razlage določil v škodo občine predlagamo spremembo oziroma natančnejšo določbo 12. člen.
11. Nadzorni odbor tudi priporoča, da se v Odloku **jasno določijo mesta za plakatiranje in obveščanje**, temu primerno pa naj se **optimira število koncesionarjev** na tem področju, kot tudi **sprejme jasne ukrepe za preprečevanje plakatiranja na črno**, ki je v Mestni občini Novo mesto tudi prisotno.

## **PРАВNA PODLAGA ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA, UPORABLJENA PRI IZVAJANJU PREGLEDA KONCESIJSKIH POGODB**

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS št. 79/99 s kasnejšimi dopolnitvami in spremembami)

- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS št. 16/09)
- Statut MONM (Uradni list RS št. 96/06)
- Sklep NO MONM o izvedbi nadzora z dne 24. 3. 2011, št. 032-3/2011
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93 in 30/98)
- Zakon o javno zasebnem partnerstvu (Uradni list RS št. 127/06)
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 34/08 in 19/10; v nadaljevanju: ZJN-2B)
- Zakon o reviziji postopkov javnega naročanja ZRPJN ( Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo - UPB5)
- Odlok o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/2010)

Nadzor je potekal od 4. 5. do 27. 6. 2011.

## UPORABLJENE METODE NADZORA

Nadzor je bil izveden z vpogledom dokumentacije na občinski upravi. V celoti so bile pregledane trenutno veljavne prejete koncesijske pogodbe z morebitnimi aneksi mestne občine Novo mesto ter dokumentacija, ki se nanaša na javne razpise za pridobitev predmetnih koncesij in izdane odločbe za odmero komunalne takse koncesionarjem v letih 2010 in 2011. Namen nadzora je bil preveriti popolnost in zakonitost koncesijskih pogodb mestne občine Novo mesto, zakonitost postopkov izbire koncesionarjev ter izvajanje pravic in obveznosti iz veljavnih pogodb.

Nadzor je bil izveden z vpogledom dokumentacije, ki smo jo prejeli na občinski upravi.

Namen nadzora je bil preveriti popolnost in zakonitost od razpisa do izbora koncesionarjev in izpolnjevanje pogodbenih določil iz navedenih koncesijskih pogodb mestne občine Novo mesto.

## UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

Na območju Mestne občine Novo mesto je trenutno veljavnih 5 koncesijskih pogodb s štirimi koncesionarji na področju gospodarske javne službe plakatiranje in obveščanje. Glede na namen nadzora smo v Oddelku za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo želeli pridobiti dokumentacijo, ki se nanaša na izbor posameznih koncesionarjev, kot tudi pogodbe z morebitnimi aneksi in dokumentacijo, ki se nanaša na izpolnjevanje pravic in obveznosti iz pogodb. Dokumentacijo, ki se nanaša na izbor koncesionarja, smo pridobili le za 2 veljavni pogodbi, sklenjeni v letu 2010 (Europlakat d.o.o. – samostojne svetlobne vitrine in TAM TAM d.o.o.), za ostale veljavne koncesijske pogodbe pa smo prejeli obrazložitev, da z omenjeno dokumentacijo občinska uprava ne razpolaga. **Menimo, da je v prihodnje treba dokumentacijo v zvezi z veljavnimi koncesijskimi pogodbami arhivirati vsaj do poteka veljavnosti posamezne pogodbe.**

V nadaljevanju so navedene veljavne koncesijske pogodbe s ključnimi ugotovitvami:

### 1. Koncesionar EUROPLAKAT d.o.o. – MUPI oglasni panoji (jumbo panoji)

Pogodba, sklenjena z družbo PROREKLAM-EUROPLAKAT d.o.o. Ljubljana, katere predmet je postavitve do 70 »MUPI oglasnih panojev«. V 7. členu pogodbe je navedeno, da koncesija prične veljati z dnem obojestranskega podpisa koncesijske pogodbe in se podeli **za obdobje 2 let, lahko pa se podaljša vsako leto za eno leto z aneksom, vendar največ do 5 let.** Pogodba je bila s strani koncesionarja podpisana dne 18. 8. 2005 in s strani koncedenta dne 13. 7. 2005. Nadzor nad izvajanjem koncesije izvaja koncedent, kot tudi izda posamezno odločbo o odmeri **komunalne takse** (21. člen pogodbe), in sicer v roku 15 dni od vložitve popolne vloge za

postavitev reklamnih objektov s strani koncesionarja. V 22. členu pogodbe je tudi navedeno, da je koncesionar dolžen za izvajanje dejavnosti oglaševanja plačevati **koncesijsko dajatev** v višini 25.000,00 SIT/m<sup>2</sup> oglaševalske table na leto.

Preverili smo spoštovanje omenjenih 21. in 22. člena pogodbe. Prejeli smo odločbi za plačilo komunalne takse za leto 2010 in za leto 2011 (od 1. 1. 2011 do 18. 8. 2011, izdana dne 5. 4. 2011), prvo v višini 12.913,99 EUR in drugo v višini 8.259,30 EUR. Prejeli smo tudi zahtevek za koncesijsko dajatev št. 1804-5-2010 za obdobje 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 v višini 1.050,84 EUR in zahtevek št. 1804-46-2011 za obdobje 1. 12. 2011 do 18. 8. 2011 v višini 1.050,84 EUR. **Obdobje zahtevka je nepravilno navedeno in ni jasno na katero obdobje se nanaša. Datum plačila je daljši kot je to določeno v pogodbi.** Osnova za izračun komunalne takse je Seznam velikih jumbo reklamnih panojev, ki pa je pomanjkljiv, saj iz njega ni razvidno, na katero časovno obdobje se nanaša, kdo ga je pripravil, zaporedne številke posameznih površin si ne sledijo pravilno. **Priporočamo, da so v prihodnje sezname reklamnih površin, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, pripravljene z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, osebi, ki je seznam pripravila ter da je vsebina, ki je predmet seznama, pravilno in dosledno navedena.** Na zahtevku št. 1804-46-2011 je kontradiktorno napisano obdobje, in sicer od 1. 12. 2011 do 18. 8. 2011. Prav tako je št. pogodbe napisana napačno, namesto 423-04-46/2002 je napisano 423-04-46/2001. V prihodnje je potrebno komunalno takso in koncesijsko dajatev zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih v skladu s pogodbo, torej mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).

Aneks št. 1 h koncesijski pogodbi: navedba, da je od dne 1. 1. 2007 v Sloveniji uradna denarna valuta EURO (koncesijska dajatev zato znaša 104,32 EUR/m<sup>2</sup> oglaševalske table na leto), sprememba firme koncesionarja v EUROPLAKAT d.o.o., v 3. členu je navedeno, da koncedent zaračunava koncesionarju komunalno takso z odločbo enkrat letno, podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 18. 8. 2008). **Aneks začne veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, vendar omenjena datuma v aneksu nista navedena, kar je v prihodnje potrebno dosledno zagotavljati.**

Aneks št. 2 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 18. 8. 2009). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, koncesionar je aneks podpisal dne 18. 8. 2008, koncedent pa dne 14. 8. 2008.

Aneks št. 3 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 18. 8. 2010). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, koncesionar je aneks podpisal dne 17. 8. 2009, koncedent pa dne 18. 8. 2009.

Aneks št. 4 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 18. 8. 2011). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, to je od dne 17. 8. 2010.

## 2. *Koncesionar EUROPLAKAT d.o.o. – mupi panoji (samostoječe svetlobne vitrine)*

Pogodba, sklenjena z družbo EUROPLAKAT d.o.o. Ljubljana, katere predmet je izvajanje koncesije plakatiranja na mupi panojih, in sicer na samostoječih svetlobnih vitrinah, je bila sklenjena dne 29. 9. 2010 (podpis koncesionarja, koncedent je pogodbo podpisal dne 14. 9. 2010). Koncesionar je bil izbran na osnovi javnega razpisa. Pregledali smo dokumentacijo, ki se nanaša na javni razpis, in sicer:

- Sklep o začetku postopka in o imenovanju komisije za oddajo koncesije za izvajanje gospodarske javne službe plakatiranja na mupi panojih na območju Mestne občine Novo mesto z dne 7. 7. 2010 (odgovorna oseba župan MO NM Alojzij Muhič), določen čas odpiranja ponudb: 16. 8. 2010, poročilo o izbranem ponudniku: 20. 8. 2010, obvestilo o izbranem ponudniku: 26. 8. 2010, sklenitev pogodbe: 30. 8. 2010,

- Javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja na mupi panojih z dne 15. 7. 2010 (odgovorna oseba župan MO NM Alojzij Muhič), priložena dokumentacija o vsebini javnega razpisa,
- Objava v Uradnem listu RS z dne 20. 7. 2010 s pripadajočo dokumentacijo o razpisu, določen čas odpiranja prijav: 23. 8. 2010,
  - Dokazilo o fax pošiljanju objave na Uradni list RS dne 9. 8. 2010,
  - Celotna dokumentacija prijave ponudnika EUROPLAKAT d.o.o. z dne 18. 8. 2010,
  - Objava javnega razpisa v Uradnem listu RS št. 66 dne 13. 8. 2010,
- Zapisnik o odpiranju ponudb za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na mupi panojih z dne 23. 8. 2010, kjer je komisija ugotovila, da sta pravočasno prispeli dve ponudbi na javni razpis (EUROPLAKAT d.o.o. – ponujena koncesijska dajatev 100,00 EUR/m<sup>2</sup>/leto in MAGMA MEDIA d.o.o. – ponujena koncesijska dajatev 200,00 EUR/m<sup>2</sup>/leto), vendar pa smo prejeli v dokumentaciji le prijavo ponudnika EUROPLAKAT d.o.o., **priporočamo pa, da v prihodnje v občinski upravi arhivirajo vse prispеле ponudbe v izogib morebitnim zapletom po opravljeni izbiri koncesionarja**; komisija je ugotovila, da je prijava ponudnika MAGMA MEDIA d.o.o. nepopolna, ker naj ne bi vsebovala referenc, vendar tega zaradi že navedenega razloga nismo mogli preveriti; zapisnik je podpisan le s strani treh članov komisije od petih, zato **priporočamo, da se v prihodnje dosledno podpisujejo vsi člani komisije in s tem potrdijo svojo prisotnost pri odpiranju ponudb**,
- Analiza ponudb za izvajanje gospodarske javne službe plakatiranja na mupi panojih z dne **7. 4. 2010**, kjer je **datum očitno napačno naveden**,
- Odločba za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na mupi panojih v MO NM, po kateri je bil izbran koncesionar EUROPLAKAT d.o.o., z dne 24. 8. 2010
- Dopis o posredovanju pogodb v podpis, ki **ni datiran**.

V 8. členu pogodbe je navedeno, da koncesija prične veljati z dnem obojestranskega podpisa koncesijske pogodbe in se podeli za obdobje dveh let, lahko pa se podaljša vsako leto za eno leto z aneksom, vendar največ skupaj do 5 let. Nadzor nad izvajanjem koncesije izvaja koncedent, kot tudi izda posamezno odločbo o odmeri komunalne takse (21. in 23. člen pogodbe). V 22. členu pogodbe je tudi navedeno, da je koncesionar dolžen za izvajanje dejavnosti oglaševanja na mupi panojih plačevati koncesijsko dajatev v višini 100,00 EUR/m<sup>2</sup> oglaševalne površine na leto, redno ob vsaki spremembi pa mora koncedenta obveščati o številu in dimenzijah mupi panojev. Koncesionar je dolžen plačevati koncesijsko dajatev mesečno. Koncesionar je tudi odgovoren za vsakršno škodo, ki bi nastala ljudem zaradi postavitve objektov ali zaradi izvajanja dejavnosti (24. člen pogodbe).

Preverili smo spoštovanje omenjenih 21., 22. in 23. člena pogodbe. Prejeli smo odločbo za plačilo komunalne takse za obdobje od 29. 9. 2010 do 31. 12. 2011, izdano dne 5. 4. 2011, v višini 14.749,00 EUR. Prejeli smo tudi zahtevek za koncesijsko dajatev št. 1804-8-2011 za obdobje 29. 9. 2010 do 31. 12. 2011 v višini 16.312,66 EUR. Komunalna taksa je bila odmerjena od podpisa pogodbe v letu 2010 le enkrat, in sicer v letu 2011, torej v letu 2010 iz tega naslova prihodki niso bili realizirani, je pa **v prihodnje treba komunalno takso zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih, kot tudi koncesijsko dajatev v skladu s pogodbo, torej mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje)**. Osnova za izračun komunalne takse je Seznam lokacij mupi panojev, ki pa je pomanjkljiv, saj iz njega ni razvidno, na katero časovno obdobje se nanaša, kdo ga je pripravil. **Priporočamo, da so v prihodnje sezname reklamnih površin, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, pripravljene z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, osebi, ki je seznam pripravila ter da je vsebina, ki je predmet seznama, pravilno in dosledno navedena.**

### 3. Koncesionar NOUA d.o.o. – samostojne ali stenske table

Predmet pogodbe je gospodarska javna služba plakatiranja in obveščanja, in sicer na samostojnih ali stenskih tablah. V 7. členu pogodbe je navedeno, da koncesija prične veljati z dnem obojestranskega podpisa koncesijske pogodbe in se podeli za obdobje 2 let, lahko pa se podaljša vsako leto za eno leto z aneksom, vendar največ do 5 let. Pogodba je bila s strani koncesionarja podpisana dne 30. 11. 2006, s strani koncedenta pa dne 10. 10. 2006. Nadzor nad izvajanjem koncesije izvaja koncedent, kot tudi izda posamezno odločbo o odmeri komunalne takse (21. člen pogodbe). V 22. členu pogodbe je tudi navedeno, da je koncesionar dolžen za izvajanje dejavnosti oglaševanja in plakatiranja plačevati koncesijsko dajatev v višini 4,17 EUR/m<sup>2</sup> oglaševalne površine na leto, mesečno pa mora koncedenta obveščati o številu in dimenzijah vseh objektov za oglaševanje. Koncesionar je tudi odgovoren za vsakršno škodo, ki bi nastala ljudem zaradi postavitve objektov ali zaradi izvajanja dejavnosti (24. člen pogodbe).

Preverili smo spoštovanje omenjenih 21. in 22. člena pogodbe. Prejeli smo odločbo za plačilo komunalne takse za leto 2010, izdano dne 24. 5. 2010, v višini 3.689,71 EUR in za leto 2011 (za obdobje od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011), izdano dne 25. 1. 2011, v višini 3.149,82 EUR. Prejeli smo tudi zahtevek za koncesijsko dajatev št. 1804-3-2011 za obdobje 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 v višini 338,40 EUR in zahtevek št. 1804-18-2011 za obdobje 1. 1. 2011 do 30. 10. 2011 v višini 300,24 EUR. Osnova za izračun komunalne takse in zaračunavanje koncesijske dajatve je mesečno poročilo koncesionarja o številu in dimenzijah vseh objektov za oglaševanje. **Mesečnih poročil v pregled nismo prejeli**, je pa priloga odločbe za plačilo komunalne takse za leto 2010 seznam velikih reklamnih panojev – 2010, iz katerega ni razvidno, na kateri datum se nanaša, niti kdo ga je pripravil, identična je priloga odločbe za leto 2011, to je »Seznam velikih reklamnih panojev – NOUA-2010. **Priporočamo, da so v prihodnje seznamami reklamnih panojev, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, pripravljene z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, ter osebi, ki je seznam pripravila. V prihodnje je treba komunalno takso in koncesijsko dajatev zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih v skladu s pogodbo, torej mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).**

Aneks št. 1 h koncesijski pogodbi: sprememba 21. člena pogodbe, in sicer v zvezi z odmero komunalne takse: »Koncedent enkrat letno izda odločbo za odmero komunalne takse na podlagi popolne vloge, podane s strani koncesionarja. Koncesionar v vlogi natančno opredeli lokacije ter velikost objektov za oglaševanje. Komunalna taksa se odmerja prazno za polno s faktorjem 0,75.« . Aneks začne veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, datum podpisa obeh strank je 30. 10. 2007.

Aneks št. 2 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 30. 10. 2008). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, to je od dne 30. 10. 2008. V aneksu je prišlo do **napake navedbe datuma veljavnosti pogodbe**, pravi datum bi bil verjetno 30. 10. 2009.

Aneks št. 3 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 30. 10. 2010). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, to je od dne 3. 11. 2009, to je 3 dni po poteku veljavnosti Aneksa št. 2. **V prihodnje priporočamo večjo doslednost pri sklepanju aneksov za podaljšanje veljavnosti pogodbe še pred iztekom veljavnosti predhodnih aneksov.**

Aneks št. 4 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (do 30. 10. 2011). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, to je od dne 25. 10. 2010.

#### 4. *Koncesionar KONVIKT d.o.o. – samostojne ali stenske table*

Pogodba, sklenjena z družbo KONVIKT d.o.o. Novo mesto, katere predmet je gospodarska

javna služba plakatiranja in obveščanja, in sicer na samostoječih ali stenskih tablah. V 7. členu pogodbe je navedeno, da koncesija prične veljati z dnem obojestranskega podpisa koncesijske pogodbe (12. 10. 2006) in se podeli za obdobje 2 let, lahko pa se podaljša vsako leto za eno leto z aneksom, vendar največ do 5 let. Nadzor nad izvajanjem koncesije izvaja koncedent, kot tudi izda posamezno odločbo o odmeri komunalne takse (21. člen pogodbe). V 22. členu pogodbe je tudi navedeno, da je koncesionar dolžen za izvajanje dejavnosti oglaševanja in plakatiranja plačevati koncesijsko dajatev v višini 4,17 EUR/m<sup>2</sup> oglaševalne površine na leto, mesečno pa mora koncedenta obveščati o številu in dimenzijah vseh objektov za oglaševanje. Koncesionar je tudi odgovoren za vsakršno škodo, ki bi nastala ljudem zaradi postavitve objektov ali zaradi izvajanja dejavnosti (24. člen pogodbe).

Preverili smo spoštovanje omenjenih 21. in 22. člena pogodbe. Prejeli smo odločbo za plačilo komunalne takse za leto 2010, izdano dne 24. 5. 2010, v višini 12.130,56 EUR in za leto 2011 (za obdobje od 1. 1. 2011 do 30. 10. 2011), izdano dne 19. 4. 2011, v višini 10.260,00 EUR. Prejeli smo zahtevek št. 1804-3-2011 za obdobje 01.01.2010 do 31.12.2010, izdan dne 14.05.2010, ki zapade v plačilo 30.06.2010 v višini 1.000,80 EUR, **rok plačila je daljši kot določa pogodba** in zahtevek št. 1804-17-2011 za obdobje 01.01.2011 do 30.10.2011, izdan dne 22.04.2011, ki zapade v plačilo 15.05.2011 v višini 1.601,28 EUR. Osnova za izračun komunalne takse in zaračunavanje koncesijske dajatve je mesečno poročilo koncesionarja o številu in dimenzijah vseh objektov za oglaševanje. **Mesečnih poročil v pregled nismo prejeli**, je pa priloga obeh odločbe za plačilo komunalne takse seznam velikih reklamnih panojev – Konvikt, iz katerega ni razvidno, na kateri datum se nanaša, niti kdo ga je pripravil. **Priporočamo, da so v prihodnje sezname reklamnih panojev, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, pripravljene z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, ter osebi, ki je seznam pripravila. V prihodnje je potrebno komunalno takso in koncesijsko dajatev zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih v skladu s pogodbo, torej mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).**

Aneks št. 1 h koncesijski pogodbi: sprememba 21. člena pogodbe, in sicer v zvezi z odmero komunalne takse: »Koncedent enkrat letno izda odločbo za odmero komunalne takse na podlagi popolne vloge, podane s strani koncesionarja. Koncesionar v vlogi natančno opredeli lokacije ter velikost objektov za oglaševanje. Komunalna taksa se odmerja prazno za polno s faktorjem 0,75.« . Aneks začne veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, datum podpisa koncedenta dne 30. 10. 2007, **datum podpisa koncesionarja pa na aneksu ni naveden, kar pa je treba v prihodnje dosledno izvajati.** Priložen je seznam velikih reklamnih panojev na dan 5. 10. 2007. **V Aneksu št. 1 je navedeno, da je bila pogodba sklenjena dne 19. 2. 2007, kar pa je napačno, saj je bila pogodba s strani koncedenta podpisana dne 12. 10. 2006. V kolikor na vseh sklenjenih pogodbah in aneksih ni navedenih datumov podpisov obeh pogodbenih strank, ki sta v pogodbi določena kot obvezna za njeno veljavnost, je takšna pogodba lahko pravno neveljavna.**

Aneks št. 2 h koncesijski pogodbi: podaljšanje veljavnosti koncesijske pogodbe za 1 leto (v aneksu naveden datum podaljšanja do 30. 10. 2009). Aneks je začel veljati z dnem podpisa obeh pogodbenih strank, to je od dne 28. 10. 2008. **V Aneksu št. 2 je navedeno, da je bila pogodba sklenjena dne 30. 11. 2006, kar pa je napačno, saj je bila pogodba s strani koncedenta podpisana dne 12. 10. 2006 in se je veljavnost iztekla dne 12. 10. 2008, torej je bil aneks za podaljšanje podpisan po poteku veljavnosti predhodnega aneksa.**

Podobno kot pri aneksu št. 2, je tudi pri aneksih št. 3 (podpisan 25. 10. 2009) in 4 (podpisan dne 20. 10. 2010) napačno naveden datum sklenitve pogodbe, to je 30. 11. 2006, pogodba je bila podpisana s strani koncedenta dne 12. 10. 2006. Oba aneksa se nanašata na podaljšanje veljavnosti pogodbe za po eno leto. V zadnjem aneksu je navedena veljavnost pogodbe do 30. 10. 2011, pravilno pa bi bilo do 12. 10. 2011. Veljavnosti pogodbe po poteku ne bo več možno podaljševati.

**Nadzorovanemu organu priporočamo, da je v prihodnje dosleden pri navajanju datumov veljavnosti pogodb in aneksov, kot tudi pri navedbi datumov podpisov pogodb in aneksov.**

5. *Koncesionar TAM TAM d.o.o.*

Pogodba, sklenjena z družbo TAM TAM d.o.o. Ljubljana, katere predmet je izvajanje koncesije plakatiranja na plakatnih stebrih na območju Mestne občine Novo mesto, je bila sklenjena dne 23.04. 2010. Koncesionar je bil izbran na osnovi povabila k oddaji ponudbe z dne 05.03.2010. Pregledali smo dokumentacijo, ki se nanaša na povabilo k oddaji ponudbe, in sicer:

- razpisno dokumentacijo za zbiranje ponudb za oddajo koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na plakatnih stebrih v Mestni občini Novo mesto z dne 05.03.2010 (odgovorna oseba župan MO NM Alojzij Muhič), določen čas oddaje ponudb: 02.04.2010 do 12.00 ure, določen čas odpiranja ponudb: 06.04.2010 ob 13.00 uri, rok za izbor najugodnejšega ponudnika: 15 dni od odpiranja ponudb z izdajo upravne odločbe, rok v katerem bodo ponudniki obveščeni o izboru koncesionarja: 15 dni po izdaji odločbe, **ni razvidno komu je bilo poslano povabilo in kakšni so bili kriteriji za izbor, priporočamo, da se v bodoče naredi seznam,**
- celotna dokumentacija prijave ponudnika TAM TAM d.o.o. Ljubljana z dne 30.03. 2010 in ponudnika Ambrož Hribernik s.p. Vodice z dne 31.03.2010,
- zapisnik o odpiranju ponudb za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na plakatnih stebrih v Mestni občini Novo mesto z dne 06.04. 2010, kjer je komisija ugotovila, da sta pravočasno prispeli dve ponudbi na javni razpis (TAM TAM d.o.o. Ljubljana – ponujena koncesijska dajatev 22,00 EUR/m<sup>2</sup>/leto in Ambrož Hribernik s.p. Vodice – ponujena koncesijska dajatev 15,00 EUR/m<sup>2</sup>/leto), komisija je ugotovila, da je prijava ponudnika Ambrož Hribernik s.p. Vodice nepopolna, ker ne vsebuje BON 1,
- odločbo za izvajanje izbirne gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na plakatnih stebrih v Mestni občini Novo mesto o izbranem koncesionarju, po kateri je bil izbran koncesionar TAM TAM d.o.o. Ljubljana, z dne 08.04.2010,
- sklenjeno pogodbo dne 23.04.2010.

V 7. členu pogodbe je navedeno, da koncesija prične veljati z dnem obojestranskega podpisa koncesijske pogodbe in se prične izvajati najkasneje v roku 30. dni od vstopa te koncesijske pogodbe v veljavo in se podeli za obdobje dveh let, lahko pa se podaljša vsako leto za eno leto z aneksom, vendar največ skupaj do 5 let. Nadzor nad izvajanjem koncesije izvaja koncedent, kot tudi izda posamezno odločbo o odmeri komunalne takse (21. in 23. člen pogodbe). V 22. členu pogodbe je tudi navedeno, da je koncesionar dolžan za izvajanje dejavnosti plakatiranja na plakatnih stebrih plačevati koncesijsko dajatev v višini 22,00 EUR/m<sup>2</sup> oglaševalne površine na leto, redno ob vsaki spremembi pa mora koncedenta obveščati o številu in dimenzijah vseh plakatnih mest. Koncesionar je dolžen plačevati koncesijsko dajatev mesečno. Koncesionar je tudi odgovoren za vsakršno škodo, ki bi nastala ljudem zaradi postavitve objektov ali zaradi izvajanja dejavnosti (24. člen pogodbe).

Preverili smo spoštovanje omenjenih 21., 22. in 23. člena pogodbe:

Prejeli smo odločbo za plačilo komunalne takse za obdobje od 01.02. 2010 do 30.06.2010, izdano dne 8.03. 2010, v višini 1.784,44 EUR, ki zapade v plačilo 31.07.2010, plačano 30.07.2010, ki se nanaša še na staro pogodbo št. 423-04-38/2002 z dne 18.01.2005. **Nadzornemu odboru je nenavaden datum izdaje odločbe in čas trajanja. Odločba je bila izdana tri dni za tem, ko se je začelo zbiranje ponudb za dodelitev koncesije. Nenavadno je obdobje za katero je bila izdana. Izdana je bila do 30.06.2010. Glede na to, da se je takrat že vedelo, da bo do konca aprila izbran nov koncesionar, bi pričakovali odločbo**



**za dobo do izbire novega koncesionarja in ne še dva meseca čez. Za obdobje 01.01.2010 do 31.01.2010 nismo prejeli odločbe za plačilo komunalne takse.**

Prejeli smo zahtevek št. 1804-2-2010 za plačilo koncesijske dajatve za obdobje od 01.01. 2010 do 31.01.2010, izdan dne 08.03.2010, v višini 204,31 EUR in datumom zapadlosti 20.03.2010 in zahtevek št. 1804-3-2010 za plačilo koncesijske dajatve za obdobje od 01.02.2010 do 30.06.2010, izdan dne 07.07.2010, v višini 1.100,00 EUR in datumom zapadlosti 15.07.2010, ki se nanašata še na staro pogodbo št. 432-04-38/2002 z dne 11.01.2005.

**Nadzorni odbor ugotavlja, da so številke pogodb in datumi pogodb različni, tako da nadzorni odbor ne ve na kaj se te odločbe za plačilo komunalne takse in zahtevki za plačilo koncesijskih dajatev nanašajo. Te pogodbe nismo prejeli.**

Prejeli smo tudi odločbe, ki se nanašajo na novo pogodbo št. 4261-2/2010 z dne 23.04.2010 in sicer:

- dne 11.08.2010 za obdobje 01.07.2010 do 31.07.2010 v skupnem znesku 181,41 EUR, zapade v plačilo 31.07.2010, plačano 30.08.2010,
- dne 08.09.2010 za obdobje 01.08.2010 do 31.08.2010 v skupnem znesku 453,21 EUR, zapade v plačilo 15.09.2010, plačano 23.09.2010,
- dne 09.12.2010 za obdobje 01.09.2010 do 30.11.2010 v skupnem znesku 1.331,23 EUR, zapade v plačilo 15.12.2010, plačano 29.12.2010.
- dne 26.01.2011 za obdobje 01.12.2010 do 31.12.2010 v skupnem znesku 525,52 EUR, zapade v plačilo 15.12.2010, **datum plačila na odločbi je prej preden je bila sploh izdana.**

Osnova za izračun komunalne takse je Obračun komunalne takse, ki pa je pomanjkljiv, saj iz njega ni razvidno kdo in na osnovi česa ga je pripravil.

Prejeli smo kartico konta za obdobje januar 2010 do december 2010. Kartica se nanaša na plačilo komunalne takse. Za dva plačila pa nimamo dokumenta na kaj se nanašata in sicer obremenitev po vezi 07137-3-32 v višini 531,33 EUR z dne 22.01.2010, plačana 04.02.2010 in prejeto plačilo dne 23.07.2010, katero nima proti konta v debetu in se na koncu leta 2010 izkazuje kot preplačilo do TAM-TAM d.o.o..

Prejeli smo tudi zahtevke za koncesijsko dajatev, ki se nanašajo na novo pogodbo št. 4261-2/2010 z dne 23.04.2010 in sicer:

- dne 11.08.2010 za obdobje 01.07.2010 do 31.07.2010 v skupnem znesku 154,87 EUR, zapade v plačilo 31.07.2010,
- dne 11.08.2010 za obdobje 01.08.2010 do 31.08.2010 v skupnem znesku 255,76 EUR, zapade v plačilo 08.09.2010
- dne 09.12.2010 za obdobje 01.09.2010 do 30.11.2010 v skupnem znesku 616,79 EUR, zapade v plačilo 30.12.2010
- dne 26.01.2011 za obdobje 01.12.2010 do 31.12.2010 v skupnem znesku 234,41 EUR, zapade v plačilo 31.01.2011,
- dne 16.05.2011 za obdobje 01.01.2011 do 30.04.2011 v skupnem znesku 1.011,28 EUR, zapade v plačilo 15.06.2011.

**Zahtevki za plačilo koncesijske dajatve ne vsebujejo prilog, iz katerih bi bilo mogoče ugotoviti, na kakšen način se je koncesijska dajatev obračunala.**

**V prihodnje je potrebno komunalno takso zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih, kot tudi koncesijsko dajatev v skladu s pogodbo, torej mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).**

**Priporočamo, da so v prihodnje sezname reklamnih površin, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, pripravljene z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, osebi, ki je seznam pripravila ter da je vsebina, ki je predmet seznama, pravilno in dosledno navedena.**

**Glede na zamude pri plačevanju komunalne takse je Mestna občina Novo mesto po 22. členu koncesijske pogodbe upravičena obračunavati zamudne obresti. Nadzorni odbor teh obračunov ni prejel.**

*Sodna poravnava z družbo SPORTI d.o.o. Novo mesto ter prekinitvev koncesijske pogodbe z družbo AMICUS d.o.o. Kranj*

V pregled smo prejeli delno dokumentacijo, ki se nanaša na prekinitvev koncesijske pogodbe z družbo AMICUS d.o.o. Kranj ter sodno poravnavo z družbo SPORTI d.o.o. novo mesto. Koncesijska pogodba z družbo Amicus d.o.o. za obešanje na drogovi javne razsvetljave, sklenjena dne 26. 2. 2009, za obdobje dveh let, z možnostjo podaljšanja vsako leto za eno leto, skupaj največ do 5 let, je potekla dne 26. 2. 2011. Mestna občina Novo mesto je koncesionarja z dopisom dne 6. 1. 2011 obvestila, da pogodbe ne bo podaljšala. Koncesionar se z odločitvijo ne strinja, zato s tem v zvezi trenutno poteka sodni spor. Vezana na opisani sodni spor oziroma na prekinitvev omenjene koncesijske pogodbe je sodna poravnava med družbo SPORTI d.o.o. in Mestno občino Novo mesto, z dne 10. 2. 2010, v kateri sta se stranki dogovorili, da se koncesijska pogodba z dne 12. 12. 2006, katere pa nismo prejeli v pregled, podaljša za obdobje enega leta, in sicer za obdobje od dne 27. 2. 2011 do dne 26. 2. 2012, z možnostjo podaljšanja koncesijske pogodbe, skladno z določili koncesijskega akta. Ker pa je v zvezi s prekinitvijo koncesijske pogodbe z družbo Amicus d.o.o. sprožen sodni spor, omenjena sodna poravnava še ni bila realizirana. **Ker na vpogled nismo prejeli popolne dokumentacije o opisanem sodnem sporu in poravnavi, podrobnejših ugotovitev ne navajamo, menimo pa, da bi se bilo v prihodnje podobnim zapletom moč izogniti z upoštevanjem priporočil nadzornega odbora v tem poročilu.**

Kot je razvidno iz dokumentacije za izbor dveh koncesionarjev v letu 2010, je bil en koncesionar (EUROPLAKAT d.o.o.) izbran na osnovi javnega razpisa, drug (TAM TAM d.o.o.) pa na osnovi zbiranja ponudb. V Odloku o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto namreč ni jasno določeno, na kakšen način od obeh omenjenih je potrebno koncesionarja izbrati. Nadzorni odbor priporoča, da se odlok spremeni in dopolni, in sicer **naj se jasno določi, na kakšen način je treba izvesti izbor koncesionarja, priporočamo javni razpis.** Pogrešamo tudi **tržni pristop pri določanju višine koncesijske dajatve**, že v osnovni pogodbi je treba dopustiti možnost preverjanja konkurenčnosti višine koncesijske dajatve ter spremembo le te ob morebitnih podaljšanjih veljavnosti pogodb. V izogib morebitnim sporom, kot je to v primeru družbe AMICUS d.o.o. je potrebno že v Odloku o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto, kot tudi v koncesijski pogodbi **jasno opredeliti pogoje prenehanja veljavnosti koncesijske pogodbe.** Nadzorni odbor priporoča tudi, da se v Odloku **jasno določijo mesta za plakatiranje in obveščanje**, temu primerno pa naj se **optimira število koncesionarjev** na tem področju, kot tudi **sprejme jasne ukrepe za preprečevanje plakatiranja na črno**, ki je v Mestni občini Novo mesto tudi prisotno.

*Nadzorni odbor je na 6. seji dne 28. 7. 2011 obravnaval Odzivno poročilo nadzorovane osebe na predlog Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijo za področje gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja.*

*Nadzorni odbor je ugotovil, da v odzivnem poročilu ni utemeljenih navedb, katere bi izkazovale potrebo po spremembi ali dopolnitvi poročila o nadzoru.*

*Nadzorni odbor poročilo o nadzoru sprejema kot njegov dokončni akt.*

*To poročilo je postalo dokončno na podlagi določbe 3. odstavka 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto.*

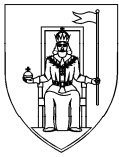
**Člana NO:**  
**mag. DAMIR DELIČ**  
**mag. RENATA ZUPANČIČ**

**Predsednica NO:**  
**Elizabeta Grill**

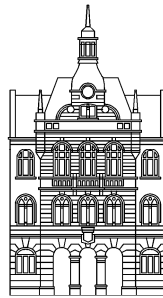
**VROČITI:**

- g. Alojziju Muhiču, županu Mestne občine Novo mesto
- Borutu Novaku, direktorju občinske uprave
- Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto

Priloga 1: Odzivno poročilo na Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijo za področje gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja



**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka:

Datum: 15.07.2011

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
NADZORNI ODBOR**

**ZADEVA:** Odzivno poročilo na Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijo za področje gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja

**I. Pojasnila na ugotovitve Nadzornega odbora:**

**Ugotovitev NO pod točko 1.:** Dokumentacijo v zvezi z veljavnimi koncesijskimi pogodbami (tudi o izboru posameznih koncesionarjev) je potrebno arhivirati vsaj do poteka veljavnosti posamezne pogodbe.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Dokumentacija v zvezi s koncesijskimi pogodbi je v večini primerih shranjena. Glede na to, da je bil razpis izveden v letu 2002, razpis je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 74/02. Kasneje je zaradi pritožb in tožb na upravno sodišče le to odločilo o podelitvi koncesije. Priporočila nadzornega odbora o arhiviranju dokumentov bo občinska uprava v bodoče upoštevala.

**Ugotovitev NO pod točko 2.:** Sezname reklamnih površin, ki so osnova za izračun komunalne takse, kot tudi koncesijske dajatve, morajo biti opremljeni z osnovnimi obveznimi podatki o časovni opredelitvi, osebi, ki je seznam pripravila, vsebina, ki je predmet seznama, pa mora biti pravilno in dosledno navedena.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Sezname z obvestilnimi mesti so posredovani na Mestno občino Novo mesto enkrat letno v obliki tabele, število obvestilnih mest se ne spreminja. Sezname so posredovani po elektronski pošti. Koncesionar ne posreduje vsebin, ki se oglašujejo, ker ni predpisa, ki bi to določal. V bodoče bo Občinska uprava upoštevala priporočila nadzornega odbora.

**Ugotovitev NO pod točko 3.:** Nekateri aneksi h koncesijskim pogodbam ne vsebujejo datumov podpisov obeh pogodbenih strank, kar pa je pogoj za njihovo veljavnost in je treba v prihodnje dosledno navajati, prav tako je potrebno tudi na sklenjene anekse pravilno in točno navajati datume sklenitve in morebitne druge podatke iz osnovnih pogodb, ustrezno in pravilno je treba datirati tudi vso uradno dokumentacijo in dopise, ki se nanašajo na izbor koncesionarja.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Aneksi so datirani. Aneks št. 1 sklenjen s koncesionarjem Proreklam Europlakat ni bil datiran, kasnejši aneksi pa so datirani. Glede na to, da pogodbe potečejo v letu 2011 Popravek oziroma sklenitev dodatnega aneksa v katerem bi določili začetek datuma na aneksu št. 1, bistveno ne vpliva na izvajanje koncesijske pogodbe. Glede na to da pogodba preneha z veljavnostjo v avgustu 2011, bomo priporočila nadzornega odbora upoštevali pri pripravi novih dokumentov.

**Ugotovitev NO pod točko 4.:** Nekateri aneksi za podaljšanje veljavnosti koncesijskih pogodb so sklenjeni po poteku veljavnosti osnovnih pogodb. V prihodnje je potrebno anekse za podaljšanje veljavnosti sklepati pravočasno, pred potekom veljavnosti osnovnih pogodb ali aneksov.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Aneksi za podaljšanje veljavnosti koncesijskih pogodb so sklenjeni po poteku veljavnosti osnovnih pogodb zaradi zamika v podpisovanju le teh. Iz vsebine aneksov pa je razvidno, da gre za obojestranski interes podaljšanja koncesijskega razmerja in zamik podpisovanja aneksov ne predstavlja kršitev določil koncesijskih pogodb.

**Ugotovitev NO pod točko 5.:** Na zapisnik o odpiranju ponudb in izboru ponudnika se morajo podpisovati vsi člani komisije in s tem potrditi svojo prisotnost pri odpiranju ponudb.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Zapisnik je napisan skladno z 78. členom Zakona o splošnem upravnem postopku ZUP-F (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08, 47/09 in 48/09).

**Ugotovitev NO pod točko 6.:** V primeru zbiranja več ponudb je potrebno pripraviti transparenten seznam povabljenih kandidatov in njihov kriteriji izbora.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Na podlagi 16. člena Odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/10) posreduje najmanj trem subjektom, ki po pričakovanju koncedenta izpolnjujejo pogoje iz odloka. Iz razpisne dokumentacije je razvidno, da so bile ponudbe poslane trem ponudnikom.

**Ugotovitev NO pod točko 7.:** Komunalno takso in koncesijsko dajatev je potrebno v skladu s pogodbo zaračunavati dosledno v pravih obračunskih obdobjih. Kot je pogodbeno določeno, mesečno, ali pa spremeniti pogodbeno določila (npr. letno zaračunavanje).

**Pojasnila oz. dokazila:**

Koncesijska dajatev je določena v koncesijski pogodbi, kar je bila tudi osnova za izbiro najugodnejšega ponudnika izvajanja gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja. Število plakatnih mest se med izvajanjem koncesije obveščanja in plakatiranja na območju Mestne občine Novo mesto ne spreminja, zato letne odločbe ne predstavljajo škodljivih posledic za proračun Mestne občine Novo mesto. Seznam

plakatih mest se skozi trajanje koncesijske pogodbe ne spreminja, prav tako se število plakatnih mest v obdobju za katero je sklenjena koncesijska pogodba za izvajanje gospodarske javne službe plakatiranja in obveščanja na območju Mestne občine Novo mesto ne spreminja. Komunalna taksa je, glede na to, da ni sprememb v številu oglaševalskih mest odmerjena enkrat letno za celo leto ob dejstvu, da je višina točke za odmero komunalne takse določena in javno objavljena za celo leto v naprej.

**Ugotovitev NO pod točko 8.:** Priporočamo več natančnosti pri pisanju odločb za plačilo komunalne takse in koncesijskih zahtevkov. Predvsem je potrebno paziti pri navajanju točnih števil pogodb, na katere se nanašajo in datumov izdaje, kakor tudi datumov zapadlosti plačil.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Koncesionar ima v primeru nestrinjanja oziroma nerazumevanja odločbe možnost skladno z določili Zakona o splošnem upravnem postopku ZUP-F (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08, 47/09 in 48/09), možnost pritožbe. Prav tako ima organ možnost izdaje popravka pomote skladno z 233. členom Zakona o splošnem upravnem postopku ZUP-F (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08, 47/09 in 48/09), ki navaja »Organ, ki je izdal odločbo, sme vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljen odločba. Popravek odločbe, ki je za stranko neugodna, pa učinkuje od dneva vročitve sklepa o popravku odločbe.« V kolikor pomota v izdanih odločbah vpliva na izračun oziroma iz odločbe nebi bilo jasno razvidno da gre za izdajo odločbe za odmero komunalne takse bo organ pomoto popravil.

**Ugotovitev NO pod točko 9.:** Priporočamo, da občina v skladu s pogodbo obračunava tudi zamudne obresti za neplačevanje ob valutni zapadlosti.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Mestna občina Novo mesto bo upoštevala priporočila in proučila možnost oziroma smotrnost zaračunavanja zakonitih zamudnih obresti.

**Ugotovitev NO pod točko 10.:** Nadzorni odbor priporoča, da se odlok spremeni in dopolni, in sicer naj se jasno določi, na kakšen način je potrebno izvesti izbor koncesionarja, priporočamo javni razpis. Pogrešamo tudi tržni pristop pri določanju višine koncesijske dajatve. Že v osnovni pogodbi je potrebno dopustiti možnost preverjanja konkurenčnosti višine koncesijske dajatve ter spremembo le te ob morebitnih podaljšanih veljavnosti pogodb. V izogib morebitnim sporom, kot je to v primeru družbe AMICUS d.o.o., je potrebno že v Odloku o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto, kot tudi v koncesijski pogodbi jasno opredeliti pogoje prenehanja veljavnosti koncesijske pogodbe. Predlagamo, da se upošteva mnenje Oddelka za splošne zadeve z dne 01.03.2011, ki priporoča odpravo možnosti podaljšanja, oziroma se podaljšanje omeji na nujne primere (npr. kadar zaradi višje sile izvedba izbiranja najugodnejše ponudbe ni možna). V kolikor bi ostala možnost podaljšanja, mora biti jasno določeni pogoji in čas podaljšanja. Postavlja se vprašanje ali trenutno določilo razlagati kot dve leti koncesije in pet let podaljšanja po eno leto oziroma kot dve leti koncesije in le tri leta podaljšanja. V izogib bodočim spornim situacijam in možnostim razlage določil v škodo občine predlagamo spremembo oziroma natančnejšo določbo 12. člen.

**Pojasnila oz. dokazila:**

Ob spremembah in dopolnitvah Odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/10) bodo priporočila nadzornega odbora pregledana, proučena in v kolikor bo to mogoče upoštevana. Način izbire koncesionarja je že natančno definiran v 18. členu Odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/10), ki določa za izbiro koncesionarja postopek

zbiranja ponudb. Glede na to, da gre za koncesije storitev katere v 17. členu izključuje iz svoje ureditve Zakon o javnem naročanju ZJN – 2 (Uradni list RS, št. 128/06) je postopek zbiranja ponudb skladen z določili Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93), Zakona o javno zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) in Zakona o splošnem upravnem postopku ZUP-F (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08, 47/09 in 48/09). Določila 12. člena Odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/10) jasno določajo, da se koncesija podeli za obdobje dveh let. Če koncesionar izpolnjuje do koncedenta obveznosti iz tega odloka in koncesijske pogodbe, se obdobje lahko podaljša za eno leto z aneksom, vendar največ do pet let. Torej je podaljšanje pogodbe možno, v kolikor se koncedent tako odloči, ni pa nujno in obvezno v kolikor tako zahteva koncesionar.

**Ugotovitev NO pod točko 11.:** Nadzorni odbor tudi priporoča, da se v Odloku jasno določijo mesta za plakatiranje in obveščanje, temu primerno naj se optimira število koncesionarjev na tem področju, kot tudi sprejme jasne ukrepe za preprečevanje plakatiranja na črno, ki je v Mestni občini Novo mesto tudi prisotno.

**Pojasnila oz. dokazila:**

V 16. členu Odloka o plakatiranju in obveščanju na območju Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 3/10), je jasno določeno, da lokacijo in namen rabe obvestilnih mest za plakatiranje in obveščanje pridobi koncesionar na podlogi zbiranja ponudb ... Torej se obvestilna mesta določijo ob pridobljenih ponudbah. Plakatiranje na črno pa ni locirano na javnih površinah, temveč na privatnih površinah ob državnih cestah, kjer pa Mestna občina Novo mesto nima pristojnosti.

S spoštovanjem.

»po pooblastilu župana, št. 032-15/2010  
z dne 28. 6. 2011  
mag. Mojca Špec Potočar«

POSLANO:

1. naslovniku,
2. zbirki dok. gradiva.

PRILOGE:

1. kot v tekstu