



Mestna občina **Novo mesto**

Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 244
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 007-3/2020-15 (620)
Datum: 11. 5. 2020

**OBČINSKI SVET
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

- ZADEVA:** PREDLOG ODLOKA O MERILIH ZA IZDAJO SOGLASIJ ZA OBRATOVANJE V PODALJŠANEM OBRATOVALNEM ČASU GOSTINSKIM OBRATOM IN KMETIJAM, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST, NA OBMOČJU MESTNE OBČINE NOVO MESTO – 2. OBRAVNAVA
- Pravna podlaga:** Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/2007 – uradno prečiščeno besedilo, 26/2014 – ZKme-1B in 52/2016)
Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/1999, 107/2000, 30/2006 in 93/2007)
Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 14/2019 – uradno prečiščeno besedilo)
- Pripravljaivec gradiva:** Urad za prostor in razvoj, Oddelek za premoženjske zadeve
- Izdelovalec gradiva:** Stanislava Bjelajac, Pia Grahek, Mojca Kužnik
- Poročevalca:** dr. Iztok Kovačič, vodja Urada za razvoj in prostor
Stanislava Bjelajac, vodja Oddelka za premoženjske zadeve
- Predlog sklepov:** Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Odlok o merilih za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto v 2. obravnavi.

mag. Gregor Macedoni
župan

- PRILOGA:**
1. Obrazložitev
 2. Predlog odloka



Mestna občina **Novo mesto**

Občinska uprava

Direktorica

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 202
F: 07 39 39 208

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 007-3/2020-15 (620)

Datum: 11. 5. 2020

OBČINSKI SVET MESTNE OBČINE NOVO MESTO

ZADEVA: OBRAZLOŽITEV PREDLOGA ODLOKA O MERILIH ZA IZDAJO SOGLASIJ ZA OBRATOVANJE V PODALJŠANEM OBRATOVALNEM ČASU GOSTINSKIM OBRATOM IN KMETIJAM, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST, NA OBMOČJU MESTNE OBČINE NOVO MESTO – 2. OBRAVNAVA

1. UVOD

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na 2. dopisni seji, ki je potekala od 19. marca 2020 do 20. marca 2020, do 14. ure, obravnaval in sprejel predlog Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: Odlok) v prvi obravnavi. Na dopisni seji občinskega sveta, kot tudi s strani zainteresirane javnosti ter krajevnih skupnosti so bili podani predlogi in vprašanja na predlog Odloka, do katerih se je opredelila občinska uprava, kot sledi v nadaljevanju.

2. Dopisna seja Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

2.1 Svetnik Alojz Kobe, GAS – Gospodarsko aktivna stranka

Svetnik je podal naslednje pripombe in vprašanja:

- »Nedopustno je da se o tako pomembnih spremembah odloča v izrednih razmerah na dopisni seji, brez možnosti razprave, prisotnosti javnosti in novinarjev in brez možnosti vključevanja prizadetih stanovalcev, podjetnikov in uporabnikov storitev!
- V predlogu Odloka nikjer ne piše do kdaj je Odlok v javni obravnavi in na kakšen način lahko občani podajo pripombe na novi predlog in na kakšen način bodo pripombe lahko podali v izrednih razmerah in ob dejstvu, da je MO Novo mesto za obiske Občanov zaprta?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) je bila z namenom preprečitve širjenja virusne okužbe, hkrati pa z namenom zagotovitve tekočega delovanja Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: OS) dne 19. 3. 2020 sklicana 2. dopisna seja s trajanjem od 19. marca 2020 do 20. marca 2020 do 14. ure. OS je na 2. dopisni seji dne 20. 3. 2020 potrdil predlog Odloka v prvi obravnavi. Na spletni strani Mestne občine Novo mesto je bilo dne 26. 3. 2020 objavljeno gradivo, ki ga je obravnaval OS. Istega dne je bil objavljen tudi poziv javnosti, da lahko svoje morebitne opredelitve, pripombe ali predloge glede odloka posredujejo na elektronski

naslov Mestne občine Novo mesto (https://www.novomesto.si/postopki/uradne-objave/2020032614240904/predlog_odloka_o_merilih_za_izdajo_soglasij_za_obratovanje_v_podaljsanem_obratovalnem_casu_gostinskim_obratom_in_kmetijam/). S tem je bila javnosti dana možnost vključevanja, prav tako bo možna razprava na redni seji OS, ko se bo obravnaval Odlok v drugi obravnavi.

- »Sprememba odloka ne bo pripomogla k »oživljanju mestnega jedra«, saj je ključen problem za drastičen upad gostov odločitev o zaprtju mestnega jedra, čemur je nasprotovala večina stanovalcev, podjetnikov in uporabnikov storitev Glavnega trga.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Menimo, da bomo s poenostavitvijo in debirokratizacijo postopkov v zvezi s potrjevanjem rednega obratovalnega časa oziroma izdajanjem soglasij gostinskim obratom za izvajanje gostinske dejavnosti v podaljšanem obratovalnem času, pripomogli k oživljanju mestnega jedra, saj so tudi dolgotrajni upravni postopki eden izmed razlogov, zakaj se ne odločajo za odprtje obratov v središču mesta oziroma jih zapirajo.

- »Novi predlog odlok ne spreminja obratovalnih časov, temveč le briše nekatera merila, ki so pogoj za delovanje gostinskih obratov glede na lokacijo Mestno jedro, stanovanjski objekti, objekti v stanovanjskih naseljih, obrtne cone, večnamenski objekti. Nesprejemljivo je da se po novem predlogu merila glede na lokacijo ukinjajo, saj so vplivi na okolico različni. Logično je tako kot v veljavnem odloku, da so merila v stanovanjskih naseljih bolj zahtevna kot v obrtnih conah, saj je v stanovanjskih naseljih hrup bolj moteč kot v obrtnih conah. Na ta način predlagatelj želi obiti veljavno zakonodajo in merila, ki dovoljujejo obratovanje posameznih lokalov glede na lokacijo in vplive na okolico.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Najprej moramo poudariti, da Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/2007 – UPB, 26/2014 – ZKme-1B in 52/2016, v nadaljevanju: Zakon) v tretjem odstavku 12. člena določa, da lahko samoupravna lokalna skupnost sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja v skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa (gre za Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, Uradni list RS št. 78/1999, 107/2000, 30/2006 in 93/2007, v nadaljevanju: Pravilnik). Iz tega izhaja, da sprejetje odloka ni obvezno.

Ne drži navedba, da se merila glede na lokacijo ukinjajo, se pa prilagajajo tako, da se pri lokaciji upošteva podrobnejša namenska raba zemljišča, kot je določena z OPN-jem, in sicer se loči gostinske obrate na tiste, ki se nahajajo v območju s podrobnejšo namensko rabo S (območja stanovanj), in tiste, ki se nahajajo v drugih območjih stavbnih zemljišč, s čimer sledimo cilju, da se varuje stanovanjska naselja. Pri izvajanju Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto (Uradni list RS, št. 57/2009, v nadaljevanju: veljavni odlok) ugotavljamo, da merila niso dovolj natančno opredeljena oziroma so brez vsebine, poleg tega je potrebno nekatera njegova določila o obratovalnem času uskladiti s Pravilnikom zato je nujen sprejem novega odloka, ki bo odpravil njegove pomanjkljivosti in nepravilnosti.

- »Ukinitev merila varstva pred hrupom ne bo dosegla učinkov, za katere si predlagatelj prizadeva, ker je že na podlagi 1.odst.15 člena Ustave RS treba v postopkih odločanja o soglasjih za podaljšani obratovalni čas v vsakem primeru presojeti tudi varstvo pred hrupom z vidika varstva zasebnosti (člen 35 Ustave RS)stanovalcev v neposredni bližini lokala. Varstvo pravice do zasebnosti in osebnega dostojanstva po povedanem lahko vsakdo

uveljavlja že neposredno na podlagi 35. člena Ustave in ni pomembno, ali je med kriteriji v odloku varstvo pred hrupom sploh naštet med merili.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Strinjamo se z zadnjo navedbo in poudarjamo, da je ne glede na ta Odlok varstvo človekovih pravic in svoboščin zagotovljeno in da ga izvajajo za to pristojni organi. Poudariti moramo, da Pravilnik predvideva v primeru potrjevanja rednega obratovalnega časa in izdaje soglasij za obratovanje v podaljšanjem obratovalnem času vodenje skrajšanih upravnih postopkov ravno z namenom, da se postopki vodijo hitro in učinkovito.

- »Določila 1.,2. in 3. odstavka 5. člena predlaganega odloka so v nasprotju s prvim odstavkom 4. člena Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (v nadaljevanju: Pravilnik). Veliko lokalov na EUP NM/14-a se nahaja v objektih na območju stanovanj, zagotovo pa lokali na Glavnem trgu. Zanje in za enote nastanitvenih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase, ipd), prvi odstavek 4. člena navedenega pravilnika dovoljuje obratovanje le od 6.00- 22.00. Obratovanje izven tega časa se po tem pravilniku šteje za podaljšani obratovalni čas. Ne nastanitveni gostinski lokali in katerikoli gostinski vrtovi in terase, ki so na območju stanovanj, in četudi so v EUP NM/14-a ali –e, torej sploh ne morejo imeti rednega obratovalnega časa pred 6.00 ali po 22.00, kot to skuša omogočiti predlagani odlok v 5. členu v povezavi s 4. členom, v katerem kot območja stanovanj določa le območja SS,SB,SK in SP. Določila odloka o podrobnejših merilih.... morajo biti v skladu z omenjenim Pravilnikom, kot izrecno zapoveduje tretji odstavek 12. člena Zakona o gostinstvu. Z odlokom občina lahko določi le podrobnejša merila, vendar, kot že poudarjeno, v skladu s Pravilnikom. Z odlokom tako ni mogoče spreminjati določb člena 4. odstavka 1. Pravilnika.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Menimo, da je Odlok pripravljen v skladu z Zakonom in Pravilnikom, saj določa le podrobnejša merila, kar je v skladu z 12. členom Zakona. Kot smo že pojasnili, smo gostinske obrate ločili glede na to, v katerem območju podrobnejše namenske rabe se nahajajo. V Odloku je tako določeno, da za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP) velja, da je redni obratovalni čas, skladno s 3. členom Pravilnika, določen med 6. in 22. uro. Gostinskim obratom, ki obratujejo izven navedenih območij, pa je redni obratovalni čas določen skladno s 4. členom Pravilnika, to je med 6. in 2. uro oziroma med 6. in 24. uro.

2.2 Svetnik Uroš Lubej, Solidarnost

Svetnik je podal naslednje pripombe in vprašanja:

- »Zakaj je obrazložitev napisana nestrukturirano, skorajda kot prosti spis, brez primerne ureditve, brez smiselno postavljenih odstavkov.
- Zanima me, ali in skozi katera sista je šel napisan odlok? Kdo v občinski upravi jih je pregledal in odobril? Ali se upoštevajo pravila o pisanju normativnih predpisov? Katera pravila in dokumente občinska uprava pri tem upošteva?
- Zakaj niso jasno napisane spremembe med obstoječim in novim odlokom?
- Zakaj v obrazložitvi niso natančno opredeljene razlike v tem, do kdaj se bo lahko podaljšal obratovalni čas? Za vsako kategorijo posebej, tako kot je bilo v zadnji spremembi obstoječega odloka.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Pripravlavec gradiva je pri pripravi gradiva upošteval naslednjo pravno podlago:

- Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/2007 – uradno prečiščeno besedilo, 26/2014 – ZKme-1B in 52/2016),
- Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/1999, 107/2000, 30/2006 in 93/2007),
- Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 14/2019 – uradno prečiščeno besedilo),
- Poslovnik Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 8/2017, v nadaljevanju: Poslovnik).

Obrazložitev je bila pripravljena v skladu z 80. členom Poslovnika. Pripravlavec gradiva je Urad za prostor in razvoj, Oddelek za premoženjske zadeve. Pomembnejše razlike med veljavnim odlokom in Odlokom so v obrazložitvi jasno napisane. Možnost podaljšanja obratovalnega časa je natančno določena v 4. in 5. členu Odloka.

- »Ali drži, da podaljšujemo (podaljšani) obratovalni čas, glede na obstoječi odlok? Zakaj to ni v obrazložitvi napisano in utemeljeno? Predlagam, da se to naredi.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Kot smo že navedli, smo gostinske obrate razdelili glede na lokacijo, kjer se nahajajo. Obratovalni čas določa Pravilnik, z Odlokom pa samo določamo, do kdaj in pod kakšnimi pogoji je mogoče obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času. Glede na to, da spreminjamo območja gostinskih obratov skladno s podrobnejšo namensko rabo zemljišč, se pri določenih gostinskih obratih spreminja redni obratovalni čas skladno s Pravilnikom.

- »Občan, ki ga odlok prizadeva, me sprašuje in prosim za odgovor, zakaj v novem odloku ni več omenjenih strank v postopku? Kolikor sam razumem je to predmet drugih zakonskih predpisov?
- Zanima me, na kak način bodo morebitne stranke v postopku obveščene o tem, da se sprejema nek podaljšan čas za posamezen gostinski ali drug obrat? Kako se bodo in ali se bodo lahko vključili v tak postopek?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Organi samoupravnih lokalnih skupnosti morajo postopati v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V predmetnem zakonu je določeno, kdo lahko nastopa kot stranka v postopku in na kakšen način so stranke obveščene o pričetku postopka in možnosti vključitve v postopek.

- »Kako so v novem odloku varovane pravice posameznika (sosedov, stanovalcev)? Ali drži, da se le-te drastično znižujejo? V obrazložitvi bi moralo biti jasno napisano, v kakšni meri in zakaj se omejujejo pravice sosedom?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Pravice posameznikov se ne znižujejo niti ne omejujejo, saj so varovane tako z Ustavo Republike Slovenije kot tudi s področnimi zakoni. Poudariti pa želimo, da se ne glede na območje, v katerem se nahaja gostinski obrat, in vrsto gostinskega obrata gostinskemu vrtu ali terasi v sklopu tega obrata z Odlokom omejuje čas obratovanja in predvajanje žive ali mehanske glasbe (po 22. uri). Prav tako je z Odlokom opredeljena možnost preklica soglasja oziroma zavrnitev izdaje soglasja. Z navedenim želimo preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z Ustavo Republike Slovenije in zakonom zagotovljene pravice.

- »Ali se ni glede problematike obratovalnega časa v mestnem jedru (proceduralni zapleti zaradi treh sosedov) župan v sedANJI komunikaciji z javnostjo skliceval na slabe državne predpise? Ali dejansko ni problem v slabih državnih predpisih, ampak v obstoječih občinskih predpisih?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Glede na problematiko s katero se Mestna občina Novo mesto sooča, je potrebna tako sprememba aktov na državnem kot tudi na lokalnem nivoju.

- »Kaj pomeni dikcija »tri pravnomočne odločbe«? Kdo izda tako odločbo? Kašen je postopek?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Nadzor javnega reda in miru izvaja policija, nadzor kršitev obratovalnega časa izvaja tržni inšpektorat, nadzor obremenitve okolja s hrupom pa izvaja inšpektorat, pristojen za varstvo okolja na podlagi Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/2018 in 59/2019). Vsi navedeni nadzorni organi so zavezani upoštevati določila Zakona o prekrških (29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/2013, 111/2013, 74/2014 – odl. US, 92/2014 – odl. US, 32/2016, 15/2017 – odl. US in 73/2019 – odl. US, v nadaljevanju ZP-1). Skladno z določilom 7. člena ZP-1 velja za nedolžnega, kdor je obdolžen prekrška, dokler njegova odgovornost ni ugotovljena s pravnomočno odločbo. Upoštevajoč navedeno zgolj zapisnik o opravljenem nadzoru ali izdana odločba o prekršku ne moreta zadostovati za preklic soglasja, saj s tem kršimo zakonsko določilo o domnevi nedolžnosti.

- »V predlogu sprememb, ki jih je (isti) župan predlagal občinskemu svetu leta 2015 je napisano: »V praksi se ugotavlja, da pristojni državni organi (policija in tržna inšpekcija) na kraju samem, običajno ne obravnavajo kršitev. Občani povedo, da dejansko stanje ne ustreza uradnim ugotovitvam, saj se povzročitelji hrupa in nereda v času, ko se uradno vozilo prikaže v ulici oziroma pred lokalom, takoj umirijo in kršitve uradni organ ne more zaznat. Zgodi se celo nasprotno, s plačilnim nalogom je kaznovan prijavitelj, ker je tako podal za uradni organ neupravičeno prijavo.« Zanima me, ali župan ne stoji več za tem zapisom, ki ga je posredoval samo nekaj let nazaj občinskemu svetu? Kaj se je v tem času spremenilo? Ali se torej pravice okoliških prebivalcev sedaj dejansko ne bo več varovalo?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Pravice okoliških prebivalcev so in bojo še naprej varovane, tako kot smo to že navedli v obrazložitvi in v odgovorih na vaša vprašanja.

- »V taistem predlogu je napisano, da se spremembe zgledujejo po odloku Občine Bled, se pravi po izrazito turistični občini. Zato prosimo za dodatna pojasnila o tem, da s spremembami izvajamo usmeritve turistične strategije.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

To je bilo v navedeno v obrazložitvah predloga odloka leta 2015. Sedaj je pripravljena nova obrazložitev in nov Odlok, ki se ne zgleduje po odloku Občine Bled.

- »Zanima me ali je bila narejena kaka primerjalna analiza z drugimi občinami in njihovimi ureditvami? S katerimi? Če ne, predlagam, da se taka analiza naredi.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Občinska uprava je sicer pregledala kar nekaj odlokov drugih občin (tudi mestnih), vendar je na koncu pripravila Odlok na podlagi svojih ugotovitev in izkušenj.

2.3 Svetnici Alenka Muhič in Mira Retelj, Zveza za Dolenjsko

Svetnici sta podali naslednje pripombe in vprašanja:

- »Prav tako je na dnevnem redu točka Predlog Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnav, glede katere se pridružujemo mnenju svetnikov g. Uroša Lubeja in g. Alojza Kobeta, saj gre za točko, ki zadeva širšo javnost, zato so potrebne dodatne obrazložitve pripravljavcev, ob prebiranju gradiva se postavlja kar nekaj vprašanj, ki so ključna za naše odločanje in ni možne diskusije in sodelovanja širše javnosti.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Na pripombe svetnikov g. Uroša Lubeja in g. Alojza Kobeta v zvezi z navedeno pripombo je bilo že odgovorjeno.

- »Menim, da podaljšanje obratovalnih časov, predvsem na območju stanovanjskih naselji in v stavbah, kjer deluje gostinski obrat, ne prinaša korist niti podjetnikom niti stanovalcem. Podjetnik mora zagotavljati osebje v urah, ko je število gostov močno zmanjšano, tako, da je vprašljivo pokrivanje plač iz naslova prodane pijače. Poleg tega v poznih urah ostajajo tisti, ki so že precej vinjeni, ki kasneje z odhodom motijo javni red in mir in z glasnim govorjenjem, kričanjem motijo prebivalce, ali se celo znašajo nad osebno ali javno lastnino. S tem poslabšujejo življenjske pogoje za dober spanec stanovalcem in povzročajo slabo voljo in urgiranje na policiji. Med stanovalci so tudi otroci in starejši, ki še posebej potrebujejo zadostni počitek in jih zelo hitro zmotijo pri spancu razne zunanje motnje.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Gostinci sprejemajo svoje poslovne odločitve skladno z njihovimi cilji in sami določajo obratovalni čas, pri čemer redni obratovalni čas samo prijavijo, o podaljšanem obratovalnem času pa odloča občinska uprava. Z Odlokom želimo med drugim preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z ustavo in zakonom zagotovljene pravice, zaradi česar predlagamo, da se ne glede na območje, v katerem se nahaja gostinski obrat, in vrsto gostinskega obrata gostinskemu vrtu ali terasi v sklopu tega obrata z Odlokom omeji čas obratovanja in omeji predvajanje žive ali mehanske glasbe (po 22. uri). Prav tako je z Odlokom opredeljena možnost preklica ali zavrnitve izdaje soglasja. Zainteresirani občani imajo prav tako možnost vključitve v postopek v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP).

- »Ker župan omenja 2 letne izkušnje in izkoriščanje uveljavljanja pravic posameznikov, prosim za konkretnjša pojasnila nesorazmernega uveljavljanja njihovih pravic, in sicer koliko je teh oseb in na katerih območjih občine se to dogaja, za katere konkretne gostinske obrate. Koliko pobud za spremembo odloka je bilo danih s strani podjetnikov, v katerih konkretnih vsebinah, in za katere gostinske obrate.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Problematično je predvsem območje mestnega jedra Novega mesta, kjer se občinska uprava pri vodenju upravnih postopkov srečuje s težavami, saj v veljavnem odloku navedena merila za

izdajo soglasij niso dovolj natančno opredeljena oziroma določena, zato je nujen sprejem novega odloka, ki bo odpravil pomanjkljivosti veljavnega odloka. Prav tako je pri vodenju upravnega postopka potrebno upoštevati ZUP, na podlagi katerega imajo tako stranke kot stranski udeleženci določene procesne pravice. Za izdajo soglasij k podaljšanemu obratovalnemu času gostinskih obratov v mestnem jedru Novega mesta in tudi na območju nekaterih stanovanjskih naselij moramo voditi redne upravne postopke, kot jih določa ZUP. Slednje pomeni, da se o vlogi odloči najprej v roku 2 mesecev (realno 4 in več mesecev), saj moramo izvesti najmanj ustno obravnavo, na katero so vabljeni osebe, ki izkazujejo svoj pravni interes za vstop v postopek zaradi kršenja pravic po ZJRM-1 in Ustavi Republike Slovenije. Stranski udeleženci zatrjujejo, da so jim z obratovanjem gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času kršene njihove temeljne pravice, predvsem pa pravice do miru in počitka, zdravja, osebne varnosti in nedotakljivosti premoženja. V primeru dodatnih procesnih zahtev s strani stranskih udeležencev, se ta postopek ustrezno podaljša, kar pomeni, da ne moremo slediti roku za vrnitev potrjenega obrazca, kot ga določa Pravilnik (15 dni). Poudariti želimo tudi, da je soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času vezano na koledarsko leto, zato bi lahko dolgotrajni upravni postopki pomenili zgolj delo brez končnega rezultata (če bi postopek tekel celo leto). Kot stranski udeleženci se v postopek vključujejo predvsem nekateri stanovalci mestnega jedra Novega mesta. S strani podjetnikov je bilo danih že več ustnih pobud za spremembo veljavnega odloka, ravno zaradi dolgotrajnih upravnih postopkov izdaje odločbe. S tem, ko bi gostinskimi obratovi, ki obratujejo izven območij, navedenih v 4. členu Odloka, omogočili redni obratovalni čas med 6. in 2. uro za restavracije, gostilne, kavarne, izletniške kmetije oziroma med 6. in 24. uro za slaščičarne, okrepčevalnice, bari in vinotoči ter gostinski vrtovi in terase v sklopu le teh, bi skrajšali čas izdaje odločb, saj je za postopke prijave rednega obratovalnega časa predvideno, da se vodijo skrajšani upravni postopki. O predmetni problematiki je bil izdan tudi prispevek s strani Dolenjskega lista in je dostopen na naslednji povezavi:

https://www.dolenjskilist.si/2019/04/15/217186/novice/dolenjska/Nemogoca_birokracija_ali_stanovalci_Nusa_prepeva__sank_pa_sameva/.

- »Prosim tudi za pojasnilo, katera zakonodaja ščiti stanovalce, za katere emisije in na kakšen način.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

Kot smo že večkrat navedli, so pravice in svoboščine stanovalcev varovane z Ustavo Republike Slovenije in s področnimi zakoni. V primeru obratovalnih časov vodimo upravne postopke, ki jih vodimo po določilih ZUP in odločamo na podlagi materialnih predpisov. V vseh postopkih so varovane pravice strank in stranskih udeležencev v postopku, ki imajo na voljo tudi pravna sredstva. Stranski udeleženci pa imajo za zaščito svojih stvarnopравnih pravic na voljo tudi pravna sredstva v za to predpisanih civilnopравnih postopkih ter drugih postopkih pred pristojnimi organi (npr. pobuda za ukrepanje inšpekcijskih organov).

- »Prosim za pojasnilo, na osnovi katere zakonodaje je izdano dokončno dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, kdo ga izda, pod kakšnimi pogoji in kakšne pravice in dolžnosti izhajajo iz tega dovoljenja? Na kakšen način so pri izdaji takšnega dovoljenja upoštevane pravice prizadetih stanovalcev? Ali ima Mestna občina seznam takšnih dovoljenj?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanja:

To ni vsebina tega Odloka. Predmetno področje urejata Zakon o varstvu okolja in Uredba o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodnih in prireditvah povzročajo hrup.

- »Glede na navedeno predlagam, da se 4. člen odloka preoblikuje na način, da se gostinskimi obratovi, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, omogoči obratovanje samo v rednem delovnem času. Prav tako naj se dovoli

odprtje gostinskih vrtov in teras samo v rednem obratovalnem času, ali vsaj samo v obdobju obratovanja omeji na meseca julij in avgust, ne pa da je dovoljeno v obdobju šole, saj so stanovalci tudi šoloobvezni otroci.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na predlog:

V prvem odstavku 3. člena Odloka je kot merilo za izdajo soglasja za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času določeno območje, kjer se gostinski obrat nahaja. Tako se redni obratovalni čas za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP) razlikuje od rednega obratovalnega časa za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim izven navedenih območij podrobnejše namenske rabe in bi bilo posledično potrebno preoblikovati tudi 5. člen novega odloka. V Odloku je, upoštevajoč podrobnejšo namensko rabo, določeno, da za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP), da je redni obratovalni čas skladno s 3. členom Pravilnika določen med 6. in 22. uro. Gostinskim obratom, ki obratujejo izven navedenih območij, pa je redni obratovalni čas določen skladno s 4. členom Pravilnika med 6. in 2. uro oziroma med 6. in 24. uro, odvisno od vrste gostinskega obrata. Gostinski vrtovi in terase so del gostinskega obrata, zato menimo, da smo njihovo delovanje že dovolj omejili. Omejitve so določene v 2. odstavku 4. člena in v 2. ter 3. odstavku 5. člena Odloka.

2.4 Svetnica Maja Žunič Fabjančič, Solidarnost

Svetnica je podala naslednje pripombe in vprašanja:

- »Odlok niso obravnavala pristojna delovna telesa in širša javnost. Odlok posega v življenja ključnih deležnikov prostora t.j. prebivalcev, zato bi bilo potrebno vzpostaviti vključujoč proces, kjer lahko svoja stališča, mnenja in pomisleke izrazijo vsi, ki jih sprememba zadeva in ima vpliv na kakovost njihovih življenj. Predlog odloka lahko pozitivno vpliva na razširitev ponudbe in storitev ter k oživljanju mestnega jedra, vendar v času kriznih ukrepov ni prioritete narave, saj so vse gostinske kapacitete zaprte. Veliko bolj smiselno bi bilo razmisliti o sprejetju ukrepov, ki bi gostincem olajšali težko situacijo s katero se soočajo in so v domeni MONM.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbo:

Zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) je bila z namenom preprečitve širjenja virusne okužbe, hkrati pa z namenom zagotovitve tekočega delovanja Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: OS) dne 19. 3. 2020 sklicana 2. dopisna seja s trajanjem od 19. marca 2020 do 20. marca 2020, do 14. ure. OS je na 2. dopisni seji, dne 20. 3. 2020 potrdil predlog Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi. Na spletni strani Mestne občine Novo mesto je bilo dne 26. 3. 2020 objavljeno gradivo, ki ga je obravnaval OS, in poziv javnosti, da lahko svoje morebitne opredelitve, pripombe ali predloge glede odloka posredujejo na elektronski naslov Mestne občine Novo mesto. S tem je bila javnosti dana možnost vključevanja, prav tako bo možna razprava na redni seji OS, ko se bo obravnaval Odlok v drugi obravnavi.

2.5 Predsednik Matija Škof, Krajevna skupnost Center Novo mesto

- »Svet KS Center Novo mesto v večini vsebine predlog odloka podpira, predlaga pa nekaj sprememb, ki bodo še vedno omogočale delovanje gostinskih obratov, obenem pa bodo zagotavljale ohranjanje sprejemljivega stanja tudi za prebivalce. Predlagajo naslednje spremembe pri predlogu odloka, ki se nanašajo na izključno redni obratovalni čas:
 - Naj tudi za območje mestnega jedra (v 5. členu) veljata dva delovna časa, tako kot v 4. členu za območja namenske rabe SS, SB, SK, SP.
 - Delovni časi gostinskih obratov naj bodo razdeljeni od nedelje do srede ter četrтка do sobote.
 - Tako naj bodo obratovalni časi lokalov od nedelje do srede do 24:00, od četrтка do sobote pa do 1:00.
 - Predlagamo, da se pretehta tudi možnost, ali se lahko v odloku opredeli npr. opredeli daljši redni obratovalni čas samo v določenih mesecih (npr. do 2 ure v mesecu decembru).«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na predlog:

V prvem odstavku 3. člena Odloka sta med drugimi kot merili za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskega obrata, določeni merili: območje, kjer se gostinski obrat nahaja, določeno glede na podrobnejšo namensko rabo, in vrsta gostinskega obrata.

V prvem odstavku 3. člena Pravilnika je namreč določeno, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), kot sledi:

- gostinski obrati, ki nudijo gostom nastanitev, in sestavne enote teh obratov (npr. hotelske restavracije) ter kmetije z nastanitvijo med 0. in 24. uro,
- restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne,
- slaščičarne, okrepčevalnice, bari, vinotoči in osmice med 6. in 24. uro,
- obrati za pripravo in dostavo jedi med 0. in 24. uro oziroma glede na naročila,
- gostinski obrati v sklopu igralnic in igralnih salonov med 0. in 24. uro oziroma v času njihovega obratovanja.

Prvi odstavek 4. člena Pravilnika pa določa, da ne glede na določbe prvega odstavka prejšnjega člena smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in izletniške kmetije na teh območjih, obratovati le med 6. in 22. uro. To velja tudi za tiste enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase ipd.). Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšan obratovalni čas.

V Odloku je, upoštevajoč podrobnejšo namensko rabo, določeno, da za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP), velja, da je redni obratovalni čas, skladno s 3. členom Pravilnika, določen med 6. in 22. uro. Gostinskim obratom, ki obratujejo izven navedenih območij pa je redni obratovalni čas, določen skladno s 4. členom Pravilnika, med 6. in 2. uro oziroma med 6. in 24. uro. Redni obratovalni čas velja za vse dni v tednu in ga ni mogoče razdeliti, kot to velja za podaljšan obratovalni čas, niti ga ni možno skrajšati, saj je določen s hierarhično višjim pravnim aktom.

2.6 Anonimna pripomba

- »V okviru spletne strani https://www.novomesto.si/postopki/uradne-objave/2020032614240904/predlog_odloka_o_merilih_za_izdajo_soglasij_za_obratovanje_v_podaljsanem_obratovalnem_casu_gostinskim_obratom_in_kmetijam/ navajate: "Navedeni odlok je pripravljen v posodobljeni obliki, predvsem s ciljem pomagati podjetnikom (s

poenostavitvijo in debirokratiziranjem postopkov) in obenem zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine.“

Na žalost v nobeni točki predloga odloka ne zaznamo, kako želite zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine. V predlogu zaznamo samo, da želite storiti vse, da so lahko gostinci v popolnem nadrejenem položaju napram njihovim sosedom oz. stanovalcem, ki jih delovanje lokalov moti. V predlogu odloka se to potrdi z naslednjim navedkom “Gre za dejavnost, ki utrjuje prepoznavnost mesta in krepi njegovo identiteto v širši regiji, zato nam je v interesu, da gostincem in kmetom, ki na svojih kmetijah opravljajo gostinsko dejavnost, omogočimo čim lažje izvajanje svoje dejavnosti...”. Ne vemo, kaj imajo skupno spalni deli mesta in turistični razvoj. Spalni deli so namenjeni počitku stanovalcev in ne vesplošnemu turizmu ali zabavljaštvu. Nekako ne gre skupaj, da bi postali Šmihel, Gotna vas, Drska... nekakšne množično obiskane turistične destinacije.

Predlog je posledično nevaren in pomeni, da lahko vsak lokal v vsakem spalnem delu Novega mesta obratuje kakor želi. Trditev je podkrepljena z naslednjimi dejstvi glede na trenutno veljaven odlok:

- v starem odloku je dovoljen podaljšan obratovalni čas v stanovanjskih naseljih med tednom in v nedeljo do 23. ure, po novem predlogu odloka do 24. ure
- v starem odloku je enkratno izredno podaljšanje obratovalnega časa (za recimo zaprte družbe) omejeno na 20 ponavljanj, v novem omejitve več ni.

- v starem odloku je bilo možno podaljšati obratovalni čas preklicati med drugim na podlagi vsaj treh argumentiranih pritožb bližnjih stanovalcev. Sedaj se ta možnost ukinja in velja samo pravilo treh pravnomočnih kršitev. Ravno ukinitve te možnosti predstavlja največjo grožnjo nočnemu miru sosedov lokala, saj je alineja predstavljal varovalko pri kršitvah, ki jasno motijo nočni red in mir, hkrati pa jih je s posredovanjem policije nemogoče zaznati. Primeri:

- 1 Gostje zapuščajo lokal v nočnem času, vmes glasno kričijo, navijajo avtomobile, si pojejo. Preden ko bi policija prišla in prekršek zaznala, bi motenje miru že bilo mimo.
- 2 Lokal bi moral 23.30 zapreti, vendar se gostje v lokalu zadržujejo še vsaj do 23.45. Preden ko policija pride, gostov v lokalu ne bi več bilo, obratovalni čas pa je bil kršen.
- 3 Gostje so po 22. uri izjemno glasni na terasi. Kričanje, preklinjanje, petje. Policija se pripelje, gostje seveda že prej utihnejo, prekršek ni zaznan.

Smatramo, da bi ta alineja morala obvezno ostati v obstoječem predlogu odloka. Hkrati bi morali vsakega gostinca jasno podučiti o njenem obstoju in moči, saj bi tako gostinci v spalnem naselju mnogo bolj upoštevali pravila javnega reda in miru.

- izdaja soglasja za podaljšan obratovalni čas je spadala pod redni upravni postopek, sedaj se predlaga skrajšan upravni postopek. Glede na sodno prakso http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/upravno_sodisce_rs/2012032113054023/ imajo bližnji sosedje pravico do udeležbe kot stranke v postopku. V 144. členu Zakona o splošnem upravnem postopku je navedeno “ če se da dejansko stanje v celoti ugotoviti na podlagi dejstev in dokazov, ki jih je navedla oziroma predložila stranka v svoji zahtevi, ali na podlagi splošno znanih dejstev oziroma dejstev, ki so organu znana;”. Dejansko stanje se v celoti ne da ugotoviti, saj manjkajo pomembne informacije oseb, ki imajo pravico po sodni praksi biti udeleženi kot stranke v postopku pri podeljevanju odločb o podaljšanem obratovalnem času in še posebej pri odločbah za 1x podaljšanje za zaprte družbe. V teh primerih je 1x podaljšanje bolj nevarno, saj sosedje nimajo nikakršnih informacij o 1x podaljšanjih, pa bi jih morali imeti. V okviru prejšnje alineje imajo namreč bližnji sosedje največ informacij o kršitvah, ki niso bile uradno zaznane, so pa bile storjene.

Na podlagi navedenih 4 alinej smo mnenja, da nov predlog odloka nevarno posega v mir spalnih/stanovanjskih sosesk Novega mesta. Zgornje stališče je obvezno potrebno predstaviti tudi širši javnosti, saj po sprejetju novega odloka vsak stanovalec Novega mesta postane manjvreden v primerjavi s sosednjim gostinskim lokalom.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Z Odlokom želimo pomagati osebam, ki se ukvarjajo z gostinsko dejavnostjo (s poenostavitvijo in debirokratiziranjem postopkov), in obenem zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine, zato je v predlogu odloka določeno, da se ne glede na območje, v katerem se nahaja gostinski obrat, in vrsto gostinskega obrata gostinskemu vrtu ali terasi v sklopu tega obrata omeji čas obratovanja in omeji predvajanje žive ali mehanske glasbe (po 22. uri). Prav tako je z novim odlokom opredeljena možnost preklica soglasja. Z navedenim želimo preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z ustavo in zakonom zagotovljene pravice. Ravno zaradi območij, ki združujejo tako spalna naselja kot tudi javne površine namenjene za turizem in zabavljaštvo, kot je mestno jedro, je bilo potrebno natančneje določiti obratovalni čas glede na podrobnejšo namensko rabo, kot je določen v Odloku.

Z Odlokom podrobneje določamo, kdaj in pod kakšnimi pogoji se lahko izda soglasje za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času v primeru enkratnih dogodkov, ki so vezani na točno določen datum. Odlok ne pozna več številčne omejitve pri izdaji teh soglasij, saj Pravilnik ne dovoljuje samoupravnim lokalnim skupnostim omejitev števila izdanih soglasij.

Kot smo navedli že v obrazložitvi, nadzor javnega reda in miru izvaja policija, nadzor kršitev obratovalnega časa izvaja tržni inšpektorat, nadzor obremenitve okolja s hrupom pa izvaja inšpektorat, pristojen za varstvo okolja na podlagi Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/2018 in 59/2019). Skladno z določilom 7. člena Zakona o prekrških (29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/2013, 111/2013, 74/2014 – odl. US, 92/2014 – odl. US, 32/2016, 15/2017 – odl. US in 73/2019 – odl. US) velja za nedolžnega, kdor je obdolžen prekrška, dokler njegova odgovornost ni ugotovljena s pravnomočno odločbo. Upoštevajoč navedeno zgolj zapisnik o opravljenem nadzoru ali izdana odločba o prekršku ne moreta zadostovati za preklic soglasja, saj s tem kršimo zakonsko določilo o domnevi nedolžnosti. S tem sledimo cilju Odloka, da se odpravijo nejasnosti glede uporabe določil in uskladitev določil z veljavno zakonodajo ter da se poenostavijo in debirokratizirajo postopki.

Postopke prijave rednega obratovalnega časa in izdaje soglasij za obratovanje gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času vodi občinska uprava, ki praviloma vodi skrajšane upravne postopke, kot je predvideno z veljavno zakonodajo, v posameznih primerih pa vodi redne upravne postopke.

2.7 Pripomba občana 1

- »Po zbranih informacijah se v Novem mestu dogajajo naslednje stvari povezane z gostinsko dejavnostjo.
Ponarejanje uradnih dokumentov s prirejanjem datumov in podpisov.poraba in prikazovanje neveljavnih dokumentov kakor veljavnih.
Zavajanje organa s navajanjem napačnih podatkov v dokumentaciji.
Nespoštovanje določb organa pri izdani odločbi.
Obratovanje brez dovoljenja ustreznega organa.
Kršenje obratovalnega časa.
Preprodaja in uživanje mamil na površinah gostinskega obrata.
Pretepi, vandalizem, kršitve JRM.
Zaradi tega je upravni organ izrazito obremenjen, saj je od njega zahtevano, da ugoditi gostincu, kljub obnašanju gostinca, nespoštovanja pravilnika itd... in s tem tudi prevzema odgovornost za izdano nezakonito odločbo, ko se na najrazličnejše načine poizkuša izničiti naša pravna sredstva ter izdati pritrdilno odločbo, čeprav le ta ne zdrži preizkusa zakonitosti in preizkusa pravnega postopka.
Sami postopki občinskega upravnega organa so tako tempirani, da lahko traja več mesecev, da le ta sploh razpiše narok in začne postopek. Nato po teh mesecih sledi javna obravnava,

kjer se morebitni stranski udeleženci prigrasijo postopku. Na teh postopkih je veliko groženj, obtoževanja iz strani gostincev in izpadov tipa »božjega kompleksa«, kjer se gostinci ali njihovi pooblaščenca delajo brezmadežne in prodajajo pravljice, »da bo letos popolnoma drugače kakor lansko leto, da to niso njihovi gostje ki delajo nered itd.«

Po tej obravnavi pa upravni organ tako ali tako izda pozitivno odločbo, na katero se lahko pritožiš, vendar pa pritožba ne zadrži izvršitve. Po obravnavi traja od dveh do rekordnih petih mesecev, da se sama odločba izda. Torej v nekaterih primerih od vloge do izdaje odločbe traja kar šest mesecev, da se dobesedno identične odločbe, kjer včasih pozabijo popraviti tudi imena gostinskih obratov, podpišejo in poštempljajo.

Tako, da je čisto jasno, da je »krivda« za domnevno »zavlačevanje« postopka izključno na strani upravnega organa mestne občine in ne na stranskih udeležencih, saj je možnost pritožbe šele, ko je postopek zaključen in ne med samim postopkom, kar pa na postopek niti ne vpliva.

Tukaj pa se niti ne more uporabiti pojem »zavlačevanje« saj gre za navaden in normalen upravni postopek, ki mora spoštovati datume in omejitve.

Občina na svoji spletni strani navaja »Navedeni odlok je pripravljen v posodobljeni obliki, predvsem s ciljem pomagati podjetnikom (s poenostavitvijo in debirokratiziranjem postopkov) in obenem zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine.«

Pa dejansko nič od navedenega ni res.

Vse kar podjetnik mora narediti, da vloži vlogo, kjer napiše svoje podatke in delovni čas. Preprosteje od tega ne gre. Če gre za redni delovni čas do 22.00, upravni organ niti ne vodi postopka ampak samo potrdi zadevo. Za potrditev izrednega delovnega časa pa so določeni časi in roki za javno objavo in vabilo stranskim udeležencem, kar pa mora gostinec vzeti v zakup že ko odda vlogo.

Zato ker je nekaj gostincev neučakanih, ker so prepozno oddali vlogo, sedaj pa bi radi odločbo takoj in pod najbolj nujno, je nesmiselno spreminjati celoten pravilnik.

Do sedaj je bil trenutni pravilnik popolnoma v redu, le kaj je tako posebnega, da ga je treba na hitro spreminjati? Verjetno to, da smo stanovalci končno prišli do možnosti vstopa v postopek, ki bi ga morali že voditi od samega začetka, sedaj pa so vsi gostinci šokirani nad spoznanjem, da niso sami v mestu, stranskih udeležencev pa je vsakič več ! Na obravnavo obrata Boter so prihajale cele družine z otroci, sejna soba je bila tako polna, da se ni bilo kam za usesti!

Sedaj pa se hoče na pritajen način vse te družine vreči iz postopka?

Moje opažanje je, da v mestu obstajajo določeni posamezniki in svetniki, kateri zavedno ali pa nezavedno nasedajo zgodbam o pravljичnem svetu brezmadežnih gostincev, »zlobnih motečih elementov« in samo pritiskajo na daljinec za glasovanje in žalostno kimajo z glavo, ko župan kaj zahteva.

Brez človekovih pravic Novo mesto ni mesto ampak je koncentracijsko taborišče. V take razmere pa ne bo prihajal nobeden turist, ne stanovalec in ne podjetnik.

Vsak, ki se bo strinjal z odlokom si ne vedoč koplje lastni grob, saj bo čez nekaj let lahko ravno njemu pred stanovanjem ali hišo kakšen podjetnež postavil diskoteko in s vsemi dovoljenji in štampljkami ropotal do petih zjutraj. Nato pa nadaljeval ob šestih vsak dan in noč. Ne pričakujte, da bo takrat kaj drugače, saj s potrjenim odlokom, ne bo in bo veljal do preklica.

Za pojasnitev si preberite že prejšnji dopis župana, kjer je navedeno, da se tako ali tako ugodi vlogi !

Nov odlok tako sploh ni potreben, saj za gostinca ni nobene razlike, saj je že sedaj dobil potrjeno vlogo, enako pa jo bo dobil tudi po domnevno novem odloku. Postopek pa se bo zaradi napak in neupoštevanja zakonodaje posledično še podaljšal, saj je novi odlok protizakonit in v nasprotju tudi z ustavo.

Že jasno je iz branja, da bo lahko gostinec neomejeno-krat vložil in dobil potrjen podaljšani izredni obratovalni čas, s čimer se popolnoma razvodeni vse možnosti pravice in pritožbe – načrtno!

Dodatno se merila, ki jih tako ali tako niso nikdar upoštevali, vrže ven ?

In hkrati se ljudi strpa v določene »koncentracijske« cone, kjer jim določene pravice kar ne veljajo.

Predstavljajte si, kako se boste vi borili proti nekemu ki hoče ropotati na vaših vratih celo noč (do petih zjutraj brez postopka!), potem pa morate naslednji dan še v službo in vrtec po otroke!
!«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Pojasnila v zvezi s samim postopkom in v zvezi s spremenjenimi merili smo že podali v odgovorih na predhodna vprašanja, navedbe in predloge.

2.8 Pripomba občana 2 in 3

- »Pravzaprav predlaganega Odloka niti ni mogoče konstruktivno komentirati, saj v predlogu Odloka ni pojasnjeno, kako naj bi se člani predlaganega Odloka v praksi uporabljali oz. je predlagan Odlok nejasen. Vse kaže na to, da je namen predlaganega Odloka poskus izločitve stranskih udeležencev iz postopkov odločanja. Že na prvi pogled deluje predlagani Odlok protiustaven in nezakonit, vendar ne želiva prehitro sklepati, zato prosiva, da pojasnite kako naj bi se predlagani Odlok oz. njegovi člani uporabljali v praksi.

Izjava župana MONM, Gregorja Macedonija, v elektronskem sporočilu za svetnike oz. svetnice z dne 16.3.2020: "Gre za predlog odloka, ki na podlagi 2-letnih izkušenj, ko posamezniki skozi proceduralne zakonske pravice nesorazmerno uveljavljajo svoje pravice, ki na drugi strani ovirajo normalno delo in poslovanje gostinskih obratov ter nenazadnje oživljanje mestnega jedra.", je neresnična, saj po najinem vedenju nihče ne ovira dela in poslovanja gostinskih obratov, saj MONM kljub neizpolnjevanju meril sedanjega Odloka s strani gostinskih obratov, izdaja odločbe za podaljšan obratovalni čas. Dokaz temu je tudi tožba (I U 10/2019-22 z dne 19.12.2019), katero je MONM izgubila. V tej sodbi se je Upravno sodišče opredelilo, da gostinec ni izkazal oz. dokazal, da izpolnjuje merila Odloka, kljub temu, da je MONM pavšalno trdila ravno obratno. Sodišče je med drugim odločilo, da je odločba nezakonita. Vse odločbe za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov so izdane po istem kopitu, iz česar lahko utemeljeno sklepava, da so tudi vse ostale odločbe MONM o katerih sva seznanjena, nezakonite. Vse kaže na to, da MONM oz. župan Gregor Macedoni stremita k spremembi odloka zaradi izgubljene tožbe in po najinem mnenju verjetno tudi zaradi (neznanih) osebnih interesov.

Poleg navedenega se je sodišče v tej sodbi opredelilo, da je potrebno posamezne vidike presoјati že na podlagi Ustave RS, zaradi česar bi moralo biti MONM in županu Gregorju Macedoniju tudi že jasno, da ne glede na to, kako bi spremenili ali dopolnili Odlok, ali koliko strateških dokumentov bi sprejeli, MONM ne more in ne sme dati prednost uresničevanju svobodne gospodarske pobude pred uresničevanjem človekovih pravic in temeljnih svoboščin posameznikov. Za doseg namer, ki jih očitno trenutno ima MONM in Gregor Macedoni, bi namreč bilo potrebno spremeniti, ne Odlok, temveč Ustavo RS.

Glede trditve, da naj bi posamezniki nesorazmerno uveljavljali svoje pravice, ni pojasnjeno za katere posameznike to velja. Po vseh dosedanjih najinih izkušnjah se je izkazalo, da MONM zlorablja svoje diskrecijske pravice pri odločanju v takšnih postopkih, ko gre za motilne dejavnike gostinskih obratov in njihovih gostov in to kljub temu, da je Vrhovno sodišče RS že konkretno pojasnilo, kako je potrebno ob koliziji ustavnih pravic gostinca in ustavnih pravic stanovalcev v neposredni bližini, odločati (VSRS Sodba IV Ips 61/2015 z dne 20.10.2016: "Glede na navedeno je potrebno pri koliziji pravice do osebnega dostojanstva in varnosti (34. člen URS) ter pravice do svobodne gospodarske pobude (74. člen URS) *dati prednost pravici posameznika do osebnega dostojanstva in varnosti.*").

Pravica do nočnega miru in počitka pa je zajeta z 34. členom Ustave RS.

V vseh nama znanih postopkih je MONM tista, ki vodi nerazumno dolge postopke s čimer ovira učinkovito varstvo pravic pred pristojnimi organi.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Odlok se bo v praksi uporabljal tako kot do sedaj. Postopek se bo pričel z vložitvijo vloge in se bo vodil v skladu z določili ZUP. Pojasnila v zvezi s samim postopkom smo v odgovorih že podali. Z Odlokom želimo preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z ustavo in zakonom zagotovljene pravice. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, želimo pomagati gostincem (s poenostavitvijo in debirokratiziranjem postopkov, hkrati pa zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine.

- »Dodaten dokaz, da je situacija zaradi obratovanja določenih gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času, skrajno resna in družbeno nesprejemljiva je tudi Predlog Odloka o spremembi Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto št. 007-10/2015 z dne 8.4.2015, v katerem je med drugim navedeno: "V mestnem jedru Novega mesta se stanovalci in lastniki hiš na Prešernovem trgu, Florijanovem trgu, Sokolski ulici, Muzejska ulici, Glavnem trgu in bližnji okolici že nekaj let pritožujejo zaradi povzročanja prekomernega hrupa, izvajanja prehrupne mehanske glasbe, vandalizma, razbijanja predmetov, fasad, vpitja ter bruhanj in uriniranja okoli objektov. Vse navedeno izredno moteče vpliva na nočni mir in občanom onemogoča nočni počitek. Nastalo nesnago okoli bivališč morajo stanovalci čistiti sami. Povzročene neprijetnosti so brez dvoma povezane z obratovanjem gostinskih obratov in čeprav v večini primerov morda ne predstavljajo kršitve javnega reda in miru (ki bi opravičevalo ukrepanje pristojnih državnih organov), je to za stanovalce ravno tako moteče. V stanovanjskih objektih in stanovanjskih naseljih je problematika enaka zgoraj opisani. Glede obratovanja gostinskih obratov v obrtnih conah in večnamenskih objektih do sedaj ni bilo zaznati pritožb občanov. Pri reševanju nastale problematike je potrebno upoštevati več vidikov, in sicer javni interes, povezan z večletnimi naporji oživiljanja mestnega jedra, prav tako interes lastnikov gostinskih obratov za izvajanje poslovne dejavnosti. Na drugi strani pa imajo sami občani ne samo interes, temveč tudi pravico do nemotenega nočnega počitka ter miru. V kolikor bo stanje ostalo nespremenjeno, lahko mestno jedro izgublja stanovalce, stanovanjska naselja ter poslovno stanovanjski objekti z delujočimi gostinskimi obrati pa bodo za bivanje postali vse manj prijetni in zaželjeni. V praksi se ugotavlja, da pristojni državni organi (policija in tržna inšpekcija) na kraju samem, običajno ne obravnavajo kršitev. Občani povedo, da dejansko stanje ne ustreza uradnim ugotovitvam, saj se povzročitelji hrupa in nereda v času, ko se uradno vozilo prikaže v ulici oziroma pred lokalom, takoj umirijo in kršitve uradni organ ne more zaznati. Zgodi se celo nasprotno, s plačilnim nalogom je kaznovan prijavitelj, ker je tako podal za uradni organ neupravičeno prijavo."

Iz nepojasnjenih razlogov je župan Gregor Macedoni predlog tega odloka umaknil iz dnevnega reda občinske seje.

Dodaten dokaz, da je mestno jedro socialno degradirano območje, k čemur pripomorejo tudi neživiljenjske razmere, ki jih ustvarjajo tudi določeni gostinski obrati (in njihovi gostje) zaradi obratovanja v podaljšanem obratovalnem času, prikazuje študija o razvrednotenih urbanih območjih (Strokovna študija - merila in kriteriji za določitev degradiranih območij, september 2016), iz katere je razvidno, da je mestno jedro (območje NM/14-a,...) označeno kot socialno degradirano območje. To pomeni, da je na tem območju zaznati prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ter ostarevanja, kar izhaja iz omenjene študije.

Skrajno sporno se nama zdi, da MONM takšna dejanja celo podpira, saj je večkrat navajala, da gre pri teh ravnanjih za posameznike in kljub temu, da se zaveda resnosti problematike, ni MONM storila popolnoma ničesar za izboljšanje razmer v mestnem jedru, vsaj od leta 2014. Zgolj prenova mestnega jedra (javnih površin) in obratovanje gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času še ne pomenita izboljšanja socialno degradiranega območja, ravno nasprotno, od kar so površine na Glavnem trgu prenovljene in kljub obratovanju gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času, ter organiziranju, sofinanciranju in spodbujanju izvedbe preko 60 dni prireditev letno (samo na Glavnem trgu), se situacija pri drugih gospodarskih subjektih in bivalne razmere zgolj poslabšujejo, zato so navedbe, da bi se s čim takim oživelo oz. oživljalo mestno jedro, medtem ko smo priče zapiranju trgovin ipd., skrajno neresne in zavajajoče. Prosiva, da pojasnite kako obratovanje določenih gostinskih obratov po 22. uri oživlja mestno jedro?

MONM se je k izboljšanju kvalitete bivalnega oz. življenjskega okolja obvezala tudi s cilji in strategijami, ki so bili sprejeti v strateških dokumentih občine.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe in vprašanje:

Menimo, da bo izvajanje gostinske dejavnosti v rednem in podaljšanem obratovalnem času s poenostavitvijo in debirokratizacijo postopkov pripomoglo k oživljanju mestnega jedra, saj se bodo obiskovalci mestnega jedra ustavili ne le v gostinskih obratih, temveč tudi pri drugih ponudnikih storitev, kar je eden izmed ciljev, ki se jih zasleduje pri razvoju turizma in občine.

- »V dokumentu Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto do leta 2030 (maj, 2018) je na 11.strani pod točko 1.2. Namen in cilji Strategije razvoja MO Novo mesto do leta 2030, navedeno: "...med nosilci razvoja. Osrednji cilj je **kakovostno življenje** za vse občane in občanke, ki ga je mogoče doseči z uravnoveženim gospodarskim, družbenim in okoljskim razvojem. Kakovostno življenje na ravni posameznika v MO Novo mesto moramo v prihodnosti izraziti v kvalitetnem izobraževanju, priložnostih za delo in ustvarjanje, v dostojnem domu in urejenih bivanjskih razmerah, v varnem in aktivnem ter zdravem življenju, kjer se lahko vsak občan oziroma občanka aktivno vključuje v demokratično odločanje in soupravljanje družbe."

Predlagan Odlok zagotovo niti približno ne zasleduje zastavljenega strateškega cilja občine, saj se predlagatelj ne ozira na številne tegobe občanov. Kvaliteta življenja oz. življenjskega okolja številnih občanov MONM zaradi podaljšanih obratovalnih časov nekaterih gostinskih obratov, močno trpi, zato je potrebno v predlaganem Odloku zagotoviti učinkovito in hitro urejanje negativnih posledic obratovanja gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Kot je bilo že pojasnjeno, je namen občinskih strateških dokumentov uresničitev potencialov za razvoj, kar je temeljna pravica lokalnega prebivalstva. Z nalogami, določenimi v teh dokumentih, se stremi k trajnostnemu, gospodarskemu, socialnemu in okoljskemu razvoju in posledično k zmanjševanju socialno – ekonomskih razlik in kakovostnemu bivalnemu okolju. Strinjamo se, da je eden izmed ciljev občinskih strateških dokumentov tudi kakovostno življenje za vse občane in občanke, pri tem pa je potrebno najti ravnovesje med zasebnim in javnim interesom. Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto je temeljni dokument, ki je povzel raznolike interese tako, da s poudarjanjem javnega interesa in javne etike daje prednost javnim pred zasebnimi interesi. Skupni cilj vseh dokumentov je ustvariti ugodno okolje za razvoj in pospeševanje gospodarstva ter ustvarjanje novih delovnih mest, ki posledično vodijo do izboljšanja ekonomske in socialne situacije, kar pa ugodno vpliva na demografsko stanje in omogoča v prihodnosti socialno vzdržno družbo.

- »Komentar k prvi točki obrazložitve Odloka:
Ni jasno, zakaj se MONM sklicuje na 1. odstavek 11. člena Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (v nadaljevanju: Pravilnik), saj le ta govori, da mora vlagatelj podati vlogo (najmanj) 15 dni pred začetkom novega koledarskega leta za naslednje koledarsko leto, začetkom obratovanja ali spremembo obratovalnega časa.

11. člen Pravilnika ne nalaga občinam, da odločijo o soglasju k podaljšanem obratovalnem času v 15 dneh.

Tudi 13. člen Pravilnika ne nalaga občinam, da o podaljšanem obratovalnem času odločijo v 15 dneh, temveč le o tem, da od časa ugotovitve oz. potrditve, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, so upoštevane vse določbe Pravilnika, da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena Pravilnika oziroma, če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, potrjen obrazec oz. odločbo posreduje gostincu najkasneje v 15 dneh.

Prosiva, da pojasnite katero zakonsko oz. podzakonsko določilo vam nalaga, da o soglasju k podaljšanem obratovalnem času odločite v 15 dneh?

Kolikor sva seznanjena, se ugotovitveni postopek omenjen v 13. členu Pravilnika izvaja po Zakonu o splošnem upravnem postopku.

Prosiva, da pojasnite kako nameravate skladno z Zakonom o splošnem upravnem postopku skrajšati upravne postopke na le 15 dni?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Prvi odstavek 11. člena Pravilnika določa, da mora gostinec razpored obratovalnega časa za svoj gostinski obrat prijaviti za gostinstvo pristojnemu organu občine **15 dni** pred začetkom novega koledarskega leta za naslednje koledarsko leto ali pred začetkom obratovanja oziroma pred spremembo obratovalnega časa. Prav tako 13. člena Pravilnika določa da, če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, so upoštevane vse določbe tega pravilnika, je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena Pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa **potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne** gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa. Iz navedenega izhaja, da je upravni organ dolžan izdati odločbo oziroma vrniti potrjen obrazec v roku 15 dni in, da je predpisi določajo vodenje skrajšanih upravnih postopkov. Ker pa je potrebno v posameznih primerih, predvsem za mestno jedro, voditi redne upravne postopke, ki lahko trajajo tudi do pol leta ali več, ni mogoče slediti časovnici, kot jo določa Pravilnik razen v primeru potrditve rednega obratovalnega časa.

- Komentar k 2. točki obrazložitve Odloka:
»V kolikor je edina težava s katero se upravni organ srečuje to, da merila v trenutno veljavnem Odloku niso dovolj natančno opredeljena oz. določena, predlagava, da jih dodatno opredelite oz. določite. Sicer se nama zdi takšna trditev upravnega organa vsaj nenavadna, če že ne kaj drugega, glede na to, da je trenutno veljavni Odlok služil svojemu namenu kar cca. 11 let.

Oziroma vam postavljava vprašanje, zakaj tega ne storite, če je to edini razlog za sprejem novega Odloka?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na vprašanje:

Namen Odloka je, kot je bilo že večkrat pojasnjeno, poenostavitev in debirokratizacija postopkov v zvezi z obratovalnimi časi. Glede na vsebino veljavnega odloka in nujne spremembe in dopolnitve, je bila sprejeta odločitev, da je bolj smiselno, da se pripravi in sprejme nov odlok.

- Komentar k 3. točki obrazložitve Odloka:

»Navajate, da nekatera merila trenutno veljavnega Odloka niso natančno določena in da jih v praksi ni mogoče uporabiti.

Glede na to, da v svojih odločbah oz. soglasjih k podaljšanem obratovalnem času o katerih sva seznanjena, določno trdite, da gostinci izpolnjujejo vsa merila trenutno veljavnega Odloka, ni jasno ali so v teh odločbah neresnične navedbe upravnega organa ali pa so neresnični razlogi za spremembo Odloka. Prosiva, da se o tem izjasnite.

Prosiva, da pojasnite, zakaj obstoječa merila ne morete uporabljati v praksi, katere ste oz. naj bi uporabljali že cca. 11 let?«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe in vprašanje:

Pri vodenju upravnih postopkov se je izkazalo, da nekatera merila trenutno veljavnega odloka, niso tako točno določena, da bi omogočila upravnemu organu, da postopek vodi ekonomično, torej hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku

- »Pri zasledovanju interesa lokalnega prebivalstva, kakršen bi moral biti ta odlok, pa je pristojno ministrstvo že zavzelo stališče o učinkovitem načinu reševanja problematike in negativnih posledic podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov.

Citirano iz odločbe Ustavnega sodišča št. U I 263/95 z dne 18.3.1999:

"Ministrstvo za gospodarske dejavnosti v odgovoru navaja, da omejitve obratovalnega časa v posameznih storitvenih dejavnostih (trgovina, gostinstvo) predstavljajo kompromis med interesi delojemalcev, podjetniškim interesom delodajalcev in javnim interesom. Usklajevanje teh interesov, ki so si po naravi stvari nasprotujoči, je še posebej težavno, kadar gre za obratovanje gostinskih lokalov po 22. uri. Interes gostincev za neomejenim obratovalnim časom je praviloma v konfliktu z interesi lokalnega prebivalstva v stanovanjskih okoljih. Menijo, da pritožb stanovalcev, ki se nanašajo na vsakodnevno kaljenje nočnega miru v okolici gostinskih obratov, parkiranje vozil na vrtovih in zasebnih zemljiščih, oviranje dostopov in podobno, ni mogoče učinkovito reševati zgolj po upravni poti ali s prijavi sodniku za prekrške. Iz teh razlogov je omejitev obratovalnega časa razmeroma učinkovit način omejevanja navedenih ravnanj in njihovih posledic."

Ob vsem tem še vedno ni jasno ali želi MONM mestno jedro ponovno naseliti oz. spodbujati naseljevanje ali ravno nasprotno, in s svojim ravnanjem mestno jedro popolnoma izprazniti oz. odgnati stanovalce ter mestno jedro spremeniti v nočni zabaviščni park in v leglo izgredov ter vandalizma, kjer bo še kar naprej dovoljeno popolnoma vse?

Prosiva, da pojasnite, zakaj MONM in Gregor Macedoni nasprotujete normalnemu in dostojnemu bivanju občanov v mestnem jedru, zlasti na Glavnem trgu?

Prosiva, da se do vseh navedb opredelite in odgovorite na zastavljena vprašanja, pri čemer pričakujeva, da boste MONM in Gregor Macedoni, prenehali s spodbujanjem nestrpnosti in sovraštva zoper prebivalce ožjega mestnega jedra.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe in vprašanja:

Ponovno poudarjamo, da z Odlokom želimo pomagati gostincem na območju Mestne občine Novo mesto (ne zgolj na območju ožjega mestnega jedra) s poenostavitvijo in debirokratizacijo

postopkov, hkrati pa zavarovati javni interes v bolj občutljivih stanovanjskih delih občine, zato Odlok natančno določa, v katerih primerih občinska uprava zavrne gostinskemu obratu izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času oziroma za izdajo soglasij za enkratna podaljšanja na točno določen dan, ravno tako Odlok natančno določa, v katerih primerih se lahko prekliče izdano soglasje. Za nadzor javnega reda in miru ter hrupa so pristojni državni organi. Njihove pravnomočne odločitve v zvezi z obratovanjem gostinskih obratov bodo vplivale na izdajo soglasij za obratovanje le teh v podaljšanem obratovalnem času.

2.9 Pripomba občana 4

1. »Predlog odloka v 3. členu določa le 4 merila za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. V primerjavi s prejšnjim odlokom novi predlog odloka ukinja merili varstvo pred hrupom in izkazanost javnega interesa. Ukinitvev teh dveh meril je v neskladju z Ustavo RS in pravilnikom. Ti dve merili sta ključni in odločilni pri odločanju o izdaji takšnih soglasij že po logiki in naravi stvari same. Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (v nadaljevanju: pravilnik) določa, da smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače, ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, obratovati le med 6.00 in 22.00 uro. Enako enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (na gostinskih vrtovih, hotelske terase ipd.)na takem območju. Redni obratovalni čas med 6.00 in 22.00 uro je tako predpisan prav z namenom, da se stanovalci v sosednjih stanovanjih varujejo pred hrupom in drugimi negativnimi učinki oziroma posledicami obratovanja gostinskih lokalov, ker imajo stanovalci pravico do nočnega miru in počitka med 22.00 in 6.00 uro. Obratovanje navedenih lokalov na območju stanovanj pred 6.00 ali po 22.00 uri je tako določeno le kot izjema. Vse prav zaradi varstva sosedov pred hrupom in njihove pravice do nočnega miru in počitka med 22. in 6. uro. Ukinitvev tega merila bo torej v nasprotju z namenom določil pravilnika o predpisanem rednem obratovalnem času in o naloženi obveznosti pridobiti za podaljšani obratovalni čas soglasje. Ukinitvev tega merila predstavlja poseg v človekove pravice in temeljne svoboščine občanov, ki prebivajo v stanovanjih v bližini gostinskih lokalov (in so vsi upravičeni do varstva, čeprav lokacija njihovih stanovanj ni v območju SS, SB, SK in SP). Gre za poseg v pravice, ki jih varuje tudi Ustava RS z določbami 72. člena (zdravo življenjsko okolje), 35. člena (varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic) in 34. člena (pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). Ukinitvev omenjenih dveh meril je v nasprotju z drugim odstavkom 74. člena Ustave, ki določa, da se gospodarska dejavnost ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo, in v nasprotju s tretjim odstavkom 15. člena Ustave, po katerem so lahko človekove pravice in temeljne svoboščine (sosedov stanovalcev) omejene s pravicami drugih, a le v primerih, ki jih določa ustava, in le v primerih, če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine.

Predlagani odlok skuša z ukinitvijo meril varstva pred hrupom in izkazanosti javnega interesa varovati le interese gostincev, čeprav s tem posega v pravice sosedov stanovalcev in čeprav podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov na območju stanovanj ni nujen. Interes posedati po gostinskih lokalih po 22.00 uri ni nobena pravno varovana pravica, občina pa uresničevanje tega interesa lahko omogoči v lokalih na območjih, kjer ni stanovanj, npr. na pet minut hoda oddaljenem Novem trgu. Poudarjanje potrebe po oživiljanju mestnega jedra v nočnem času samo po sebi pove, da velikega interesa doslej ni bilo (čeprav je občina vsa leta nazaj izdajala gostincem soglasja za podaljšani obratovalni čas in jih še vedno izdaja), in da posegi v pravice do nočnega miru in počitka sosedov lokalov sploh niso potrebni, kaj šele nujni ali upravičeni. Občina naj oživlja mestno jedro in ožje mestno središče z ukrepi čez dan in do 22.00 ure, ter bo s tem omogočila večji dobiček in koristi ne le gostincem, ampak tudi ostalim gospodarskim in poslovnim subjektom na tem območju in lastnikom poslovnih prostorov, hkrati pa zavarovala pravico do nočnega miru in

počitka in že našteje ustavne pravice občanov, ki prebivajo v stanovanjih v bližini gostinskih lokalov.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Odlok je pripravljen v skladu z Zakonom in Pravilnikom, saj določa le podrobnejša merila, kar je v skladu z 12. členom Zakona. V Odloku je namreč določeno, da za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP) velja, da je redni obratovalni čas, skladno s 3. členom Pravilnika, določen med 6. in 22. uro. Gostinskim obratom, ki obratujejo izven navedenih območij, pa je redni obratovalni čas določen skladno s 4. členom Pravilnika, med 6. in 2. uro oziroma med 6. in 24. uro. Ne glede na navedeno pa je obratovanje gostinskih vrtov in teras v sklopu gostinskih obratov omejeno na vseh območjih podrobnejše namenske rabe vključno s prepovedjo predvajanja žive ali mehanske glasbe po 22. uri.

Merilo lokacije se ne ukinja, ampak se spreminja tako, da se varuje stanovanjska naselja. Kot rečeno, smo območja določili na podlagi podrobnejših namenskih rab zemljišč, kot jih določa OPN.

2. »Iz vsebine 5. člena predloga odloka je razvidno, da gostinske obrate na območju ožjega mestnega jedra v EUP NM/14-a in NM/14-e ter nekatere na območju Kandijske ceste (čeprav so številni od njih v stavbah na območju stanovanj) deklarira kot gostinske obrate, katerih redni obratovalni čas je med 6.00 in 02.00 uro naslednjega dne oz. med 6.00 in 24.00 uro, kar je v nasprotju z zavezujočim predpisom višjega ranga, in sicer v nasprotju s 4. členom Pravilnika. Slednji, kot že povedano, določa, da smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače, ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, obratovati le med 6.00 in 22.00 uro. Enako določa tudi za enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase ipd.). Obratovanje izven tega časa se za takšne gostinske obrate šteje za podaljšani obratovalni čas po navedenem pravilniku. Številni tovrstni gostinski obrati na območju ožjega mestnega središča se, kot je splošno znano, nahajajo v objektih na območju stanovanj. To je značilnost vseh gostinskih obratov na Glavnem trgu. Glede na navedeno določilo 4. člena pravilnika ne morejo imeti rednega obratovalnega časa pred 6.00 uro in tudi ne po 22.00 uri. 5. člen predlaganega odloka je zato v neskladju s 4. členom pravilnika. Občina lahko z odlokom določi le podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa, ne more pa spreminjati določil pravilnika, kot to skuša storiti predlagatelj odloka z vsebino 5. in 4. člena predloga odloka. Odlok mora biti namreč po tretjem odstavku 12. člena Zakona o gostinstvu v skladu s pravilnikom, ki je hierarhično višji predpis. Predlagam, da 5. člen predloga odloka uskladite s 4. členom pravilnika.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Ponovno ponavljamo, da je Odlok pripravljen v skladu z Zakonom in Pravilnikom. Kot smo že večkrat poudarili, smo pri določitvi območij upoštevali podrobnejšo namensko rabo zemljišč skladno z OPN-jem ter jih ločili na stanovanjska in nestanovanjska. Na podlagi navedenega je v Odloku določeno, da za gostinske obrate, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP), velja, da je redni obratovalni čas, skladno s 3. členom Pravilnika, določen med 6. in 22. uro. Gostinskim obratom, ki obratujejo izven navedenih območij, pa je redni obratovalni čas določen skladno s 4. členom Pravilnika, to je med 6. in 2. uro oziroma med 6. in 24. uro, odvisno od vrste gostinskega obrata.

3. »5. člen predloga odloka omogoča podaljšani obratovalni čas tudi lokalom v stavbah na območju stanovanj do 3.00 ure naslednjega dne, s čemer zmanjšuje varstvo pravic sosedov-stanovalcev. Po 6. členu sedaj veljavnega odloka je namreč dopustna izdaja soglasja za podaljšani obratovalni čas gostinskemu obratu v mestnem jedru Novega mesta največ do 2.00 ure zjutraj. Predlog odloka to omogoča do 3.00 ure, za številne možne enkratne dogodke zaprtega tipa v neomejenem številu pa v določilu 10. člena predloga odloka celo do 6.00 ure naslednjega dne.

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Navedbe držijo, ponovno pa poudarjamo, da bi bila omejitev števila enkratnih dogodkov v nasprotju s hierarhično višjimi predpisi.

4. »Iz istih razlogov, kot so navedeni v tč. 1., je v neskladju s hierarhično višjimi normami tudi 8. člen predloga odloka, ker ne določa več obveznosti upoštevati merili varstva pred hrupom in izkazanost javnega interesa.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Menimo, da Odlok ni v neskladju s hierarhično višjimi normami iz razlogov, ki smo jih navedli doslej. Merili varstva pred hrupom in izkazan javni interes pa nista predpisani merili, ampak sta Zakon in Pravilnik dala diskrecijsko pravico samoupravnim lokalnim skupnostim, da samostojno in po lastni presoji določijo podrobnejša merila.

5. »Z določilom 2. alineje prvega odstavka 8. člena predlaganega odloka je varstvo pravic sosedov zagotovljeno le navidezno. Kot relevantne za odločanje o izdaji soglasja za podaljšani obratovalni čas določa le v preteklem koledarskem letu pravnomočno ugotovljene tri ali več prekrškov. V enem letu namreč v praksi praviloma nikoli niso pravnomočno končani postopki o prekrških, ker gostinci vlagajo pravna sredstva – zahtevo za sodno varstvo in sodišče praviloma nikoli ne razsodi o prekršku s pravnomočno odločbo v roku enega leta, šteto od dneva storitve prekrška.

Smiselno enako velja glede pogoja za zavrnitev izdaje soglasja za enodnevno podaljšani obratovalni čas, kot je določen v 2. alineji drugega odstavka 11. člena predloga odloka.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Menimo, da je rok primeren, hkrati pa ponovno pojasnjujemo, da skladno z določilom 7. člena Zakona o prekrških (29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/2013, 111/2013, 74/2014 – odl. US, 92/2014 – odl. US, 32/2016, 15/2017 – odl. US in 73/2019 – odl. US) velja za nedolžnega, kdor je obdolžen prekrška, dokler njegova odgovornost ni ugotovljena s pravnomočno odločbo. Upoštevajoč navedeno zgolj zapisnik o opravljenem nadzoru ali izdana odločba o prekršku ne moreta zadostovati, saj s tem kršimo zakonsko določilo o domnevi nedolžnosti.

6. »Določila predloga odloka o enkratnem (enodnevnem) podaljšanem obratovalnem času v primerjavi s prejšnjim odlokom zmanjšujejo in popolnoma onemogočajo učinkovito varstvo sosedov pred hrupom. V nasprotju s tendenco v vseh modernih zakonodajah in predpisih Evropske skupnosti, ki poseben poudarek namenjajo zlasti tudi varstvu pred hrupom, določila predloga odloka pod točko III. omogočajo neomejeno število enkratnega podaljšanega obratovalnega časa, kar lahko povzroči glede na veliko število gostincev, popolno izničenje pravice do nočnega miru in počitka stanovalcev, v čigar sosedstvu je več gostinskih lokalov, saj bodo lahko dosegli podaljšani obratovalni čas do jutranjih ur, celo do 6.00 ure naslednjega dne.

Varstva pravic stanovalcev v sosedstvu gostinskih lokalov navedena določila sploh ne predvidevajo in ga v bistvu izključujejo z določbo, da zadošča, da gostinec vloži vlogo za izdajo soglasja za enodnevno podaljšanje obratovalnega časa le pet dni pred dogodkom, zajame pa lahko pet enkratnih podaljšanj, pri čemer število vlog sploh ni omejeno. Vsak stanovalec v sosedstvu gostinskega lokala ima pravni interes (določen v 43. členu ZUP) za varstvo pravice do nočnega miru in počitka in za udeležbo v takšnem postopku za izdajo soglasij tudi za enodnevne podaljšane obratovalne čase. Kako bo pristojni občinski organ po uradni dolžnosti v postopku izdaje takih soglasij skrbel za to, da bodo v postopku udeleženi tudi tisti, ki imajo pravico do varstva svojega pravnega interesa kot stranski udeleženci, iz odloka ni razvidno. Iz določbe o petdnevnem roku je očitno, da določilo 44. člena ZUP ne bo spoštovano in da bo pravica stranskih udeležencev do udeležbe, pravica do pravnega sredstva in pravica do sodnega varstva docela izvotljena. Določila III. oddelka predloga odloka so v nasprotju s pravilom, da smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače, in enote nastanitvenih obratov z gostinskimi vrtovi in terasami v objektih na območju stanovanj praviloma obratovati le med 6.00 in 22.00 uro in da je izjeme od rednega obratovalnega časa treba razlagati in dovoljevati ozko. Navedena določila III. oddelka zato prav tako posegajo v ustavno zagotovljene pravice sosedov — stanovalcev.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Z Odlokom podrobneje določamo, kdaj sme občinska uprava izdati soglasje v primeru enkratnih dogodkov, ki so vezani na točno določen datum. Odlok ne pozna več številčne omejitve pri izdaji teh soglasij, saj Pravilnik ne dovoljuje samoupravnim lokalnim skupnostim omejitev števila izdanih soglasij. Pri izdaji soglasja v primeru enkratnih dogodkov bojo prav tako upoštewane določbe ZUP o vodenju skrajšanih upravnih postopkov. Za enkratno (enodnevno) podaljšanje obratovalnega časa je predvideno hitro reagiranje upravnega organa, saj gostinec za posamezne, v Odloku navedene primere, ne more vedeti prej, zato je smiselna določitev krajšega roka, in sicer vsaj 5 dni pred dogodkom.

7. »Zgolj petdnevni rok v prvem odstavku 11.člena predloga odloka je v nasprotju z določilom prvega odstavka 11. člena pravilnika.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

11. člen Pravilnika določa rok za vložitev prijave (taksativno naštete), in sicer mora gostinec razpored obratovalnega časa za svoj gostinski obrat prijaviti za gostinstvo pristojnemu organu občine 15 dni pred:

- začetkom novega koledarskega leta za naslednje koledarsko leto,
- začetkom obratovanja,
- spremembo obratovalnega časa.

Glede na to, da gre v primeru enkratnih dogodkov za izjeme in ne za trajno ali trajnejšo spremembo obratovalnega časa, rok iz 11. Člena Pravilnika ne velja za izjeme po 17. členu istega Pravilnika, zato menimo, da je 11. člen Odloka usklajen s 17. členom Pravilnika, ki predvideva, da gostinec lahko brez dovoljenja za gostinstvo pristojnega organa občine obratuje dlje, kot traja obratovalni čas na dan pred prazniki, določenimi z zakonom, ter ob pustovanju in martinovanju (vsakič po enkrat), ob drugih priložnostih pa le ob soglasju za gostinstvo pristojnega organa občine. To soglasje se lahko nanaša tudi na več priložnosti hkrati, kot rečeno pa gre praviloma za dogodke zasebne in zaprte narave (rojstva, osebna praznovanja, poroke ipd.), ki jih gostinec običajno ne more predvideti v naprej, kljub temu pa smo zaradi preverjanja izpolnjevanja pogojev za izdajo soglasja določili rok za vložitev, to je 5 dni pred dogodkom.

8. »Tudi določilo prvega odstavka 12. člena predloga odloka, ki ureja preklic soglasja, zajema prekratko obdobje pravnomočno ugotovljenih prekrškov. Upoštevati je treba vsaj obdobje dveh let pred dnevom izdaje soglasja in poleg tega še čas veljavnosti soglasja, saj gostinec lahko s pravnimi sredstvi in procesnimi dejanji zavleče pravnomočnost odločitve o prekršku tudi za čas blizu dveh let, šteto od dneva storitve prekrška.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Menimo, da je obdobje pravnomočno ugotovljenih prekrškov ustrezno določeno.

9. »Razlogi, ki jih predlagatelj v obrazložitvi predloga odloka navaja kot argumente, da je potrebna sprememba sedanjega odloka, ne držijo in so očitno neprepričljivi.

Občina namreč z odlokom ne more ukiniti rednih upravnih postopkov, v katerih sosedje kot stranski udeleženci uveljavljajo varstvo svojih pravic, ker jih drugi hierarhično višji predpisi in veljavni pravni red v vsakem primeru omogočajo. Občinski organi morajo namreč v vsakem postopku upoštevati določilo 44. člena v zvezi s 43. členom ZUP, saj morajo ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Soglasje za podaljšani obratovalni čas je ne glede na to, ali je izdano zgolj na obrazcu, v vsakem primeru odločba, zoper katero ima vsakdo, ki izkaže pravni interes, pravico do pravnih sredstev, v postopku odločanja o izdaji soglasja pa pravico do izjave«.

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Kot je bilo že pojasnjeno, Odlok vsebuje določila, ki predvidevajo spremenjen redni obratovalni čas, saj bi s tem določenim gostinskim obratom omogočili, da že v okviru rednega obratovalnega časa obratujejo dlje, kot so do sedaj. Postopki v zvezi z obratovalnimi časi se bodo še vedno vodili skladno z ZUP-om in jih z Odlokom ne ukinjamo, saj pravne podlage za to ni.

10. » Ni resnična trditev v obrazložitvi predloga, da naj bi 11. člen pravilnika nalagal občinskemu organu, da o izdaji soglasja za podaljšani obratovalni čas odloči v 15-ih dneh. Veljajo namreč splošno določilo 222. člena ZUP za prvostopenjski organ in člena 256 ZUP za drugostopenjski organ. 11. člen pravilnika pa določa le skrajni rok za gostinca, in sicer da mora prijaviti razpored obratovalnega časa najmanj 15 dni pred začetkom novega koledarskega leta ali začetkom obratovanja ali spremembo. Gostinec tako lahko po prvem odstavku 11. člena pravilnika vloži zahtevo za izdajo soglasja tudi pol leta prej in si s tem zagotovi, da bo organ o njegovi zahtevi odločil do zelenega datuma.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

ZUP se v postopkih prijave obratovalnega časa uporablja subsidiarno. Rok za odločitev je določen v 13. členu Pravilnika, ki je v teh postopkih lex specialis.

11. »Obrazložitev predloga kot razlog za potrebne spremembe v pogledu meril za izdajo soglasij navaja le, da dosedanja merila v prejšnjem odloku niso bila dovolj opredeljena oziroma določena in da naj bi jih v praksi sploh ne bilo moč uporabiti. Če bi takšna pomanjkljivost prejšnjega odloka v resnici obstajala, jo je moč popraviti in spremeniti tako, da se uporaba posameznih meril bolj natančno opredeli ali določi. Ne pa da se jih kar preprosto ukine, ker jih občina noče spoštovati (kot ji je to sicer naložilo Upravno sodišče v sodbi I U 10/2019) in si raje ukroji odlok v nasprotju z zavezujočimi predpisi višjega ranga in v neskladju z določili Ustave RS. Iz iste sodbe izhaja, da ni res, da v praksi obstoječih meril, kot so določena v sedanjem odloku, ni mogoče uporabiti. Kriterijev varstvo pred hrupom in izkazanost javnega interesa, ki so ključni za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin

stanovalcev _sosedov gostinskih obratov, občina noče upoštevati in jih zato v novem odloku preprosto ukinja.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Zakon daje samoupravni lokalni skupnosti pravico, da sprejme odlok, s katerim določi merila za izdajo soglasij gostinskim obratom za obratovanje v podaljšanjem obratovalnem času, ni pa tak akt obvezen. Samoupravna lokalna skupnost ima tudi pravico tak odlok spremeniti, dopolniti, odpraviti ali sprejeti povsem nov odlok, ki je lahko povsem drugačen od do tedaj veljavnega. Glede na to, da so pravice in svoboščine posameznikov varovane z Ustavo Republike Slovenije in z zakoni, ni mogoče trditi, da novi odlok krši kakršnekoli njihove pravice in svoboščine.

12. »Tudi izgovori v smislu, da naj bi bili za varstvo pravic sosedov gostinskih obratov itak pristojni drugi organi (policija in inšpekcija), ter da zato v določilih odloka ni potrebe za varstvo stanovalcev v sosedstvu gostinskih lokalov, ne vzdržijo. Obveznost poslovanja gostinskih obratov, določenih v 4. členu pravilnika, praviloma le v rednem obratovalnem času med 6.00 in 22.00 uro in obveznost pridobiti soglasje za podaljšani obratovalni čas izven tega termina, je določena prav zaradi varstva stanovalcev v sosedstvu gostinskih lokalov. Če bi bile njihove pravice dovolj zavarovane z delovanjem organov, ki so pristojni za varovanje javnega reda in miru ter inšpekcij, tega določila v pravilniku sploh ne bi bilo in bi si vsak gostinec lahko prosto določal svoj obratovalni čas tudi po 22.00 uri ali pred 6.00 uro.«

Odgovor občinske uprave Mestne občine Novo mesto na navedbe:

Gre za osebno mnenje občana, ponovno pa poudarjamo, da želimo z Odlokom poenostaviti in debirokratizirati postopek izdaje soglasja gostinskim obratom za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Z navedenim želimo torej zagotoviti tako hitrejše obravnavanje vlog gostincev, kot tudi preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z ustavo in zakonom zagotovljene pravice. Posamezniki, ki menijo, da so z obratovanjem gostinskih obratov prizadeti, imajo za zaščito njihovih stvarnopравnih pravic na voljo tudi pravna sredstva tako v upravnih postopkih, ki jih vodi pristojni občinski organ, kot tudi v za to predpisanih civilnopравnih postopkih ter drugih postopkih pred pristojnimi organi (npr. pobuda za ukrepanje inšpekcijskih organov).

2. RAZLOGI ZA SPREJEM ODLOKA

Veljavna zakonodaja sicer določa, da sme samoupravna lokalna skupnost sprejeti akt, v katerem določi merila za določitev obratovalnega časa, vendar iz podrobnejše analize določb izhaja, da lahko določi merila le za izdajo soglasij za podaljšan obratovalni čas, rednega pa določi gostinec oziroma kmet, ki na svoji kmetiji opravlja gostinsko dejavnost, samostojno in skladno s svojimi poslovnimi interesi in upoštevajoč določila Pravilnika.

Pri vodenju upravnih postopkov se občinska uprava srečuje s težavami, saj v veljavnem odloku navedena merila za izdajo soglasij niso dovolj natančno opredeljena oziroma določena, zato je nujen sprejem novega odloka, ki bo odpravil pomanjkljivosti veljavnega odloka.

3. OCENA STANJA IN SPREMEMBE

Veljavni odlok določa več meril za izdajo soglasja, ki so taksativno naštet:

1. območje, kjer se gostinski obrat nahaja:
 - a) mestno jedro Novega mesta,
 - b) stanovanjski objekti ali objekti v stanovanjskih naseljih,

- c) obrtne cone, večnamenski objekti,
2. vrsta gostinskega obrata:
 - a) nastanitveni gostinski obrati (hoteli, moteli, penzioni, prenočišča, hotelska naselja, počitniške hiše in apartmaji, planinski in drugi domovi, kampi),
 - b) prehrambeni gostinski obrati (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice, bari ter obrati za pripravo in dostavo jedi),
3. vključenost gostinskega obrata v turistično ponudbo, kulturno – zgodovinsko, zabavno in športno – rekreacijsko ponudbo,
4. varstvo pred hrupom,
5. interesi gostincev in kmetov,
6. ko je izkazan javni interes.

Dejansko opredeljeni sta le dve merili, in sicer območje, kjer se nahaja gostinski obrat in vrsta gostinskega obrata, ki je povzeta po 4. členu Zakona o gostinstvu. Preostala merila niso bila natančno določena in zato jih v praksi ni mogoče uporabiti. Veljavni odlok določa tudi razloge za preklic soglasja, in sicer se ga med letom lahko prekliče v naslednjih ponavljajočih se primerih:

- kršitev javnega reda in miru v gostinskem obratu,
- zaradi prekoračitve dovoljenega podaljšanega obratovalnega časa gostinskega obrata oziroma kmetije, ugotovljenega z zapisnikom policije oziroma pristojnega inšpekcijskega organa,
- zaradi neizpolnitve drugih pogojev, določenih s strani pristojnega občinskega organa Mestne občine Novo mesto v izdanem soglasju,
- v drugih utemeljenih primerih v javnem interesu,
- zaradi pogostih (več kot trikrat v šestih mesecih) objektivno utemeljenih pisnih pritožb lastnikov oziroma najemnikov mejnih stavb oziroma stanovanj.

Poudariti moramo, da nadzor javnega reda in miru izvaja policija, nadzor kršitev obratovalnega časa izvaja tržni inšpektorat, nadzor obremenitve okolja s hrupom pa izvaja inšpektorat, pristojen za varstvo okolja na podlagi Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/2018 in 59/2019). Skladno z določilom 7. člena Zakona o prekrških (29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/2013, 111/2013, 74/2014 – odl. US, 92/2014 – odl. US, 32/2016, 15/2017 – odl. US in 73/2019 – odl. US) velja za nedolžnega, kdor je obdolžen prekrška, dokler njegova odgovornost ni ugotovljena s pravnomočno odločbo. Upoštevajoč navedeno zgolj zapisnik o opravljenem nadzoru ali izdana odločba o prekršku ne moreta zadostovati za preklic soglasja, saj s tem kršimo zakonsko določilo o domnevi nedolžnosti. Soglasje se praviloma izda na pripravljem obrazcu, ki je priloga Pravilnika, zato se praviloma na njem ne piše drugih pogojev, ki bi jih določil pristojni upravni organ. Poleg navedenega bi morali tovrstni pogoji biti navedeni v veljavnem odloku in znani vnaprej, saj bi sicer lahko prišlo do neenake obravnave posameznih gostincev in kmetov. Tudi preostali razlogi bi morali biti natančno določeni v veljavnem odloku, pa niso, s tem pa se je ustvarila pravna praznina.

Z novim odlokom sledimo potrebam gostincem na območju Mestne občine Novo mesto in ciljem, ki jih zasleduje Mestna občina Novo mesto pri spodbujanju gospodarskih dejavnosti.

Ustava Republike Slovenije v 74. členu določa, da je gospodarska pobuda svobodna, gospodarska dejavnost pa se ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo. Skladno z 72. členom Ustave Republike Slovenije vsakdo v skladu z zakonom pravico do zdravega življenjskega okolja in v ta namen zakon določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je od leta 2015 dalje sprejel več strateških dokumentov, med katerimi so Strategija razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto 2020 (16. redna seja z dne, 14. 7. 2016), Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto do leta 2030 (30. redna seja z dne, 31. 5. 2018) in Trajnostna urbana strategija Novo mesto 2030 (12. redna seja z dne, 28. 1. 2016). Namen občinskih strateških dokumentov je uresničitev potencialov za razvoj, kar je temeljna pravica lokalnega prebivalstva. Z nalogami, določenimi v teh dokumentih, se stremi k trajnostnemu, gospodarskemu, socialnemu in okoljskemu razvoju in posledično k zmanjševanju

socialno – ekonomskih razlik in kakovostnemu bivalnemu okolju. Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto je temeljni dokument, ki je povzel raznolike interese tako, da s poudarjanjem javnega interesa in javne etike daje prednost javnim pred zasebnimi interesi. Skupni cilj vseh dokumentov je ustvariti ugodno okolje za razvoj in pospeševanje gospodarstva ter ustvarjanje novih delovnih mest, ki posledično vodijo do izboljšanja ekonomske in socialne situacije, kar pa ugodno vpliva na demografsko stanje in omogoča v prihodnosti socialno vzdržno družbo. Turistična dejavnost je ena izmed gospodarskih dejavnosti (pa tudi ena izmed družbenih dejavnosti), saj ustvarja nova delovna mesta, ki s svojo dodano vrednostjo sledi ciljem strateških dokumentov in omogoča nadaljnjo rast in razvoj ne samo Mestne občine Novo občine ampak tudi celotne regije. Gre za dejavnost, ki utrjuje prepoznavnost mesta in krepi njegovo identiteto v širši regiji, zato nam je v interesu, da gostincem in kmetom, ki na svojih kmetijah opravljajo gostinsko dejavnost, omogočimo čim lažje izvajanje svoje dejavnosti, hkrati pa jim v primeru pravnomočno ugotovljenih kršitev javnega reda in miru oziroma obratovalnega časa odvzamemo pridobljene pravice, to je da jim prekličemo že izdano soglasje, ali pa jim zavrnamo izdajo soglasja.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev smo v novem odloku zmanjšali število meril, in sicer so merila naslednja:

1. območje, kjer se gostinski obrat nahaja, določeno glede na namensko rabo,
2. vrsta gostinskega obrata,
3. gostinski obrat v večnamenskih objektih,
4. predhodne pravnomočno ugotovljene kršitve s področja javnega reda in miru, če gre za isti gostinski obrat in istega gostinca ali kmeta.

Ne glede na območje, v katerem se nahaja gostinski obrat, in vrsto gostinskega obrata se gostinskemu vrtu ali terasi v sklopu tega obrata z novim odlokom omeji čas obratovanja in omeji predvajanje žive ali mehanske glasbe (po 22. uri), s čimer želimo preprečiti negativne vplive obratovanja gostinskih obratov na bližnjo okolico in občanom zagotoviti, da bodo spoštovane njihove z ustavo in zakonom zagotovljene pravice.

Z odlokom ravno tako podrobneje določamo, kdaj se lahko izda soglasje v primeru enkratnih dogodkov, ki so vezani na točno določen datum. Novi odlok ne pozna več številčne omejitve pri izdaji teh soglasij, saj Pravilnik ne dovoljuje samoupravnim lokalnim skupnostim omejitev števila izdanih soglasij.

3. CILJI IN NAČELA ODLOKA

Cilj predlaganega odloka je, da se poenostavi in debirokratizira izdaja soglasij, odpravi nejasnosti glede uporabe določil in uskladi določila z veljavno zakonodajo.

4. OCENA FINANČNIH IN DRUGIH POSLEDIC

Sprejem odloka ne bo imel vpliva na proračun.

Pripravili:

Pia Grahek
Strokovna sodelavka

Stanislava Bjelajac
vodja Oddelka za premoženjske zadeve

dr. Iztok Kovačič
vodja Urada za prostor in razvoj

dr. Vida Čadonič Špelič
direktorica občinske uprave

Na podlagi tretjega odstavka 12. člena Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/2007 – uradno prečiščeno besedilo, 26/2014 – ZKme-1B in 52/2016) in 15. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 14/2019, UPB) je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na _____ seji dne _____ sprejel

Odlok o merilih za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen
(predmet odloka)

- (1) S tem odlokom se določajo merila za izdajo soglasij za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskim obratom in kmetijam, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, na območju Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju gostinski obrat), razloge za zavrnitev izdaje soglasja in preklic izdanega soglasja ter pogoje za izdajo soglasja za enkratno (enodneвно) obratovanje v podaljšanem obratovalnem času.

2. člen
(pomen izrazov)

- (1) Posamezni izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen, kot je določen z zakonom, ki ureja gostinstvo, in na njegovi podlagi sprejetimi podzakonskimi predpisi.

II. MERILA ZA IZDAJO SOGLASJA ZA OBRATOVANJE V PODALJŠANEM OBRATOVALNEM ČASU

3. člen

- (1) Merila za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskega obrata so:
1. območje, kjer se gostinski obrat nahaja, določeno glede na namensko rabo,
 2. vrsta gostinskega obrata,
 3. gostinski obrat v večnamenskih objektih,
 4. predhodne pravnomočno ugotovljene kršitve s področja javnega reda in miru, če gre za isti gostinski obrat in istega gostinca ali kmeta.
- (2) Če v okviru gostinskega obrata deluje več enot, ki samostojno opravljajo dejavnost, je dolžan gostinec ali kmet vložiti vlogo za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času tudi za vsako tako enoto posebej.

4. člen

- (1) Gostinskim obratom, ki opravljajo gostinsko dejavnost v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim (območja podrobnejše namenske rabe SS, SB, SK, SP), katerih redni obratovalni čas je določen med 6. in 22.uro, se lahko izda soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, in sicer:
1. restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije ter letni vrtovi in terase v sklopu le teh:
 - a) od nedelje do četrтка od 5. ure do 6. ure in od 22. ure do 24. ure,

- b) v petek in soboto od 5. ure do 6. ure in od 22. ure do 1. ure naslednjega dne;
 - 2. slaščičarne, okrepčevalnice, bari in vinotoči ter gostinski vrtovi in terase v sklopu le teh:
 - a) od nedelje do četrтка od 5. ure do 6. ure in od 22. ure do 24. ure,
 - b) v petek in soboto od 5. ure do 6. ure in od 22. ure do 2. ure naslednjega dne.
- (2) Gostinski vrtovi in terase, ki so povezani z gostinskimi obrati iz prejšnjega odstavka, lahko obratujejo v podaljšanem obratovalnem času največ do 23. ure, v obdobju od 1. 4. do 30. 9. pa do 24. ure, pri čemer na njih po 22. uri ni dovoljeno predvajati žive ali kakršnekoli mehanske glasbe, razen v primeru, da gostinec ali kmet razpolaga z dokončnim dovoljenjem za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom.

5. člen

- (1) Gostinskim obratom, ki obratujejo izven območij, navedenih v prejšnjem členu, in katerih redni obratovalni čas je med 6. in 2. uro naslednjega dne oziroma med 6. in 24. uro, se lahko odobri podaljšanje obratovalnega časa, in sicer za:
- 1. restavracije, gostilne, kavarne, izletniške kmetije od ponedeljka do nedelje od 5. ure do 6. ure in od 2. ure do 3. ure naslednjega dne;
 - 2. slaščičarne, okrepčevalnice, bari in vinotoči od ponedeljka do nedelje od 5. ure do 6. ure in od 0. ure do 3. ure naslednjega dne.
- (2) Gostinski vrtovi in terase, ki obratujejo v okviru gostinskih obratov iz prejšnjega odstavka, smejo obratovati le v rednem obratovalnem času.
- (3) Ne glede na določbe 1. in 2. točke prvega odstavka tega člena smejo gostinski vrtovi in terase, ki obratujejo v gostinskih obratih na območju ožjega mestnega jedra, to je na enotah urejanja prostora NM/14-a in NM/14-e, ter za gostinske obrate na območju Kandijske ceste 5, 9, 11 in 13, obratovati do največ 1. ure naslednjega dne, bodisi v rednem obratovalnem času oziroma v podaljšanem obratovalnem času.
- (4) Ne glede na določbe 1. in 2. točke prvega odstavka tega člena se lahko odobri podaljšanje obratovalnega časa gostinskim obratom, ki nudijo mehansko ali živo glasbo za ples (kot na primer nočni bari, nočni klubi ali diskoteke) oziroma nudijo družabni program, od ponedeljka do nedelje do 5 ure naslednjega dne, in sicer le za obratovanje v zaprtih prostorih.
- (5) Na gostinskih vrtovih in terasah, ki so povezani z gostinskimi obrati iz prvega odstavka tega člena, navedenih v prvem, drugem in tretjem odstavku tega člena po 22. uri ni dovoljeno predvajati žive ali kakršnekoli mehanske glasbe, razen v primeru, da gostinec ali kmet razpolaga z dokončnim dovoljenjem za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom.

6. člen

- (1) Gostinski obrat, ki opravlja gostinsko dejavnost v okviru bencinskega servisa ne glede na območje, na katerem se slednji nahaja, lahko obratuje v podaljšanem obratovalnem času od 22. ure oziroma 0. ure do 6. ure naslednjega dne, če bencinski servis obratuje od 0. ure do 24. ure. V kolikor ima bencinski servis krajši delovni čas od 24 ur dnevno, se lahko gostinskemu obratu izda soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času le za čas obratovanja bencinskega servisa.

7. člen

- (1) Ne glede na določila 4. in 5. člena tega odloka obratovalni čas gostinskega obrata v večnamenskem objektu (trgovsko poslovni centri, kulturne ustanove, športne dvorane ipd.) ne sme biti določen v nasprotju z obratovalnim časom večnamenskega objekta.

8. člen

- (1) Upravni organ izda soglasje za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času v skladu z določili tega odloka, če:
 - je obratovalni čas v vlogi za izdajo soglasja za obratovanje gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času skladen z merili iz 4. do 7. člena tega odloka,
 - v preteklem koledarskem letu, šteto od dneva vložitve vloge, pri poslovanju gostinskega obrata pristojni prekrškovni organi niso pravnomočno ugotovili tri ali več kršitev iz naslova prekoračitve obratovalnega časa ali motenja javnega reda in miru v gostinskem obratu ali gostinskem vrtu ali terasi, ki obratuje v okviru gostinskega obrata.
- (2) V primeru, da se v gostinskem obratu zamenja izvajalec gostinske dejavnosti (zaradi sprememba lastništva podjetja, v kolikor lastnik sam opravlja gostinsko dejavnost, ali menjava najemnika), se pri izdaji soglasja ne upošteva druga alineja prejšnjega odstavka. Če gostinec ustanovi novo podjetje, ki opravlja gostinsko dejavnost v istem gostinskem obratu, se za potrebe postopka izdaje soglasja šteje, da gre za istega gostinca, zato se pri izdaji soglasja upoštevata obe alineji prejšnjega odstavka.
- (3) Če upravni organ ugotovi, da gostinski obrat ne izpolnjuje pogojev iz prvega odstavka tega člena, vlogo za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času z odločbo zavrne.

9. člen

- (1) Soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času se izda za obdobje do konca tekočega koledarskega leta.
- (2) Z dnem izteka veljavnosti soglasja iz prejšnjega odstavka gostinski obrat izgubi pravico do obratovanja v podaljšanem obratovalnem času.

III. ENKRATNO (ENODNEVNO) PODALJŠANI OBRATOVALNI ČAS

10. člen

- (1) Gostinskim obratom se lahko izda soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v posameznih primerih, ko gre za:
 - javne prireditve širšega pomena (koncerti, festivali, občinski praznik, veselice, športni dogodki in podobno) do v dovoljenju za izvedbo prireditve navedenem času, če čas ni naveden, pa do 3. ure naslednjega dne;
 - dogodke zaprtega tipa (praznovanja, poroke, proslave, obletnice, degustacije, srečanja, silvestrovanja in podobno) do 6. ure naslednjega dne.
- (2) Upravni organ izda soglasje v primerih, navedenih v prejšnjem odstavku, za točno določen datum.

11. člen

- (1) Gostinec mora vložiti vlogo za izdajo soglasja za namen iz 10. člena tega odloka s posebno vlogo vsaj 5 dni pred dogodkom. V primeru, da je gostinec hkrati tudi organizator javne prireditve širšega pomena, mora vlogo vložiti najmanj 30 dni pred dogodkom. Ena vloga lahko zajema do največ 5 enkratnih podaljšanj obratovalnega časa na točno določen datum. Število vlog v posameznem koledarskem letu ni omejeno.
- (2) Upravni organ z odločbo zavrne izdajo soglasja, če:

- obratovalni čas v vlogi za izdajo soglasja ni določen skladno z merili iz prvega odstavka 10. člena tega odloka,
 - so pristojni prekrškovni organi pri obratovanju gostinskega obrata v obratovalnem času v preteklem enem letu, šteto od dneva vložitve vloge, pravnomočno ugotovili tri ali več kršitev iz naslova prekoračitve obratovalnega časa ali motenja javnega reda in miru v gostinskem obratu in njegovi neposredni okolici obratu ali gostinskem vrtu ali terasi, ki obratuje v okviru gostinskega obrata,
 - če je upravni organ gostinskemu obratu preklical soglasje k podaljšanemu obratovalnemu času do vložitve vloge po tem členu.
- (3) Soglasje po 10. členu tega odloka se izda gostinskim obratom, ki imajo prijavljen redni obratovalni čas oziroma izdano soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času.

IV. PREKLIC SOGLASJA

12. člen

- (1) Upravni organ lahko soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, ki je bilo izdano gostinskemu obratu, z odločbo prekliče, če je v obdobju veljavnosti soglasja pristojni prekrškovni organ pravnomočno ugotovil tri ali več kršitev obratovalnega časa ali motenja javnega reda in miru v gostinskem obratu oziroma njegovi neposredni okolici, če gre za kršitve, ki so bile storjene v obdobju enega leta pred dnevom izdaje soglasja oziroma v času veljavnosti soglasja.
- (2) V primeru izdaje odločbe o preklicu iz prejšnjega odstavka tega člena lahko gostinec po preteku enega leta od njene dokončnosti ponovno zaprosi za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, skladno z določili tega odloka.

V. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

13. člen

- (1) Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Dolenjskem uradnem listu.
- (2) Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto (Uradni list RS, št. 57/2009).
- (3) Izdana soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, izdana do uveljavitve tega odloka, veljajo do izteka veljavnosti.
- (4) Postopki začeti pred uveljavitvijo tega odloka, se zaključijo skladno z določili Odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto (Uradni list RS, št. 57/2009).

Številka: 007-3/2020-5 (620)
Novo mesto, dne

Župan
Mestne občine Novo mesto

mag. Gregor Macedoni