



Mestna občina **Novo mesto**

Župan

Seidlova cesta I  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 244  
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 354-17/2020-12  
Datum: 13. 8. 2020

**OBČINSKI SVET  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Zadeva: IZLOČITEV PO UPRAVNEM POSTOPKU**

**Pravna podlaga:** Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13),  
Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in Statut Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 14/19 – uradno prečiščeno besedilo)

**Gradivo pripravila:** Eva Filej Rudman, občinska svetnica

**Obrazložitev:** V prilogi.

**Predlog sklepa:** Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog sklepa o zavrnitvi zahteve za izločitev Ane Avsec, ki jo je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za vodenje postopka in odločitev o pritožbi zoper izdani sklep o obnovi postopka, št. 35407-12/2019-9 z dne 6. 3. 2020 ter Boštjana Groblerja, ki ga je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za podpis sprejetih sklepov na 13. redni seji, dne 9. 7. 2020 v zadevi izločitve po upravnem postopku, št. 354-17/2020-2 z dne 30. 6. 2020, v predloženem besedilu.

**mag. Gregor Macedoni  
župan**

**PRILOGA:**

1. obrazložitev,
2. predlog sklepa.



Mestna občina **Novo mesto**

Občinski svet

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T 07 39 39 219  
F 07 39 39 268

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 354-17/2020-12

Datum: 13. 8. 2020

## OBČINSKI SVET MESTNE OBČINE NOVO MESTO

**ZADEVA: IZLOČITEV PO UPRAVNEM POSTOPKU**  
**PREDMET: POROČILO**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na 5. dopisni seji, ki je potekala 12. 8. 2020 do 13. 8. 2020 sprejel naslednji sklep:

- »1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto določi, da članica Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, Eva Filej Rudman, vodi postopek o zahtevi za izločitev Ane Avsec, podsekretarke – občinske pravobranilke in podžupana Boštjana Groblerja iz upravnega postopka izdaje dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom zaradi uporabe zvočnih naprav na prireditvenem prostoru Glavni trg in prireditvenem prostoru Novi trg, ki se je končal z odločbo, št. 35407-9/2016 (603) z dne 29. 4. 2016 in sta ga podala predlagateljja, \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_, no Odvetniški pisarni \_\_\_\_\_.
2. Članica Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, Eva Filej Rudman, je dolžna Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto predložiti pisno poročilo in predlog sklepa o zahtevi za izločitev.«

Občinska svetnica, Eva Filej Rudman na podlagi sprejeta sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 12. 8. 2020 in upošteva določbo 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku podajam Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto naslednje poročilo:

- Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na 13. redni seji, ki je potekala 9. 7. 2020, v zadevi izločitve po upravnem postopku, št. 354-17/2020-2 (100) z dne 30. 6. 2020, sprejel naslednje sklepe:
- »1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o izločitvi župana Mestne občine Novo mesto, mag. Gregorja Macedonija, kot drugostopnega organa, za odločanje o pritožbah zoper izdani sklep o obnovi postopka št. 35407-12/2019-9 z dne 6. 3. 2020, v postopku izdaje dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom zaradi uporabe zvočnih naprav na prireditvenem prostoru Glavni trg in prireditvenem prostoru Novi trg št. 35407-9/2016 (603) z dne 29. 4. 2016.
  2. Za vodenje postopka in odločitev o pritožbi Občinski svet Mestne občine Novo mesto, pooblašča Ano Avsec, podsekretarko - občinsko pravobranilko. Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblašča podžupana Boštjana Groblerja za podpis sprejetih sklepov.
  3. Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja na Občinskem svetu Mestne občine Novo mesto.«

Na podlagi pooblastila Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je Ana Avsec (uradna oseba) začela obravnavati vložene pritožbe zoper sklep Urada za prostor in razvoj Občinske uprave Mestne občine Novo mesto, št. 35407-12/2019-9 (612) z dne 6. 3. 2020, s katerim je bil na prvi stopnji delno ugoden in delno zavrnjen predlog za obnovo postopka, ki je bil končan z izdajo dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom zaradi uporabe zvočnih naprav na prireditvenem prostoru Glavni trg in prireditvenem prostoru Novi trg, št. 35407-9/2016-3 (603) z dne 29. 4. 2016.

Uradna oseba je pritožnikoma, in  
po Odvetniški pisarni ooslala dopis z možnostjo podaje izjave  
glede dopolnjenega postopka na drugi stopnji, ki je bil vročen 15. 7. 2020.

Dne 17. 7. 2020 sta pritožnika (v nadaljevanju: predlagatelja) po Odvetniški pisarni vložila  
zahtevo za izločitev Ane Avsec ter podžupana Boštjana Groblerja.

Predlagatelja sta navedla, da je Ana Avsec zaposlena pri stranki ter je v podrejenem položaju nasproti županu, ki se je podpisal pod vlogo za izdajo dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom. Poleg tega je občinska odvetnica, ki zastopa stranko, to je Mestno občino Novo mesto, v vseh postopkih pred sodišči in drugimi organi na podlagi določila drugega odstavka 50. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami). Navedla sta, da v pritožbenem postopku ne bo mogla nepristransko odločati ter da so že njene dosedanje ugotovitve v pozivu za izjasnitev z dne 14. 7. 2020 očitno pristranske in podane v korist stranke – Mestne občine Novo mesto. Dodala sta, da je podan ne le izločitveni razlog po prvem odstavku 37. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami), ampak dejansko celo izločitveni razlog iz 1. točke 35. člena ZUP.

Glede zahteve za izločitev podžupana Boštjana Groblerja sta navedla, da se njegova pooblastitev nanaša na podpis sprejetih sklepov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in ne na izdajanje sklepov v predmetnem upravnem postopku. V vsakem primeru pa tudi glede navedenega podžupana obstajajo razlogi za izločitev in sta zato predlagatelja iz previdnosti zahtevala njegovo izločitev iz nadaljnjega odločanja, opravljanja kakršnihkoli procesnih dejanj, izdajanja ali podpisovanja kakršnihkoli aktov v predmetni upravni zadevi. Navedla sta, da obstajajo okoliščine, ki vzbujajo dvom v njegovo nepristranskost, ker ga je imenoval župan in je tudi njegov tesni prijatelj. Po mnenju predlagateljev je podan izločitveni razlog po prvem odstavku 37. člena ZUP.

#### **Glede zahteve za izločitev Ane Avsec:**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na 13. redni seji, ki je potekala 9. 7. 2020, sprejel sklep, da se izloči župana Mestne občine Novo mesto, mag. Gregor Macedoni, saj je podan izločitveni razlog po 1. točki 35. člena ZUP. V postopku odločanja o pritožbi je namreč župan tudi zakoniti zastopnik stranke, to je Mestne občine Novo mesto. V ta namen je pooblastil za vodenje postopka in odločitev Ano Avsec, ki je zaposlena v Občinski upravi Mestne občine Novo mesto.

ZUP v 1. točki 35. člena ZUP določa, da predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku, če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke.

Uradna oseba v predmetni zadevi ni stranka postopka (v smislu 42. člena ZUP), temveč nastopa v pritožbenem upravnem postopku po pooblastilu v vlogi uradne osebe drugostopenjskega upravnega organa.

V skladu s prvim odstavkom 94. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami) pristojni organ občine za javne shode in javne prireditve po predpisih o javnih zbiranjih izda dovoljenje za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom. V konkretnem primeru je vlogo za izdajo dovoljenja vložila Mestna občina Novo mesto kot stranka, o njej pa je odločila Občinska uprava Mestne občine Novo mesto kot upravni organ, ki jo za odločitev pooblašča ZVO-1 in ZLS. Posledično je o predlogu za obnovo postopka s sklepom ravno tako odločila občinska uprava ter pritožbe zoper sklep odstopila drugostopenjskemu upravnemu organu. Takšnim situacijam se ni mogoče izogniti in so v praksi poznane (npr. Ministrstvo za okolje in prostor kot stranka vloži vlogo za izdajo gradbenega

dovoljenja na Ministrstvo za okolje in prostor, ki v določenih primerih odloča tudi o izdaji gradbenih dovoljenj).

Uradna oseba v predmetni zadevi tudi ni pooblaščenec stranke v smislu 53. člena ZUP. Res je sicer, da je uradna oseba občinska odvetnica, ki zastopa Mestno občino Novo mesto pred sodišči in drugimi državnimi organi, kar pa ne velja za predmetno zadevo. V konkretnem primeru tudi še ni prišlo do sodnega spora, če pa bo do njega prišlo, uradna oseba ne bo zastopala Mestne občine Novo mesto kot stranke. Na podlagi navedenega izločitveni razlog po 1. točki 35. člena ZUP ni podan.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Stranka postopka, ki zahteva izločitev uradne osebe, mora konkretno navesti in določno opredeliti (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev, pri čemer je dokazno breme na njeni strani. Zgolj strankin dvom v nepristranost in nezaupanje v strokovnost uradne osebe pa ne morejo vplivati na odločitev, ampak mora določno opredeliti in konkretno navesti okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev uradne osebe.

Druge okoliščine, ki opravičujejo izločitev uradne osebe, so npr. prijateljstvo ali sovraštvo do stranke, življenje s stranko v zunajzakonski skupnosti, gospodarska odvisnost uradne osebe od stranke, uradna oseba je strankin upnik, dolžnik, svetovalec itd.

Predlagateljica sta pavšalno navedla, da je uradna oseba ekonomsko odvisna od stranke. Uradna oseba ni dolžnik oziroma upnik stranke ali njen svetovalec. Uradna oseba je zaposlena v Občinski upravi Mestne občine Novo mesto, torej je javni uslužbenec. V skladu z 12. členom ZUP uradna oseba v konkretnem primeru samostojno opravlja posamezna dejanja ter odloča, pri tem pa ni odvisna od navodil nadrejenih oseb.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto nima zaposlenih uslužbencev, zato ne more sam zagotoviti uradne osebe, ki bi zanj vodila ter odločala v upravnem postopku. Ker v skladu s petim odstavkom 35. člena ZLS strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava, je Občinski svet Mestne občine Novo mesto za vodenje postopka in odločanje v njem pooblastil osebo, zaposleno v občinski upravi, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP.

V zvezi z očitkom, da je uradna oseba pristranska že na podlagi ugotovitev v dopisu s pozivom na izjasnitev, je treba poudariti, da te ne morejo biti razlog za izločitev, saj nestrinjanje z vodenjem postopka in odločitvami uradne osebe ni izločitveni razlog. To bi bilo tudi povsem nesprejemljivo, saj uradna oseba samostojno ugotavlja dejansko stanje ter na njegovi podlagi sprejema pravne zaključke.

#### **Glede zahteve za izločitev podžupana Boštjana Groblerja:**

V skladu s 40. členom ZUP se določbe tega zakona o izločitvi smiselno uporabljajo tudi za člane kolegijskih organov in druge funkcionarje ter druge osebe, ki bi bile pooblaščenec za odločanje v upravnih zadevah oziroma opravljanje dejanj v postopku. Boštjan Grobler je podžupan in občinski svetnik v Občinskem svetu Mestne občine Novo mesto (kolegijski organ).

Kot je bilo že pojasnjeno, je treba za obstoj drugih okoliščin iz prvega odstavka 37. člena ZUP navesti konkretne okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranskost osebe, ter jih verjetno izkazati. Predlagateljica s pavšalnim navajanjem, da podžupana imenuje župan ter da je ta njegov sodelavec, ne moreta uspeti z zahtevo za izločitev, saj iz teh navedb še ne izhaja dvom o nepristranskosti sam po sebi, drugih okoliščin pa nista predložila.

Na podlagi navedenega se predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog sklepa o zavrnitvi zahteve za izločitev Ane Avsec, ki jo je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za vodenje postopka in odločitev o pritožbi zoper izdani sklep o obnovi postopka, št. 35407-12/2019-9 z dne 6. 3. 2020 ter Boštjana Groblerja, ki ga je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za podpis sprejetih sklepov na 13. redni seji, dne 9. 7. 2020 v zadevi izločitve po upravnem postopku, št. 354-17/2020-2 z dne 30. 6. 2020, v predloženem besedilu.

Eva Filej Rudman  
občinska svetnica



Mestna občina **Novo mesto**

Občinski svet

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 219  
F: 07 39 39 268

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 354-17/2020-12

Datum: 14. 8. 2020

Občinski svet Mestne občine Novo mesto izdaja na podlagi osmega odstavka 38. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) na zahtevo

ki ju po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna  
za izločitev Ane Avsec in podžupana Boštjana Groblerja v zadevi reševanja pritožb zoper sklep o obnovi postopka, št. 35407-12/2019-9 z dne 29. 4. 2016, naslednji

### SKLEP

1. Zahteva za izločitev Ane Avsec, ki jo je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za vodenje postopka in odločitev o pritožbi zoper izdani sklep o obnovi postopka, št. 35407-12/2019-9 z dne 6. 3. 2020, se zavrne.
2. Zahteva za izločitev podžupana Boštjana Groblerja, ki ga je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za podpis sprejetih sklepov na 13. redni seji občinskega sveta 9. 7. 2020 v zadevi izločitve po upravnem postopku, št. 354-17/2020-2 z dne 30. 6. 2020, se zavrne.
3. Posebni stroški postopka niso nastali.

### OBRAZLOŽITEV

sta po Odvetniški pisarni vložila zahtevo za izločitev Ane Avsec, ki jo je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za vodenje in odločitev o pritožbah zoper izdani sklep o obnovi postopka, št. 35407-12/2019-9 z dne 6. 3. 2020, ter podžupana Boštjana Groblerja, ki ga je Občinski svet Mestne občine Novo mesto pooblastil za podpis sprejetih sklepov na 13. redni seji občinskega sveta 9. 7. 2020 v zadevi izločitve po upravnem postopku, št. 354-17/2020-2 z dne 30. 6. 2020.

Predlagateljica sta navedla, da je Ana Avsec zaposlena pri stranki ter je v podrejenem položaju nasproti županu, ki se je podpisal pod vlogo za izdajo dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom. Poleg tega je občinska odvetnica, ki zastopa stranko, to je Mestno občino Novo mesto, v vseh postopkih pred sodišči in drugimi organi na podlagi določila drugega odstavka 50.c člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami). Navedla sta, da v pritožbenem postopku ne bo mogla nepristransko odločati ter da so že njene dosedanje ugotovitve v pozivu za izjasnitev z dne 14. 7. 2020 očitno pristranske in podane v korist stranke – Mestne občine Novo mesto. Dodala sta, da je podan ne le izločitveni razlog po prvem odstavku 37. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami), ampak dejansko celo izločitveni razlog iz 1. točke 35. člena ZUP.

Glede zahteve za izločitev podžupana Boštjana Groblerja sta navedla, da se njegova pooblastitev nanaša na podpis sprejetih sklepov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in ne na izdajanje

sklepov v predmetnem upravnem postopku. V vsakem primeru pa tudi glede navedenega podžupana obstajajo razlogi za izločitev in sta zato predlagatelja iz previdnosti zahtevala njegovo izločitev iz odločanja, opravljanja kakršnihkoli procesnih dejanj, izdajanja ali podpisovanja kakršnihkoli aktov v predmetni upravni zadevi. Navedla sta, da obstajajo okoliščine, ki vzbujajo dvom v njegovo nepristranskost, ker ga je imenoval župan in je tudi njegov tesni prijatelj. Po mnenju predlagateljev je podan izločitveni razlog po prvem odstavku 37. člena ZUP.

Glede zahteve za izločitev Ane Avsec:

ZUP v 1. točki 35. člena ZUP določa, da predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku, če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke.

Ana Avsec (uradna oseba) v predmetni zadevi ni stranka postopka (v smislu 42. člena ZUP), temveč nastopa v pritožbenem upravnem postopku po pooblastilu v vlogi uradne osebe drugostopenjskega upravnega organa.

V skladu s prvim odstavkom 94. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo s spremembami in dopolnitvami) pristojni organ občine za javne shode in javne prireditve po predpisih o javnih zbiranjih izda dovoljenje za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom. V konkretnem primeru je vlogo za izdajo dovoljenja vložila Mestna občina Novo mesto kot stranka, o njej pa je odločila Občinska uprava Mestne občine Novo mesto kot upravni organ, ki jo za odločitev pooblašča ZVO-1 in ZLS. Posledično je o predlogu za obnovo postopka s sklepom ravno tako odločila občinska uprava ter pritožbe zoper sklep odstopila drugostopenjskemu upravnemu organu. Takšnim situacijam se ni mogoče izogniti in so v praksi poznane (npr. Ministrstvo za okolje in prostor kot stranka vloži vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja na Ministrstvo za okolje in prostor, ki v določenih primerih odloča tudi o izdaji gradbenih dovoljenj).

Uradna oseba v predmetni zadevi tudi ni pooblaščenec stranke v smislu 53. člena ZUP. Res je sicer, da je uradna oseba občinska odvetnica, ki zastopa Mestno občino Novo mesto pred sodišči in drugimi državnimi organi, kar pa ne velja za predmetno zadevo. V konkretnem primeru tudi še ni prišlo do sodnega spora, če pa bo do njega prišlo, uradna oseba ne bo zastopala Mestne občine Novo mesto kot stranke. Na podlagi navedenega izločitveni razlog po 1. točki 35. člena ZUP ni podan.

V prvem odstavku 37. člena ZUP je določeno, da lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev.

Stranka postopka, ki zahteva izločitev uradne osebe, mora konkretno navesti in določno opredeliti (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev, pri čemer je dokazno breme na njeni strani. Zgolj strankin dvom v nepristranost in nezaupanje v strokovnost uradne osebe pa ne morejo vplivati na odločitev, ampak mora določno opredeliti in konkretno navesti okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev uradne osebe.

Druge okoliščine, ki opravičujejo izločitev uradne osebe, so npr. prijateljstvo ali sovraštvo do stranke, življenje s stranko v zunajzakonski skupnosti, gospodarska odvisnost uradne osebe od stranke, uradna oseba je strankin upnik, dolжник, svetovalec itd.

Predlagatelja sta pavšalno navedla, da je uradna oseba ekonomsko odvisna od stranke. Uradna oseba ni dolжник oziroma upnik stranke ali njen svetovalec. Uradna oseba je zaposlena v Občinski upravi Mestne občine Novo mesto, torej je javni uslužbenec. V skladu z 12. členom ZUP uradna

oseba v konkretnem primeru samostojno opravlja posamezna dejanja ter odloča, pri tem pa ni odvisna od navodil nadrejenih oseb.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto nima zaposlenih uslužbencev, zato ne more sam zagotoviti uradne osebe, ki bi zanj vodila ter odločala v upravnem postopku. Ker v skladu s petim odstavkom 35. člena ZLS strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava, je Občinski svet Mestne občine Novo mesto za vodenje postopka in odločanje v njem pooblastil osebo, zaposleno v občinski upravi, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP.

V zvezi z očitkom, da je uradna oseba pristranska že na podlagi ugotovitev v dopisu s pozivom na izjasnitev, je treba poudariti, da te ne morejo biti razlog za izločitev, saj nestrinjanje z vodenjem postopka in odločitvami uradne osebe ni izločitveni razlog. To bi bilo tudi povsem nesprejemljivo, saj uradna oseba samostojno ugotavlja dejansko stanje ter na njegovi podlagi sprejema pravne zaključke.

Glede zahteve za izločitev podžupana Boštjana Groblerja:

V skladu s 40. členom ZUP se določbe tega zakona o izločitvi smiselno uporabljajo tudi za člane kolegijских organov in druge funkcionarje ter druge osebe, ki bi bile pooblaščenice za odločanje v upravnih zadevah oziroma opravljanje dejanj v postopku. Boštjan Grobler je podžupan in občinski svetnik v Občinskem svetu Mestne občine Novo mesto (kolegijski organ).

Kot je bilo že pojasnjeno, je treba za obstoj drugih okoliščin iz prvega odstavka 37. člena ZUP navesti konkretne okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranskost osebe, ter jih verjetno izkazati. Predlagatelj s pavšalnim navajanjem, da podžupana imenuje župan ter da je ta njegov sodelavec, ne moreta uspeti z zahtevo za izločitev, saj iz teh navedb še ne izhaja dvom o nepristranskosti sam po sebi, drugih okoliščin pa nista predložila.

Na podlagi navedenega je občinski svet odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Ker v konkretnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, je bilo v 3. točki izreka tega sklepa odločeno, da posebni stroški postopka niso nastali.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, niti ni dovoljen upravni spor (drugi odstavek 5. člena Zakona o upravnem sporu, ZUS-1, Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).

mag. Gregor Macedoni  
župan

**VROČITI:**

- Odvetniška pisarna – osebno po ZUP,
- Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto – osebno po ZUP.