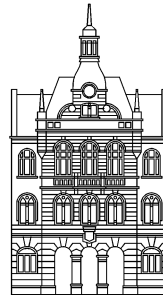


**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 3522-12/2012  
Datum: 14. 4. 2014

**OBČINSKEMU SVETU  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Zadeva: POROČILO O AKTIVNOSTIH V ZVEZI Z NAJEMNO POGODBO ZA  
RUMENO HIŠO NA TOPLIŠKI CESTI**

**Namen: SPREJEM POROČILA O AKTIVNOSTIH V ZVEZI Z NAJEMNO  
POGODBO ZA RUMENO HIŠO NA TOPLIŠKI CESTI**

**Pravna osnova:** Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 7/2013)

**Poročevalec:** Urška Ban, v.d. direktorja občinske uprave  
Ana Tošič, vodja oddelka za pravne zadeve

**Obrazložitev:** V prilogi

**Predlog sklepov:** Občinski svet se seznani s Poročilom o Aktivnostih v zvezi z najemno pogodbo za rumeno hišo na Topliški cesti

Alojzij MUHIČ

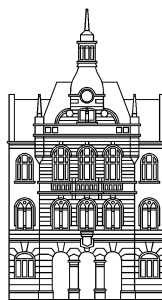
ŽUPAN  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO

**PRILOGA:**  
1. obrazložitev





**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 3522-12/2012  
Datum: 14.4.2014

## **OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: POROČILO O AKTIVNOSTIH V ZVEZI Z NAJEMNO POGODBO ZA  
RUMENO HIŠO NA TOPLIŠKI CESTI**

### **I. Članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se posreduje vložena tožba proti družbi Protekt**

Zoper družbo Protekt Dolenjska d.o.o. (v nadaljevanju Protekt) je Mestna občina Novo mesto (v nadaljevanju občina) v mesecu januarju 2014 vložila tožbo, in sicer tožbo zaradi ničnosti najemne pogodbe in vračila zneska 335.243,49 EUR, podrejeno pa tožbo za spremembo najemne pogodbe in plačila 335.243,49 EUR.

Nekateri izmed članov občinskega sveta so že na prejšnji seji, dne 13.2.2014 zahtevali, da naj se jim posreduje navedena tožba, vendar podžupanja mag. Mojca Špec Potočar, predsedujoča na tej seji, tega predloga članov občinskega sveta ni uvrstila na glasovanje, ker je bilo na seji pojasnjeno, zakaj člani občinskega sveta takšnega sklepa ne morejo sprejeti.

Še vedno vztrajamo, da občinski svet takšnega sklepa se more sprejeti iz naslednjih razlogov:

- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju ZDIJZ) določa, da je informacija javnega značaja tista informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Dostop do takšnih informacij je torej možen le v skladu s tem zakonom, kar pomeni, da mora prosilec podati zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, organ pa mora postopek izvesti v skladu z določbami tega zakona.
- po 6. členu ZDIJZ se zahteva za dostop do informacije zavrne, če se zahteva nanaša na podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi pravnega, nepravdnega ali drugega sodnega postopka, in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi. Zato je potrebno izvesti postopek, v katerem je potrebno najprej ugotoviti, ali bi razkritje teh podatkov škodovalo izvedbi pravnega postopka. V kolikor je ta izjema podana, pa ZDIJZ dopušča še eno izjemo, da se kljub tej prepovedi dostop do informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa. V tem primeru je potrebno ugotoviti, kateri interes je močnejši in nato zahtevi za dostop do informacije ugoditi oz. jo zavrniti.

Na občino je bila že podana zahteva za dostop do informacije javnega značaja oz. posredovanje tožbe, zato oseba, pristojna za posredovanje te informacije že vodi postopek v

skladu z določbami ZDIJZ. Ali bo zahtevi za posredovanje tožbe zoper Protekt ugodeno oz. zavrnjeno, je odvisno od tega, ali bi razkritje kateregakoli podatka iz tožbe, imelo škodljive posledice za izvedbo pravnega postopka, Protekt in občino. Zato je oseba, pristojna za posredovanje informacije pozvala sodišče, pred katerim teče pravdni postopek in Protekt, da se izjasnita o morebitni škodi.

**II. Župan naj pripravi pisno poročilo o postopkih Mestne občine Novo mesto v zvezi z izvršbo podjetja Protekt ter finančno poročilo o znesku plačane izvršbe družbi Protekt**

Protekt je na Okrajno sodišče v Novem mestu dne 30.12.2013 podala dva predloga za izvršbo na podlagi **izvršljivega notarskega zapisa najemne pogodbe**, opr. št. SV-402/11 z dne 2.6.2011, in sicer za izterjavo:

- 168,078,36 EUR s pripadki in
- 5.614,70 EUR s pripadki.

Preden je Okrajno sodišče v Novem mestu odločilo o predlogu Protekta, je občini poslalo oba predloga za izvršbo ter jo pozvalo, da naj sodišču sporoči, ali obstajajo okoliščine, zaradi katerih je skladno z določbo 1. in 2. odstavka 149. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju izvršba na denarna sredstva omejena.

1. in 2. odstavek 149. člena ZIZ določa, da predmet izvršbe niso denarna sredstva, ki jih ima na računu občina, kolikor so ji nujno potrebna za opravljanje njenih temeljnih nalog oz. dejavnosti. Predmet izvršbe tudi niso denarna sredstva občine, ki jih je zagotovila država za opravljanje posameznih zadev iz državne pristojnosti, ki so z zakonom prenesene na občino, denarna sredstva, za katero tako določa zakon, ki ureja financiranje občin, denarna sredstva, ki so namenjena odpravi posledic naravnih nesreč in denarna sredstva za sofinanciranje posameznih nalog in programov oziroma investicij strukturne in kohezijske politike EU.

Občina je sodišču z obrazloženo vlogo sporočila, da pri njej obstajajo okoliščine, zaradi katerih je izvršba na denarna sredstva omejena. Okrajno sodišče je po opravljenem naroku, dne 5.2.2014, na katerem je zaslišalo dva javna uslužbenca občine, sledilo vlogi občine in izdalo dva sklepa o izvršbi, s katerima je dovolilo predlagano izvršbo:

1. z rubežem in cenitvijo dolžnikovih premičnih stvari
2. z rubežem denarnih sredstev pri organizacijah za plačilni promet, s čimer je izvršbo omejilo na denarna sredstva dolžnika na vseh računih, do skupnega mesečnega zneska 2.054,898,83 EUR, v presežku nad navedenim skupnim mesečnim zneskom pa je izvršba dovoljena

V sklepih je sodišče odločilo, da so iz izvršbe izvzeta denarna sredstva, ki so zbrana iz naslova okoljske dajatve, ki so namenjena odpravi posledic naravnih nesreč, sredstva, katera so prejeta iz državnega proračuna ali iz sredstev proračuna EU za sofinanciranje investicij in drugih projektov, ki se uporabijo za namen, določen v pogodbi. Ravno tako je sodišče odločilo, da ker gre za izvršbo na denarna sredstva na podlagi izvršljivega notarskega zapisa, se Protekt poplača pred pravnomočnostjo sklepa o izvršbi (3. odst. 46. člena ZIZ). Sodišče je OPP naložilo, naj blokira sredstva občine na vseh računih v višini obveznosti sklepa o izvršbi in ta znesek izplača upniku.

Občina oz. njegova pooblaščenka je sklep prejela dne, 10.2.2014, ravno tako pa je bil sklep vročen tudi Upravi za javna plačila, ki je naslednji dan, 11.2.2014 blokirala denarna sredstva občine na računu. Ker je bila izvršba omejena do zneska 2.054.898,33 EUR, je UJP pričela s postopkom določitve »dnevne primerne porabe« oz. koliko denarja lahko občina porabi za plačilo v posameznem dnevu.

Ker pritožba zoper sklepa ne bi zadržala njegove izvršitve – zato, ker je najemna pogodba bila sklenjena na podlagi neposredno izvršljivega notarskega zapisa (UJP je takoj naslednji

dan po prejemu sklepov o izvršbi blokiral račun), se je občina odločila za poplačilo teh sklepov in sicer iz zato, da si z blokado računa ne oteži vsakodnevnega finančnega poslovanja (vsakodnevnega določanja dnevne primerne porabe ...). Po sklepih o izvršbi je plačala 185.231,63 EUR (od tega je bilo 173.693,06 EUR glavnice, 11.538,57 EUR obresti in stroškov izvršilnega postopka).

Občina bo za znesek 185.231,63 EUR razširila tožbeni zahtevek in ravno tako zahtevala njegovo vračilo.

Ker občina za najem prostorov v rumeni hiši plačuje 16.483,25 EUR najemnine in pravilno obračunane obratovalne stroške, ki nastanejo zaradi uporabe prostorov, vse ostale račune pa pravočasno zavrača, se lahko zgodi, da Protekt zoper občino za izterjavo preostalih računov vloži nove predloge za izvršbo. V tem primeru bo občina skladno z določbami Zakona o izvršbi in zavarovanju podala predlog za odlog izvršbe, vse do pravnomočno končanega pravnega postopka. V zgoraj navedenih izvršilnih postopkih, zaradi plačila 168.078,36 EUR s pripadki in 5.614,70 EUR s pripadki to ni bilo mogoče storiti, saj sta bila predloga za izvršbo vložena 30.12.2013, občina pa je tožbo zoper Protekt vložila v mesecu januarju 2014 oz. 22.1.2014.

### III. Ugotavljanje odgovornosti

Disciplinska odgovornost javnih uslužbencev je urejena v Zakonu o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 56/2002 s sprem. in dopoln., v nadaljevanju ZJU) in sicer v XVII. poglavju zakona, v členih od 122 do 134 in v Zakonu o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/2013, v nadaljevanju ZDR-1) v členih od 172 do 176.

Disciplinska odgovornost je »omejena« z zastaranjem. Slednje po 128. členu ZJU nastopi, za lažjo kršitev v enem mesecu od dneva, ko se je izvedelo za lažjo disciplinsko kršitev in storilca oziroma v dveh mesecih od dneva, ko je bila disciplinska kršitev storjena, za težjo kršitev pa v treh mesecih od dneva, ko se je izvedelo za težjo disciplinsko kršitev in storilca, oziroma v 6 mesecih od dneva, ko je bila kršitev storjena.

Če ima disciplinska kršitev znake kaznivega dejanja, se za absolutne zastaralne roke smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakona. Ta določba sicer določa daljše zastaralne roke, kot so navedeni v prejšnjih dveh odstavkih, vendar je pri odgovornosti, kot predhodno vprašanje, potrebno ugotavljati tudi, ali ima dejanje vse znake kaznivega dejanja.

Običajno se kot čas storitve dejanja, upošteva čas, ko je storilec deloval (kontrola pogodbe in podpis kontrolnika), ne pa ko je nastala posledica.

Upoštevač čas podpisa pogodbe (2.6.2011) in še pred tem podpis kontrolnika ter pregled pogodbe, je od dejanja minilo že dve leti in 9 mesecev. V kolikor v dejanjih javnih uslužbencev ni znakov kaznivih dejanj (katera in če, bi to lahko bila, je potrebno ugotoviti, nato pa obstoj znakov kaznivega dejanja ugotavljati kot predhodno vprašanje (3. odst. 123. čl. ZJU)), je uvedba disciplinskega postopka zoper njih **zastarala že v letu 2011**. V kolikor pa ima disciplinska kršitev znake kaznivega dejanja, pa disciplinski postopek še ni zastaral. Vendar je potrebno v tem primeru ugotavljati obstoj znakov kaznivega dejanja. Ker člani disciplinske komisije niso niti pristojni niti strokovno usposobljeni ugotavljati, ali ima disciplinska kršitev znake kaznivega dejanja, se je župan odločil, da glede na to, da je predkazenski postopek še v teku in bo po zadnjih informacijah zaključen do poletja, počakal do ugotovitve policije v tej zadevi in šele takrat podal disciplinski komisiji pobudo za uvedbo disciplinskega postopka.

**IV. Župan in občinska uprava naj do naslednje seje pripravita predloge za zagotavljanje prostorov za RIC v bodoče glede na možne scenarije sodnega spora z družbo Protekt Dolenjska d.o.o.**

Občina, po vložitvi tožbe zoper Protekt, le-tej za najem prostorov v rumeni hiši plačuje 16.483,25 EUR najemnine in pravilno obračunane obratovalne stroške, ki nastanejo zaradi uporabe prostorov. Vse ostale račune pravočasno zavrača.

Sodni spor je trenutno šele v začetni fazi. Sodišče je s sklepom pravdni postopek prekinilo in obe stranki napotilo na mediacijo. Ker bo v primeru neuspešne mediacije, do pravnomočno končanega pravnega postopka preteklo še nekaj časa (tudi let), bi bilo v tem trenutku brez pomena pripraviti predloge za zagotavljanje prostorov za RIC in del občinske uprave oz. inšpektorat.

Glede na to, da je najemna pogodba z Protektom v tem trenutku še vedno v veljavi, in v kolikor bi občina RIC-u in občinskemu inšpektoratu zagotovila nove prostore, bi morala plačevati nesporni del najemnine za prostore v rumeni hiši in še najemnino za nove prostore, saj svojih prostorov, ki bi bilo primerni za izvajanje dejavnosti RIC-a in občinskega inšpektorata nima.

V primeru, da občina v pravnem postopku uspe v celoti, bo skladno z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/2010) in Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11) zagotovila prostore za delovanje RIC in občinskega inšpektorata.

**Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto predlagam sprejem naslednjega sklepa:**

**1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s Poročilom o aktivnostih v zvezi najemno pogodbo za rumeno hišo na topliški cesti.**

Pripravili:

Ana Tošič, vodja oddelka za pravne zadeve

Urška Ban, v.d. direktorja občinske uprave

**Alojzij MUHIČ**  
župan