



**Mestna občina  
Novo mesto**

Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

**Nadzorni odbor**

T: 07 39 39 256  
nadzorni odbor@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 032-0021/2023

Datum: 12. 2. 2024

**OBČINSKI SVET  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

<b>ZADEVA:</b>	<b>Gradivo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:</b>  <b>Poročilo o nadzornem pregledu nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022</b>
<b>Namen:</b>	<b>Seznanitev z gradivom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto</b>
<b>Pravna podlaga:</b>	<b>42. člen Statuta Mestne občine Novo mesto-UPB1 (DUL, 14/19)</b>
<b>Izdelovalec gradiva:</b>	<b>Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto</b>
<b>Poročevalec:</b>	<b>Marjetka Kastrevc, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto</b>
<b>Predloga sklepa:</b>	<b>Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022.</b>

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
mag. Gregor Macedoni, l. r.

**PRILOGA:**

1. Poročilo o nadzornem pregledu nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022



Mestna občina  
Novo mesto

Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

T: 07 39 39 256  
nadzorni odbor@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Nadzorni odbor

Datum: 29. 12. 2023

Številka: 032-0021/2023

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12, 14/15, 11/18, 30/18, 61/20 in 80/20), 35., 38. in 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št.14/19) in 43. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 13/23) ter določil Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (Uradni list RS, št. 23/09), je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 15. redni seji dne 29. 12. 2023 sprejel

### KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU NAD PORABO SREDSTEV MESTNE OBČINE NOVO MESTO NA PRORAČUNSKI POSTAVKI STROŠKI PRAVNIH IN UPRAVNIH STORITEV V LETU 2022

#### Nadzorni odbor v sestavi:

1. Marjetka Kastrevc, predsednica
2. mag. Marko Vrhovšek, namestnik predsednice
3. Anton Repovž, član
4. Mateja Ribič, članica
5. Tomaž Slana, član
6. Martina Vrhovnik, članica
7. mag. Klementina Zeme, članica

#### Izvajalka nadzora:

mag. Klementina Zeme

#### Nadzorovani organ:

Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

#### Odgovorna oseba nadzorovanega organa:

mag. Gregor Macedoni, župan

## 1. UVODNI DEL

### 1.1. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju NO) predstavlja, v skladu z 38. členom statuta Mestne občine Novo mesto (DUL št.14/19 z dne 24. 4. 2019 – v nadaljevanju: MO NM), najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V skladu z zakonom nadzoruje

namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna ter nadzoruje finančno poslovanje s proračunskimi sredstvi.

Članica NO je v mesecu novembru 2023 na podlagi programa dela NO za leto 2023, ki je bil sprejet na 3. redni seji NO z dne 14. 3. 2023 ter na podlagi sklepa o izvedbi nadzora št.: 032-0021/2023 z dne 31. 8. 2023, opravila nadzorni pregled nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022.

## **1.2. Predmet in vsebina nadzora**

Predmet nadzora je ugotavljanje zakonitosti, namenskosti, smotrnosti, transparentnosti in gospodarnosti poslovanja s proračunskimi sredstvi MO NM.

## **1.3. Namen in cilj nadzora**

Namen nadzora je preveriti skladnost poslovanja z zakoni in podzakonskimi predpisi.

Cilj nadzora je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ter odprava morebitnih nepravilnosti in podaja priporočil in predlogov za nadaljnje poslovanje nadzorovane osebe.

## **1.4. Zakonske in druge pravne podlage**

- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 94/07 – s spremembami in dopolnitvami),
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3 – Ur. l. št. 91/15 – s spremembami in dopolnitvami),
- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2022 in 2023 (Ur. l. št. 187/2021 – s spremembami in dopolnitvami),
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila Nadzornega odbora občine (Ur. l. RS št. 23/09),
- Statut Mestne občine Novo mesto (DUL št. 14/19),
- Program dela NO MO NM za leto 2023,
- Sklep o izvedbi nadzora NO MO NM 032-0021/2023 z dne 31. 8. 2023,
- Poslovnik o delu NO MO NM (DUL št. 13/23),
- Statut Mestne občine Novo mesto (DUL št. 14/19),
- Pravilnik o oddaji javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od meje vrednosti za uporabo zakona o javnem naročanju št.: 430-0001/2022 – 1 z dne 4.1. 2022,
- Odlok o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2022 (DUL št. 22/2020),
- Odvetniška tarifa (Ur. l. št. 2/15 s spremembami in dopolnitvami).

## **1.5. Predstavitev nadzorovane osebe**

MO NM je ena od dvanajstih mestnih občin v Republiki Sloveniji z osrednjim in največjim naseljem Novo mesto.

Površina MO NM znaša 298,5 kvadratnih kilometrov. Po podatkih Statističnega urada RS (sredi leta 2021) v občini prebiva 37.340 prebivalcev, od tega približno 18.800 moških in 18.540 žensk. V občini je 23.389 aktivno zaposlenih.

Nadzorovana oseba je občinska uprava MO NM, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, [www.novomesto.si](http://www.novomesto.si), šifra dejavnosti 75.110, davčna številka SI487681. Občinsko upravo

sestavlja pet organizacijskih enot. Odgovorna oseba je župan, ki usmerja in nadzira občinsko upravo. Delo občinske uprave neposredno vodi direktorica občinske uprave.

Občinska uprava v okviru svojih pravic in dolžnosti opravlja upravne, strokovne, organizacijske in druge naloge, ki jih v skladu z zakonodajo izvaja za zadovoljevanje potreb občanov na področjih, določenih z Odlokom o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave MO NM. Pri svojem delu je samostojna in deluje v okviru Ustave RS, zakonov, Statuta MO NM in drugih veljavnih predpisov.

## **1.6. Kraj in čas nadzora**

Izvajalka nadzora je pri nadzoru uporabljala metodo pregledovanja dokumentacije.

V času izvedbe nadzora je z izvajalko nadzora sodelovala podsekretarka – občinska odvetnica. Dne 10. 11. 2023 je izvajalka nadzora posredovala po mailu podsekretarki – občinski odvetnici – vprašanja, povezana z izvedbo nadzora na področju pravne pomoči pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev. Dne 14. 11. 2023 ji je izvajalka nadzora posredovala dodatne zahteve po dostavi listin – odredb o izvedenih plačilih odvetniških storitev, opravljenih v sodnih postopkih. V postavljenem roku do 16. 11. 2023 je izvajalka nadzora pridobila vsa zahtevana pojasnila in listine.

Pri nadzoru je izvajalka nadzora zasledovala zakonitost, gospodarnost, transparentnost, smotrnost in preglednost pri oddaji javnega naročila, katerega ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo zakona o javnem naročanju (kartica finančnega knjigovodstva - konto 220000) ter pri oddaji naročil za zastopanje v sodnih postopkih odvetniškim družbam oz. odvetnikom (kartica finančnega knjigovodstva - konto 402920 - Sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih) kot tudi pravilnost zaračunavanja vseh teh storitev.

V povezavi s samo izvedbo nadzora so bile pregledane pravne storitve, in sicer pravna pomoč pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev in pravilnost zaračunavanja teh storitev na podlagi povabila k oddaji ponudbe, ki se je vodilo pod št.: 478-0071/2022-1 z dne 6. 4. 2022 ter pravilnost zaračunavanja odvetniških storitev pri zastopanju v sodnih postopkih, in sicer sodnem postopku opr. št.: VIII Pg 1501/2021 (tožba - hidravlične izboljšave vodovodnega sistema na območju Dolenjske); v sodnem postopku opr. št.: VII Pg 1480/2017 (tožba IBE d.d. zoper MO NM) in sodnem postopku opr. št.: I Pg 100/2020 (tožba zoper Cerod in nasprotna tožba). V vseh teh sodnih postopkih je nadzorovano osebo zastopala oziroma jo zastopa ista odvetniška družba, FMMS iz Ljubljane.

## **2. UGOTOVITVENI DEL**

### **2.1. Pravna pomoč pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev - oddaja javnega naročila, katerega ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo zakona o javnem naročanju – kartica finančnega knjigovodstva - konto 220000**

Dne 7. 4. 2022 je nadzorovana oseba, pod št.: 478-0071/2022-1, na svoji spletni strani objavila povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo storitve pravne pomoči pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev. Prav tako je iz Obvestila o izbiri izvajalca za opravljanje pravnih nalog v zemljiškoknjižnih zadevah razvidno, da je nadzorovana oseba po elektronski pošti povabila še 3 ponudnike k oddaji ponudbe za opravljanje pravnih nalog v zemljiškoknjižnih zadevah.

Naročilo storitve je obsegalo pregled spisov, listin; pridobitev podatkov iz uradnih evidenc; priprava in udeležba na sestankih; priprava dopisov, pogodb, predlogov za razlastitev; zastopanje na naroku v postopku razlastitve; vlaganje zemljiškooknjižnih predlogov. V razpisnih pogojih je bilo tudi določeno, da časovni obseg storitev zajema obdobje 6 mesecev od podpisa pogodbe in v obsegu 520 ur; da naročnik od izvajalca pričakuje, da je v celotnem pogodbenem obdobju na voljo za zahtevane storitve v obsegu 20 ur tedensko, ter da se obračun opravljenih storitev izvaja mesečno s specifikacijo opravljenih delovnih ur. Ponudnik je moral izkazati, da je v zadnjih petih letih opravljal pravne naloge za lokalno samoupravo in samostojno vlagal zemljiškooknjižne predloge. Rok za oddajo ponudbe je bil 8 dni, torej do 15. 4. 2022. Za izbor najugodnejšega ponudnika je bilo določeno merilo najnižja ponudbena cena urne postavke z DDV. V povabilu k oddaji ponudbe ni razvidna višina javnega naročila, katerega ocenjena vrednost je nižja od meje vrednosti za uporabo zakona o javnem naročanju. Po končanem izboru izvajalke navedenih storitev je iz izdane naročilnice razvidna vrednost v višini 14.560,00 EUR, ki je določena naknadno po prejemu ponudbe in posledično izboru izvajalke storitev.

Iz spisne dokumentacije, ki jo je posredovala v predmetni zadevi nadzorovana oseba izvajalki nadzora, je razvidno, da so se na ponudbo javili trije ponudniki, in sicer ponudnica M.M. iz Trebnjega, ki je ponudbo oddala pravočasno, ponudnik M.B., ki je oddajo ponudbe zavrnil zaradi dejstva, ker ne izpolnjuje pogojev in T.M. iz Novega mesta, ki je ponudbo oddala izven določenega razpisnega roka.

Za izvajanje storitve navedenih v točki 2.1. je bila kot edina ponudnica, ki je oddala popolno ponudbo, izbrana odvetnica M.M. iz Trebnjega, in sicer je ponudila 28,00 EUR na uro za storitve, ki so bile predmet razpisa. Izvajalka ni bila zavezanka za DDV. V razpisu je bilo navedeno, da se s ponudnico sklene pogodba v obsegu za 520 ur v obdobju 6 mesecev od podpisa pogodbe. Iz spisne dokumentacije ni razvidno, da bi nadzorovana oseba z izbrano izvajalko sklenila kakršnokoli pogodbo. Nadzorovana oseba je dne 22. 4. 2022 izdala naročilnico št.: 22-0240 z rokom izvedbe 31. 12. 2022. Proračunski vir, ki ga je navedla v naročilnici nadzorovana oseba, je postavka 18061013 – konto 402999 - upravljanje in vzdrževanje nepremičnin.

M.M. je v obdobju od 31. 5. 2022 do 9. 1. 2023 izdala račune; št.: 20/22 (izdan dne 7. 6. 2022); 21/22 (izdan dne 7. 6. 2022); 23/22 (izdan dne 11. 8. 2022); 25/22 (izdan dne 15. 9. 2022); 26/22 (izdan dne 10. 10. 2022); 27/22 (izdan dne 8. 11. 2022); 28/22 (izdan dne 8. 12. 2022); 1/23 (izdan dne 9. 1. 2023).

Izvajalka nadzora je dne 10. 11. 2023 po elektronski pošti nadzorovani osebi posredovala v povezavi z nadzorom naslednja vprašanja in prejela naslednje odgovore:

1. Zakaj se je nadzorovana oseba odločila, da pomoč pri zemljiškooknjižnih zadevah odda za obdobje 6 mesecev zunanjim izvajalcem in ali je nadzorovana oseba predhodno opravila kakršnokoli analizo odprtih zadev, popis in stanje spisov, kjer je potrebovala zunanjo pomoč. Kako je nadzorovana oseba ocenila, da bodo oddane zadeve rešljive v 6 mesecih in v kvoti 520 ur?

*Odgovor nadzorovane osebe: MONM je pomoč potrebovala predvsem za reševanje premoženjskopravnih zadev na področju romske problematike, ki pa je kompleksna in zahteva poglobljeno pravno znanje. V času iskanja pravne pomoči je bilo veliko nejasnosti na tem področju in se je izkazala potreba po tem, da bi se ena oseba aktivno ukvarjala s predmetno*

*zadevo in imela nad njo celovit pregled ter poskušala nerešene zadeve rešiti v roku 6 mesecev. V tem času je bilo na oddelku odprtih veliko tekočih, nerešenih zadev (cca. 300-400 in več zadev na zaposlenega), kar pomeni, da je bil celoten oddelek za premoženje zelo obremenjen.*

2. Ponudbo je nadzorovana oseba objavila na spletni strani dne 7. 4. 2022, kar pomeni, da je povabila k oddaji ponudbe večje število možnih ponudnikov. Zakaj se je nadzorovana oseba odločila, da hkrati zahteva ponudbe še od treh drugih ponudnikov, kljub predhodni objavi za oddajo ponudb? Na kakšni osnovi se je nadzorovana oseba odločila, da ponudbo pošlje ravno tem trem ponudnikom, kot je razvidno iz spisa nadzorovane osebe? Ali je takšen postopek običajna praksa?

*Odgovor nadzorovane osebe v fazi izvajanja nadzora: Praksa na občini je, da se velikokrat pošlje ponudbo ponudnikom, kateri so naročniku poznani, da bi lahko opravili storitev. Ponudniki namreč velikokrat spregledajo ponudbo, ki je objavljena samo na spletni strani. Posledično se nihče ne prijavi. Za preveritev potencialnih ponudnikov je smiselno, da se pošlje vsaj 3 potencialnim, naključno izbranim, ponudnikom.*

3. Koliko spisov je bilo dano v reševanje in koliko spisov je zunanja izvajalka v obdobju oddaje naročila rešila? Iz nadzorovanega spisa je razvidno, da je zunanja izvajalka vložila na zemljiško knjigo samo en ZK predlog. Ali se s tem lahko razume, da je bila samo ena zadeva v celotnem obdobju dela izvajalke rešena?

*Odgovor nadzorovane osebe v fazi izvajanja nadzora: Izvajalka je za vsak mesec pripravila poročilo o opravljenem delu. Predanih ji je bilo okvirno 18 zadev, vezanih na ureditev premoženjskopравnih zadev z lastniki zemljišč, ki predstavljajo kategorizirano javno cesto, ter večje število zadev, vezanih na romsko problematiko. Izvajalka je delala vzporedno na vseh zadevah, ki so ji bile dodeljene, jih tekoče spremljala in reševala, ni pa zadev zaključevala.*

Izvajalka nadzora je po sistemu vzorčenja pregledala naslednje račune, izdane s strani izvajalke storitev in odredbe za izplačilo navedenih storitev:

- račun št.: 20/22, izdan dne 7. 6. 2022 z zapadlostjo 7. 7. 2022 ter priloženo specifikacijo opravljenih storitev, v višini 1.512,00 EUR; plačan dne 7. 7. 2022;
- račun št.: 21/22, izdan dne 11. 7. 2022 z zapadlostjo 11. 8. 2022 ter priloženo specifikacijo opravljenih storitev; v višini 2.016,00 EUR, plačan 10. 8. 2022;
- račun št.: 26/22, izdan dne 10. 10. 2022 z zapadlostjo 10. 11. 2022 ter priloženo specifikacijo opravljenih storitev, v višini 1.449,00 EUR, plačan 9. 11. 2022;
- račun št.: 1/23, izdan dne 9. 1. 2023 z zapadlostjo 31. 1. 2023 ter priloženo specifikacijo opravljenih storitev, v višini 784,00 EUR, plačan 9. 2. 2023.

V povezavi z navedenimi računi je izvajalka nadzora pregledala oz. preverila tudi posamezne zaračunane postavke v specifikacijah računov ter v povezavi z vsebino računov in specifikacijo opravljenih del postavila posamezna vprašanja, na katera je v pozivnem roku pridobila tudi pojasnila, in sicer:

### **2.2.1 Za račun št.: 20/22**

V specifikaciji računa z dne 16. 5. 2023 - prevzem spisov Odos, pregled spisov in pregled dokumentacije - kateri spisi so bili prevzeti iz navedenega sistema in ali je sistem Odos

informatijski sistem za zaposlene v občinski upravi ali tudi sistem, do katerega lahko dostopajo zunanji izvajalci? Če je samo za zaposlene v občinski upravi, kako je zunanja izvajalka lahko dostopala do notranjega informacijskega sistema oz. kdo ji je dal takšna pooblastila oz., na podlagi katerega dokumenta je lahko dostopala do informacijskega sistema občine?

V specifikaciji računa z dne - 30. 5. 2023 - *pregled in priprava ponudb pred razlastitvijo* - zaračunanih 5,75 ure - ali se lahko pojasni in seveda tudi pošlje seznam oz. potrdilo, za katere ponudbe gre in koliko je teh ponudb?

V specifikaciji računa z dne 31. 5. 2022 - *priprava na sestanek in sestanek za odkup ceste ter poročilo o sestanku* - zaračunanih 7 ur. Ali ima občina v povezavi s tem, v svojem spisu zapisnik o izvedenem sestanku, uradni zaznamek ali kratko poročilo, na katerega se nanaša navedeni datum in specifikacija opravljenih del. Če slednjega občina nima, naj pojasni, na kakšen način je preverjala, ali so bila vsa dela po vsakokratni specifikaciji resnično opravljena in kako je občina preverjala število opravljenih in zaračunanih ur?

Odgovor nadzorovane osebe v fazi izvajanja nadzora: Izvajalka je dne 16. 5. 2022 prevzela spise št.: 47821-130/2016, 47821-98/2018, 478-339/2021, 47821-54/2018, 47826-64/2017, 47821-4/2014, 478-360/2021, 478-92/2021, 478-87/2021, 7113-45/2013, 47820-12/2014, 47821-53/2018, 47821-83/2018, 47821-81/2018, 47821-139/2016, 47821-44/2017, 47821-16/2014, 47821-18/2014.

*Priprava ponudb pred razlastitvijo je bila vezana na zgornje zadeve.*

*Dokumentarni sistem je dopuščal tudi predajo spisov zunanjemu izvajalcu. Vsakemu uporabniku informacijskega sistema ODOS je potrebno pred njegovo vključitvijo najprej ustvariti domenski račun, kar storijo informatiki. Šele v drugem koraku se lahko določenemu uporabniku omogoči dostop do ODOS-a. Izvajalka je vsak mesec pripravila poročilo in na podlagi tako pripravljenega poročila izstavila račun. Pošljamo primer poročila za maj v prilonki.*

*Njeno delo je bilo sproti preverjeno na različne načine, npr. sproti je ustno poročala njene aktivnosti in se usklajevala, v pregled po mailu pošiljala zadeve in mesečno pripravljala poročila. V prilonki posredujem tudi e-sporočilo izvajalke o izvedenem sestanku na dan 31. 5. 2022.*

### **2.2.2 Za račun št.: 26/22**

V specifikaciji računa z dne 5. 9. 2022 - *priprava na sestanek, preverjanje podatkov Brezje, nove vloge* – zaračunanih 5,5 ure. Ali obstaja za slednje zapisnik; katere so nove vloge, ki niso natančno specificirane, ipd.?

V specifikaciji računa z dne 7. 9. 2022 – *Skupna Namera, UE, osnutek izjave za namero, notar* – zaračunane 4 ure. O kakšni skupni nameri gre v tem primeru, UE, osnutek izjave za namero?

V specifikaciji računa z dne 8. 9. 2022- *usklajevanje besedila za Namera* - zaračunane 4 ure - s kom in kje se je usklajevalo slednje? Ali o tem obstaja zapisnik, uradni zaznamek? Če slednjega občina nima, naj pojasni, na kakšen način je preverjala, ali so bila vsa dela po

vsakokratni specifikaciji resnično opravljena in kako je občina preverjala število opravljenih in zaračunanih ur.

*Odgovor nadzorovane osebe v fazi izvajanja nadzora: Za zadeve, ki so bile dodeljene, se je na tedenski ravni usklajevalo in obveščalo o poteku nalog (tudi ustno).*

*Skupna namera - Pripravila je namero o ustanovitvi stavbne pravice za spise 47820-28/2017, 478-229/2021, 47820-61/2017, 47820-18/2018, 47820-25/2018, 478-202/2022 z dne 8. 9. 2022, in sicer za nepremičnine parc. št. 1092/32, k.o. Daljni Vrh, parc. št. 1092/30, k.o. Daljni Vrh, parc. št. 288/3, k.o. 1454 Daljni vrh, parc. št. 1092/28 k.o. Daljni vrh, parc. št. 296/4, k.o. 1454 Daljni vrh, parc. št. 1093/9, k.o. 1454 Daljni vrh, v izmeri 524 m2, parc. št. 1092/42, k.o. 1454 Daljni vrh, parc. št. 1092/40, k.o. 1454 Daljni vrh, parc. št. 289/5, k.o. 1454 Daljni vrh. Namera je bila objavljena na spletni strani MO NM dne 8. 9. 2023. S tem v zvezi je tudi osnutek izjave za namero. Besedilo za namero se je usklajevalo s T. H., vodjo oddelka za premoženjske zadeve po pooblastilu. Preverili so se vsi spisi, ki so bili predmet namere. Zapisnika ali uradnega zaznamka nismo sestavljali. O delih, ki so bila navedena na specifikaciji, se je preverjalo zlasti na podlagi vpogledov v odos, zabeležk, mailov, tekočega obveščanja. Pregled števila ur je bil opravljen na podlagi predložene specifikacije, in sicer glede na zapletenost zadeve ter potrebne aktivnosti pri posameznih zadevah.*

*Na Upravni enoti se je preverjalo glede črnih gradenj – dovolitev posameznih prepovedanih dejanj po 5. odstavku 107. člena GZ-1.*

**2.2.2 Za račun št.: 1/23** – za predmetni račun priložena specifikacija del, brez urnih postavk izvedenih del.

*Nadzorovana oseba je v pozivnem roku naknadno posredovala specifikacijo del.*

**2.2 Zaračunavanja odvetniških storitev pri zastopanju v sodnih postopkih, in sicer sodnem postopku opr. št.: VIII Pg 1501/2021 (tožba - hidravlične izboljšave vodovodnega sistema na območju Dolenjske), v sodnem postopku opr. št.: VII Pg 1480/2017 (tožba IBE d.d. zoper MO NM) in sodnem postopku opr. št.: I Pg 100/2020 (tožba zoper Cerod in nasprotna tožba)**

Izvajalka nadzora je po sistemu vzorčenja pregledala račune, izdane s strani izvajalca storitev, odvetniške družbe iz Ljubljane, FMMS, o.p. d.o.o., za sodne zadeve:

**2.2.1 Opr. št.: VIII Pg 1501/2021 (tožba - hidravlične izboljšave vodovodnega sistema na območju Dolenjske) – vrednost spora pcto 872.993,15 EUR**

- račun 2022-30, izdan dne 11. 1. 2022 z zapadlostjo 10. 2. 2022, v višini 1.350,00 EUR + 22% DDV=1.647,00 EUR, plačan 10. 2. 2022;
- račun 2022-135, izdan dne 22. 3. 2022 z zapadlostjo 21. 4. 2022, v višini 1.800,00 EUR + 22% DDV=2.196,00 EUR, plačan 25. 4. 2022;
- račun 2022-226, izdan dne 26. 5. 2022 z zapadlostjo 25. 6. 2022, v višini 2.250,00 EUR + 22% DDV=2.745,00 EUR, plačan 27. 6. 2022.



**2.2.2 Opr. št.: VII Pg 1480/2017(tožba IBE d.d. zoper MO NM) – vrednost spora pcto 482.017,29 EUR**

- račun 2022-42, izdan dne 11. 1. 2022 z zapadlostjo 18. 2. 2022, v višini 840,00 EUR + 22% DDV=1.024,80 EUR in dobropis št.: 2022-48 z dne 24. 1. 2022, v višini 1.024,80 EUR,
- račun 2022-120, izdan dne 11. 3. 2022 z zapadlostjo 10. 4. 2022, v višini 840,00 EUR + 22% DDV=1.024,80 EUR, plačan 11. 4. 2022;
- račun 2022-252, izdan dne 9. 6. 2022 z zapadlostjo 9. 7. 2022, v višini 1.050,00 EUR + 22% DDV=1.281,00 EUR, plačan 11. 7. 2022.

**2.2.3 Opr. št.: I Pg 100/2020 (tožba zoper Cerod in nasprotna tožba) – vrednost spora pcto 524.425,38 EUR, po nasprotni tožbi pcto 195.850,71 EUR**

- račun 2022-107, izdan dne 1. 3. 2022 z zapadlostjo 31. 3. 2022, v višini 1.149,80 EUR + 22% DDV=1.402,76 EUR, plačan 31. 3. 2022;
- račun 2022-214, izdan dne 11. 5. 2022 z zapadlostjo 10. 6. 2022, v višini 1.119,80 EUR + 22% DDV=1.366,16 EUR, plačan 10. 6. 2022;
- račun 2022-344, izdan dne 7. 9. 2022 z zapadlostjo 7. 10. 2022, v višini 3.375,00 EUR + 22% DDV=4.117,50 EUR, plačan 7. 10. 2022.

### **3. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA**

#### **3.3 Ugotovitve za točko 2.1**

Nadzorovana oseba je v nasprotju z razpisnimi pogoji za izvajanje storitev pravne pomoči pri urejanju zemljiškopravnih zadev izstavila dne 22. 4. 2022 naročilnico 22- 0240, in sicer z rokom izvedbe do 31. 12. 2022. Naročilnica je bila izdana za obdobje 8 mesecev. V razpisnih pogojih, povabilu k oddaji ponudbe, je bil naveden časovni obseg 6 mesecev od podpisa pogodbe. Do podpisa pogodbe ni prišlo, saj v nasprotnem primeru ne bi bilo potrebno izdati naročilnice. Pravilnik o oddaji javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil, namreč v 8. členu določa, da se praviloma izda naročilnica oz. sklene po presoji odgovorne osebe za izvedbo javnega naročila, pogodba. Nadalje je v predmetnem pravilniku navedeno, da se pogodba sklene takrat, kadar so potrebna podrobnejša navodila oz. je potreben podrobnejši dogovor med naročnikom in izvajalcem. Iz upravnega spisa ni razvidno, zakaj se je primarno nadzorovana oseba oz. pri njej zaposlena oseba, odgovorna za predmetno javno naročilo, odločila v razpisni dokumentaciji, da se z izbranim izvajalcem sklene pogodba, potem pa se je po izvedenem izboru izvajalca oziroma izvajalke odločila, da izstavi naročilnico, torej, da ni potrebno skleniti podrobnejšega dogovora o opravljanju storitev z izbrano izvajalko. Izvajalka storitev je odvetnica in je dolžna po Odvetniški tarifi, 14. členu, uporabljati tarifo za obračunavanje odvetniških storitev. Med odvetniške storitve namreč spadajo tudi vse storitve, ki so odvisne zlasti od porabljenega časa in v odvetniški tarifi niso posebej ovrednotene, ter znašajo za vsake začete pol ure 50 točk (vrednost točke je 0.60 EUR), torej 30,00 EUR. Nadalje po Odvetniški tarifi, 15. člen, lahko odvetnik in stranka skleneta pisno pogodbo o plačilu storitev, med drugim tudi v določenem pavšalnem znesku ali po porabljenem času. Torej bi bilo po mnenju izvajalke potrebno skleniti pogodbo.

Po mnenju izvajalke nadzora bi bilo potrebno skleniti pogodbo tudi zaradi dejstva, da bi se natančno opredelilo, katere spise bo izvajalka storitev prevzela na podlagi izvedenega javnega naročila, ter katera je vsebina njenih del in nalog glede na dejstvo, da je bilo po pojasnilu nadzorovane osebe, potrebno reševati večje število odprtih zadev.

Izvajalki storitev je bilo po pojasnilu nadzorovane osebe predanih v reševanje 18 spisov, vezanih na razlastitvene postopke in večje število spisov, vezanih na romsko problematiko. Po pojasnilu nadzorovane osebe izvajalka storitev ni zaključevala zadeve, zaradi česar se izvajalki nadzora poraja vprašanje smiselnosti, ekonomičnosti ter učinkovitosti oddaje takšnega javnega naročila s področja zemljiškoknjižnih zadev. Smisel in namen javnega naročila s področja zemljiškoknjižnih zadev je, da se izpelje vsaka posamezna zadeva, ki je predmet takšnega naročila, do vpisa v zemljiško knjigo, s čimer se šteje, da je zemljiškoknjižna zadeva zaključena. Torej ne samo, da se posamezne zadeve rešujejo neopredeljeno časovno obdobje, temveč da se tudi rešijo oziroma zaključijo. Iz spisne dokumentacije, ki jo je pridobila izvajalka nadzora s strani nadzorovane osebe je razvidno, da je izvajalka storitev opravila le en vpis v zemljiško knjigo, torej je razumeti, da je bila v celoti zaključena le ena dodeljena zadeva.

Iz izstavljenih naročilnic je razvidno, da so sredstva predvidena za plačilo navedenih storitev, proračunski vir postavka 18061014 – konto 402999. Iz kartice finančnega knjigovodstva izpisane na dan 3. 10. 2023 je razvidno, da je storitev evidentirana na kontu obveznosti 220000.

Izvajalka storitev je za svoje opravljeno delo mesečno izstavljala specifikacijo svojih del z urami opravljenih del. Za posamezna izvedena dela oz. zlasti obseg izvedenih del – porabljen čas, po navedbah nadzorovane osebe, ne obstajajo uradni zaznamki ali zapisniki (npr. za priprave na sestavek, pregled zadev, ipd.), saj so se zadeve usklajevala na tedenski ravni ustno. Izvajalka nadzora ugotavlja, da se zaradi tako splošnih navedb in pojasnil ne more natančno preveriti, ali so bila navedena dela resnično opravljena – predvsem dolžina porabljenega časa za posamezno zadevo.

Pri plačilu vseh storitev izvajalki so bili upoštevanji zakonsko določeni roki plačil, določeni v 32. členu ZIPRS2122, upoštevajoč roke zapadlosti na praznik ali dela prosti dan. Prav tako je naročilnica vsebovala protikorupcijsko klavzulo, kar je skladno s predpisi.

### **3.4 Priporočila za točko 2.1**

Izvajalka nadzora priporoča, da se nadzorovana oseba pri dodelitvi storitev na podlagi izvedenih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil, dosledno upoštevajo razpisni pogoji. Slednje pomeni, da v kolikor nadzorovana oseba določi v razpisnih pogojih sklenitev pogodbe za izvedbo podeljenega naročila, sklene pogodbo, ne pa izda naročilnico. Slednje je po mnenju izvajalke toliko bolj pomembno, kadar se kot izvajalec oz. izvajalko pravnih storitev izbere odvetnika oz. odvetnico, ki ima dolžnost pri opravljanju svojih storitev, torej tudi storitev, odvisnih od porabljenega časa, upoštevati Odvetniško tarifo – višino točke ter vrednost točke (po Odvetniški tarifi je 1 ura - 100 točk\* vrednost točke 0,60 EUR = 60,00 EUR). Odvetnik oz. odvetnica naj ne bi opravljal(a) svoje storitve izven pravil Odvetniške tarife, razen če sklene z naročnikom pogodbo, s katero določi pavšalen znesek urne postavke.

Izvajalka nadzora tudi priporoča, da v kolikor nadzorovana oseba izvede javno naročilo za področje premoženjskopравnih zadev na enak način, kot je bilo nadzorovano, da v bodoče sklene pogodbo ter v njej natančno opredeli, katere spise bo izvajalec oz. izvajalka storitev prevzel(a) ter točno opredeli vsebino del in nalog. Izvajalka nadzora tudi priporoča, da v kolikor se oddajo posamezne pravne storitve na področju zemljiškopravnih zadev oz. v reševanje posamezni spisi zunanjim izvajalcem, da se te storitve oddajo izključno z namenom, da se spisi rešijo oziroma zaključijo. V nasprotnem primeru se poraja dvom o smotrnosti in učinkovitosti oddaje takšnega javnega naročila.

Ravno tako izvajalka nadzora priporoča, da se za izvedbo obsega in časa storitev upoštevajo roki, ki so se predhodno določili v samem razpisu, torej 6 mesecev in ne 8 mesecev. V nasprotnem primeru je razumeti, da se takšne vrste javni razpisi opravijo zgolj zaradi dejstva, da se formalno zadovolji pogojem, določenim s pravnim aktom, pri sami izvedbi storitev pa se ti pogoji ne upoštevajo.

Izvajalka nadzora priporoča, da se zaradi zasledovanja načela transparentnosti beležijo v obliki uradnih zaznamkov in morebiti kratkih zapisnikov tudi ustna usklajevanja, ki potekajo med izvajalcem in naročnikom ter pomembno vplivajo na samo izvedbo del in predvsem na zaračunavanje del po porabljenem času.

Vsa ostala pojasnila oz. odgovore, ki jih je podala tekom nadzora nadzorovana oseba, izvajalka nadzora sprejema.

#### 3.4.1 Odzivno poročilo nadzorovane osebe

*Nadzorovana oseba se je na osnutek Poročila o opravljenem nadzoru nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih storitev v letu 2022 odzvala v predpisanem roku (NO MO NM je odzivno poročilo prejel dne 12.12. 2023). V Odzivnem poročilu je nadzorovana oseba podala svoja dodatna pojasnila k posameznim ugotovitvam iz osnutka poročila. Posamezna pojasnila pa je nadzorovana oseba podala že tekom izvedbe nadzora, kar je razvidno iz končnega poročila.*

*Izvajalka nadzora je preučila odgovore nadzorovane osebe, jih v končnem poročilu povzela in na odgovore nadzorovane osebe podala odgovore kot sledi v nadaljevanju.*

*Odzivno poročilo je priloga tega končnega poročila.*

#### **3.4.2 Odgovor nadzorovane osebe - v odzivnem poročilu**

*NO MO NM že sam ugotavlja, da Pravilnik o oddaji javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil (v nadaljevanju: Pravilnik) v 8. členu določa, da se praviloma izda naročilnica oz. sklene pogodba po presoji odgovorne osebe za izvedbo javnega naročila. Nadalje je v predmetnem pravilniku navedeno, da se pogodba sklene takrat, kadar so potrebna podrobnejša navodila oz. je potreben podrobnejši dogovor med naročnikom in izvajalcem. Naročnik je v času objave ponudbe potreboval pravno pomoč predvsem na področju ureditve premoženjskopравnih zadev povezanih z romsko problematiko, prav tako pa se je izkazal kadrovski primanjkljaj na področju reševanja odkupa zemljišč, ki predstavljajo kategorizirano cesto. Nerešenih zadev na tem področju je bilo veliko več, kot pa bi jih lahko izvajalka v določenem roku rešila in je bilo potrebno sprotno prilagajanje glede na nujnost in prioriteto zadev. Ker je naročnik želel fleksibilnost pri dodeljevanju zadev izvajalki, se je iz previdnosti raje odločil za naročilnico, ki jo kot primarno podlago za oddajo javnih naročil določa tudi Pravilnik. V nasprotnem primeru bi lahko izvajalka odklonila naročnikovo zahtevo, da reši določene zadeve.*

*Naročnik (MONM) je v povabilu k oddaji ponudbe res navedel rok izvedbe 6 mesecev od sklenitve pogodbe, ker je takrat bila predvidena pogodba. Kot že pojasnjeno se je iz previdnosti raje odločil za naročilnico, ki pa je bila 22. 4. 2022 pripravljena, začela pa je veljati šele po podpisu vseh podpisnikov, torej 5. 5. 2022. Pri pripravi naročilnice nas je izvajalka opozorila, da mora tudi sama še uskladiti svoje druge obveznosti, zato bi bilo možno, da bi naročeno storitev lahko začela opravljati šele v 6 mesecu. Ponovno je iz previdnosti naročnik tako rok izvedbe določil do 31. 12. 2022.*

*Urejanje premoženjskopравnih zadev je zelo nepredvidljivo in je težko določiti v kakšnem času bo zadeva zaključena oziroma rešena. Potrebna so pogajanja s strankami, pridobivanje dokumentacije, usklajevanja z oddelki MONM, morebitni razlastitveni postopki. Ti postopki so časovno težko določljivi oziroma je nemogoče napovedati, kdaj bi bile zadeve lahko rešene. Nemogoče je zavezati izvajalko, da reši določeno zemljiškoknjižno zadevo v določenem roku (do 31. 12. 2022) oziroma ji naročiti, da mora v tem roku zadevo pripeljati do vpisa v zemljiško knjigo.*

*Nadzor nad porabljenim časom za posamezno zadevo je opravljala vodja Oddelka za premoženjsko pravne zadeve, ki je dodeljene zadeve preverjala po telefonu, e-sporočilih, na sestankih z izvajalko ter z rednim usklajevanjem in tudi s potrjevanjem dokumentov, ki jih je pripravila izvajalka. Vsebinsko in porabljeni čas za določeno zadevo pa je izvajalka povzela v mesečnem poročilu.*

#### **ODGOVOR IZVAJALKE NADZORA:**

**Nadzorovana oseba v odzivnem poročilu pojasnjuje, da je naročnik želel fleksibilnost pri dodeljevanju zadev izvajalki, zaradi tega se je raje odločil za naročilnico, ki jo kot primarno podlago za oddajo javnih naročil določa tudi Pravilnik. V nasprotnem primeru bi lahko izvajalka odklonila naročnikovo zahtevo, da reši določene zadeve. Naročilnica je bila 22. 4. 2022 pripravljena, začela pa je veljati šele po podpisu vseh podpisnikov, torej 5. 5. 2022. Pri pripravi naročilnice nas je izvajalka opozorila, da mora tudi sama še uskladiti svoje druge obveznosti, zato bi bilo možno, da bi naročeno storitev lahko začela opravljati šele v 6 mesecu. Ponovno je iz previdnosti naročnik tako rok izvedbe določil do 31. 12. 2022.**

**Izvajalka nadzora takšne obrazložitve ne more sprejeti. Dejstvo je, da glede na splošna pravila prvega odstavka 25. člena Obligacijskega zakonika (OZ), ponudba ponudnika veže, razen če je izključil svojo obveznost, da ostane pri ponudbi, ali če ta izključitev izhaja iz okoliščin posla. Nadalje splošna pravila prvega odstavka 28. člena OZ tudi določajo, da je ponudba sprejeta, ko ponudnik (naročnik) prejme izjavo naslovnika, da sprejema ponudbo. Poziv k oddaji ponudb, ki ga je nadzorovana oseba objavila na svojih spletnih straneh dne 7. 4. 2022 ter po elektronski pošti posredovala še 3 ponudnikom, izmed katerih je bila tudi kasneje izbrana izvajalka M.M., ima glede na svojo vsebino vse bistvene sestavine pogodbe, tako da bi se na podlagi takšnega sprejema ponudbe, pogodba lahko sklenila. Slednje pomeni, da izbrano izvajalko (kot naslovnika) zavezuje ponudba, na katero se je javila, v vseh segmentih, torej tako v vsebini, obsegu in rokih. Ni izbrana izvajalka tista, ki bi lahko ponudniku (naročniku), po tem, ko je bila že izbrana za izvedbo ponudbenih del, naknadno določala, v kakšnih rokih in ob kakšnih pogojih bo izvedla dela, ki so bila predmet ponudbe, na katero se je javila. Ravno tako ponudnika (naročnika) veže ponudba, z vsebino in pogoji, kot so navedeni v ponudbi. Torej, če se je ponudnik (naročnik) odločil, da takšni izvajalki, kljub navedenemu, zaupa izvedbo naročenih del, bi se moralo slednje še toliko bolj urejati s**

pogodbo in ne zgolj z naročilnico, ali pa od takšnega posla z izbrano izvajalko morda celo odstopiti. Po mnenju izvajalke nadzora je v konkretnem primeru pomembno, da bi se z izbrano izvajalko sklenila pisna pogodba tudi zaradi dejstva, ker je izbrana izvajalka odvetnica, ki ima dolžnost pri izvajanju odvetniških storitev upoštevati Odvetniško tarifo, torej upoštevati urno postavko, določeno primarno v odvetniški tarifi, kar vse je podrobneje že pojasnjeno v točki 3.4..

Glede previdnosti, na katero se sklicuje nadzorovana oseba v svojem odzivnem poročilu, izvajalka nadzora pripominja, da pravila in pogoje, pod katerimi je naročnik podal vabilo k oddaji ponudbe, določa naročnik in ne ponudnik, previden mora biti naročnik primarno že v prvi fazi pri sestavi vabila k oddaji ponudbe, ne pa šele v kasnejših fazah.

Držijo navedbe nadzorovane osebe, da je urejanje premoženjskopравnih zadev zelo nepredvidljivo in težko določljivo, v kakšnem času bo zadeva rešena, da so potrebna pogajanja s strankami, pridobivanje dokumentacije, usklajevanje, morebitni razlastitveni postopki, zaradi česar je nemogoče izvajalko zavezati, da reši določeno zemljiškoknjižno zadevo v določenem roku oziroma ji naročiti, da mora v tem roku zadevo pripeljati do konca. Vendar se izvajalki nadzora ob takšnih navedbah nadzorovane osebe izpostavlja vprašanje smiselnosti, smotrnosti in učinkovitosti oddaje takšnih naročil zunanjim izvajalcem, če se od njih ne zahteva niti ne pričakuje, da zadeve, ki so jih prevzeli izpeljejo do konca, torej do vpisa v zemljiško knjigo. Izpostavlja se tudi vprašanje, čemu je bilo v razpisnih pogojih določeno, da mora ponudnik izkazati, da je v zadnjih petih letih samostojno vlagal zemljiškoknjižne predloge, če zunanji izvajalci v nobenem segmentu niti niso zavezani, niti se od nje ne pričakuje, da rešujejo zemljiškoknjižne zadeve do konca, do vpisa v zemljiško knjigo, niti se od njih ne pričakuje, niti ne zahteva, da rešijo posamezne prevzete zadeve v določenem razpisnem roku, torej roku 6 mesecev.

Nadzorovana oseba v odzivnem poročilu tudi pojasnjuje, da je nadzor nad porabljenim časom za posamezno zadevo opravljala vodja Oddelka za premoženjsko prave zadeve, ki je dodeljene zadeve preverjala po telefonu, e-sporočilih, na sestankih z izvajalko, z rednim usklajevanjem in potrjevanjem dokumentov, ki jih je pripravila izvajalka.

Izvajalka nadzora v tem delu sprejema pojasnilo nadzorovane osebe.

### **3.5 Ugotovitve za točko 2.2**

27. člen ZJN-3 določa izjeme, za katere se ne uporablja predmetni zakon. Med izjeme uvršča tudi pravna zastopanja po odvetniku v sodnih postopkih. Zaradi navedenega lahko nadzorovana oseba prosto na trgu izbere odvetnika oz. odvetniško družbo za zastopanje. Nadzorovana oseba je z izvajalcem odvetniških storitev, odvetniško družbo iz Ljubljane, FMMS, o.p. d.o.o., sklenila pogodbo o pravnem svetovanju dne 31. 8. 2021 pod št.: 492-0011/2021-4, zaradi vložitve tožbe proti RS v zvezi z izgradnjo vodohramov v sklopu operacije »hidravlična izboljšava vodovodnega sistema na območju osrednje Dolenjske«. Pogodbeni stranki sta se dogovorili za obračunavanje storitev po Odvetniški tarifi. Za ostale odvetniške storitve v sodnih zadevah pod točko 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3 med nadzorovano osebo in odvetniško družbo ni razvidno, ali je nadzorovana oseba sklenila kakršnokoli pogodbo.

**3.5.1 Opr. št.: VIII Pg 1501/2021 (tožba - hidravlične izboljšave vodovodnega sistema na območju Dolenjske) – vrednost spora pcto 872.993,15 EUR**

**3.5.1.1** Račun 2022-30, izdan dne 11. 1. 2022 z zapadlostjo 10. 2. 2022, v višini 1.350,00 EUR + 22% DDV=1.647,00 EUR. Zaračunana storitev druge pripravljalne vloge po tar. št. 19/1 OT – 2.250 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – druga pripravljalna vloga po Odvetniški tarifi – tar. št. 19/2 OT in ne po tar. št. 19/1 OT - določena na 75 % od 3.000 točk. Vrednost storitev je pravilno zaračunana ne glede na to, da je v računu navedena napačna tarifna številka.

**3.5.1.2** Račun 2022-135, izdan dne 22. 3. 2022 z zapadlostjo 21. 4. 2022, v višini 1.800,00 EUR + 22% DDV=2.196,00 EUR. Zaračunana storitev zastopanja na naroku 18. 3. 2022 po tar. št. 20/1 OT – 3.000 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 20/1 OT gre za prvi narok za glavno obravnavo. Vrednost storitev je pravilno zaračunana.

**3.5.1.3** Račun 2022-226, izdan dne 26. 5. 2022 z zapadlostjo 25. 6. 2022, v višini 2.250,00 EUR + 22% DDV=2.745,00 EUR. Zaračunana storitev -odgovor na pritožbo po tar. št. 21/1 OT – 3.750 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 21/1 OT gre za zaračunavanje storitev pravnega sredstva in odgovora na pravno sredstvo – določeno 3000 točk po OT, zvišano za 25 %, kar znaša 3.750 točk. Vrednost storitev je pravilno zaračunana.

**3.5.2 Opr. št.: VII Pg 1480/2017 (tožba IBE d.d. zoper MO NM) – vrednost spora pcto 482.017,29 EUR oz. po delnem umiku 165.384,07 EUR**

**3.5.2.1** Račun 2022-120, izdan dne 11. 3. 2022 z zapadlostjo 10. 4. 2022, v višini 840,00 EUR + 22% DDV=1.024,80 EUR. Zaračunana storitev tretje pripravljalne vloge 11. 3. 2022 po tar. št. 19/3 OT – 1.400 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 19/3 OT gre za zaračunavanje storitev tretje pripravljalne vloge - določeno 3000 točk – znižano za 50 %, kar znaša 1.400 točk. Vrednost storitev je pravilno zaračunana.

**3.5.2.2** Račun 2022-252, izdan dne 9. 6. 2022 z zapadlostjo 9. 7. 2022, v višini 1.050,00 EUR + 22% DDV=1.281,00 EUR. Zaračunana storitev pritožbe po tar. št. 21/1 OT – 1.750 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 21/1 OT gre za zaračunavanje storitev pravnega sredstva in odgovora na pravno sredstvo – po delnem umiku pcto: 165.384,07 EUR - določeno 1400 točk po OT, zvišano za 25 %, kar znaša 1.750 točk. Vrednost storitev je pravilno zaračunana.

**3.5.3 Opr. št.: I Pg 100/2020 (tožba zoper Cerod in nasprotna tožba) – vrednost spora pcto 524.425,38 EUR, po nasprotni tožbi pcto 195.850,71 EUR**

**3.5.3.1** Račun 2022-107, izdan dne 1. 3. 2022 z zapadlostjo 31. 3. 2022, v višini 1.149,80 EUR + 22% DDV=1.402,76 EUR. Zaračunana storitev narok za glavo obravnavo dne 28. 2. 2022 po tar. št. 20/2 OT – 1.500 točk, urnina 250 točk, odsotnost iz pisarne – 80 točk, vrednost točke 0,60 EUR. Potni stroški v višini 51,80 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 20/2 OT gre za vsak nadaljnji narok za glavno obravnavo. Urnina je zaračunana na podlagi 6. člena OT za vsake začete pol ure nad eno uro po 50 točk. Iz računa ni razvidno, kolikor ur je trajala glavna obravnavo nad eno uro, ki je všteta že v osnovni tarifi. Odsotnost iz pisarne je zaračunana po 6. členu OT za čas potovanja za stranko. Odvetniška pisarna FMMS je iz Ljubljane, zaradi tega si je obračunala tudi potne stroške za relacijo LJ-NM-LJ v višini 140 km \*0,37 EUR = 51,80 EUR. Vrednost storitev je pravilno zaračunana glede na določbe 10. in 16. člena OT.

**3.5.3.2** Račun 2022-214, izdan dne 11. 5. 2022 z zapadlostjo 10. 6. 2022, v višini 1.119,80 EUR + 22% DDV=1.366,16 EUR. Zaračunana naroka za glavno obravnavo po tar. št. 20/2 OT – 1.500 točk, urnina 200 točk, odsotnost iz pisarne – 80 točk, vrednost točke 0,60 EUR. Potni stroški v višini 51,80 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 20/2 OT gre za vsak nadaljnji narok za glavno obravnavo. Urnina je zaračunana na podlagi 6. člena OT za vsake začete pol ure nad eno uro po 50 točk. Iz računa ni razvidno, kolikor ur je trajala glavna obravnavo nad eno uro, ki je všteta že v osnovni tarifi. Odsotnost iz pisarne je zaračunana po 6. členu OT za čas potovanja za stranko. Odvetniška pisarna FMMS je iz Ljubljane, zaradi tega si je obračunala tudi potne stroške za relacijo LJ-NM-LJ v višini 140 km \*0,37 EUR = 51,80 EUR. Vrednost storitev je pravilno zaračunana glede na določbe 10. in 16. člena OT.

**3.5.3.3** Račun 2022-344, izdan dne 7. 9. 2022 z zapadlostjo 7.10. 2022, v višini 3.375,00 EUR + 22% DDV=4.117,50 EUR. Zaračunana storitev pritožbe zoper sodbo tožbi – 3.625 točk in nasprotni tožbi – 2.000 točk, skupaj 5.625 točk, vrednost točke 0,60 EUR.

**Ugotovitev izvajalke nadzora** – po tar. št. 22/1 OT gre za zaračunavanje storitev pravnega sredstva in odgovora na pravno sredstvo – po tožbi pcto 524.425,38 EUR – določeno 2.900 točk, zvišano za 25 % = 3.625 in po nasprotni tožbi pcto: 195.850,71 EUR - določeno 1600 točk po OT, zvišano za 25 % = 2000, kar znaša skupaj 5.625 točk. Vrednost storitev je pravilno zaračunana.

Pri plačilu vseh storitev odvetniški družbi so bili upoštevani zakonsko določeni roki plačil, kot so določeni v 32. členu ZIPRS2122, upoštevajoč roke zapadlosti na praznik ali dela prosti dan.

### **3.6 Priporočila za točko 3.5.1; 3.5.2; 3.5.3**

Izvajalka nadzora glede na podane ugotovitve v točkah 3.5.1; 3.5.2; 3.5.3 ne podaja priporočil nadzorovani osebi na teh postavkah. Pripomba ima izvajalka nadzora v delu, da bi bilo smiselno, da bi se tudi iz računa opravljenih odvetniških storitev v postavki urnina navedlo, koliko časa je trajala glavna obravnavo nad eno uro po 6. členu OT. Slednje je sicer vedno razvidno iz zapisnika o opravljenem naroku, ni pa razvidno iz samega računa, kar bi bilo zaradi načela transparentnosti smiselno in utemeljeno.

### **3.7. Odgovor nadzorovane osebe - v odzivnem poročilu**

*Tako kot je že zapisal sam NO MONM je urnina razvidna iz zapisnika o naroku, ki ga pooblaščen odvetnik po končanem naroku takoj posreduje OU MONM. Dolžnost skrbnika proračunske postavke je, da preveri, ali je račun sestavljen v skladu z OT in zapisnikom o naroku glavne obravnave in ga šele nato posreduje v nadaljnje potrjevanje. Zato ne vidimo potrebe, da bi se trajanje glavne obravnave zapisovalo še dodatno na račun.*

#### **ODGOVOR IZVAJALKE NADZORA:**

**Izvajalka nadzora sprejema obrazložitev nadzorovane osebe.**

#### **4. ZAKLJUČEK**

Izvajalka nadzora podaja naslednje zaključke in predvsem priporočila:

- da nadzorovana oseba pri podelitvi storitev na podlagi izvedenih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil, dosledno upošteva razpisne pogoje. Slednje pomeni, da v kolikor nadzorovana oseba določi v razpisnih pogojih sklenitev pogodbe za izvedbo podeljenega naročila, sklene pogodbo, ne pa izda naročilnico. Slednje je po mnenju izvajalke toliko bolj pomembno, kadar se kot izvajalec oz. izvajalko pravnih storitev izbere odvetnika oz. odvetnico, ki ima dolžnost pri opravljanju svojih storitev – torej tudi storitev, odvisnih od porabljenega časa, upoštevati Odvetniško tarifo. Odvetnik oz. odvetnica naj ne bi opravljal(a) svoje storitve izven pravil Odvetniške tarife, razen če sklene z naročnikom pogodbo, s katero določi pavšalen znesek urne postavke;
- da se za izvedbo obsega in časa storitev upoštevajo roki, ki so se predhodno določili v samem razpisu, torej 6 mesecev in ne 8 mesecev. V nasprotnem primeru je razumeti, da se takšne vrste javni razpisi opravijo zgolj zaradi dejstva, da se formalno zadovolji pogojem, določenim s pravnim aktom, pri sami izvedbi storitev pa se ti pogoji ne upoštevajo;
- da se zaradi zasledovanja načela transparentnosti in namenske uporabe proračunskih sredstev beležijo v obliki uradnih zaznamkov in morebiti kratkih zapisnikov tudi ustna usklajevanja, ki potekajo med izvajalcem in naročnikom ter pomembno vplivajo na samo izvedbo del in predvsem na zaračunavanja opravljenih del po porabljenem času;
- da v kolikor se oddajo posamezne pravne storitve na področju zemljiškoknjižnih zadev oz. v reševanje posamezni spisi zunanjim izvajalcem, da se te storitve oddajo izključno z namenom, da se spisi rešijo in zaključijo, ne zgolj za izvajanje postopkov brez doseženih končnih rezultatov;
- da bi bilo tudi na računu opravljenih odvetniških storitev v sodnih postopkih, v postavki urnina, navedeno, koliko časa je trajala glavna obravnava nad eno uro po 6. členu OT. Slednje je sicer vedno razvidno iz zapisnika o opravljenem sodnem naroku, ni pa to dejstvo navedeno na računu, kar bi bilo zaradi načela transparentnosti smiselno in utemeljeno.

Izvajalka nadzora večjih nepravilnosti pri izvedbi nadzora, ki bi lahko imele vpliv na zakonitost, namenskost, smotrnost in gospodarnost pri podeljevanju naročil na področju stroškov pravnih in upravnih storitev v letu 2022, ni ugotovila.



## **ODGOVOR IZVAJALKE NADZORA:**

Izvajalka nadzora v segmentu zaključka, razen v tretji in peti alineji točke 4., vztraja pri vseh ostalih ugotovitvah navedenih v tej točki.

### **5. ROK ZA POROČANJE NADZOROVANE OSEBE GLEDE IZVAJANJA PRIPOROČIL IN PREDLOGOV NADZORNEGA ODBORA**

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (prvi odstavek 13. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila Nadzornega odbora občine (Ur. l. RS, št. 23/09).

Glede na navedbe v zadnjem odstavku točke 4., izvajalka nadzora ne določa roka za odpravo nepravilnosti, podaja pa 6 mesečni rok za izvajanje priporočil in predlogov nadzornega odbora.

Izvajalka nadzora:  
Mag. Klementina Zeme

Predsednica Nadzornega odbora  
Mestne občine Novo mesto  
Marjetka Kastrevc

Marjetka  
Kastrevc

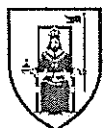
Digitalno podpisal  
Marjetka Kastrevc  
Datum: 2024.02.12  
09:35:09 +01'00'

Priloga:

1. Odzivno poročilo občinske uprave MO NM z dne 12.12. 2023

Vročiti:

- Mag. Gregor Macedoni, župan Mestne občine Novo mesto,
- NO Mestne občine Novo mesto,
- Arhiv.



Mestna občina  
Novo mesto

Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
Št. dok.: 032-0021/2023 - 3  
Podpisnik: GREGOR MACEDONI  
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA GZ  
Št. potrdila: 0002E89AZD000000057246B88  
Veljavnost: 07.01.2025  
Datum in ura: 12.12.2023 14:57 Dokument je elektronsko podpisano



Župan

T: 07 39 39 244  
mestna.obcina@novomesto.si  
evrocanje@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 032-0021/2023-3

Datum: 12.12.2023

## NADZORNI ODBOR MESTNE OBČINE NOVO MESTO

### ZADEVA: ODZIVNO POROČILO

ZVEZA: Osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih storitev v letu 2022

Na podlagi 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 14/19 – UPB) in Pravilnika o obveznih sestavinah poročila Nadzornega odbora občine (UL RS, št. 23/09) vam posredujemo odzivno poročilo na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih storitev v letu 2022, in sicer:

Točka 2.1. (Pravna pomoč pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev - oddaja javnega naročila, katerega ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo zakona o javnem naročanju – kartica finančnega knjigovodstva - konto 220000):

#### **Ugotovitve NO MONM:**

Nadzorovana oseba je v nasprotju z razpisnimi pogoji za izvajanje storitev pravne pomoči pri urejanju zemljiškoknjižnih zadev izstavila dne 22. 4. 2022 naročilnico 22 – 0240, in sicer z rokom izvedbe do 31. 12. 2022. Naročilnica je bila izdana za obdobje 8 mesecev, v razpisnih pogojih – povabilu k oddaji ponudbe je bil naveden časovni obseg 6 mesecev od podpisa pogodbe. Do podpisa pogodbe ni prišlo, saj v nasprotnem primeru ne bi bilo potrebno izdati naročilnice. Pravilnik o oddaji javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil, namreč v 8. členu določa, da se praviloma izda naročilnica oz. sklene po presoji odgovorne osebe za izvedbo javnega naročila, pogodba. Nadalje je v predmetnem pravilniku navedeno, da se pogodba sklene takrat, kadar so potrebna podrobnejša navodila oz. je potreben podrobnejši dogovor med naročnikom in izvajalcem. Iz upravnega spisa ni razvidno, zakaj se je primarno nadzorovana oseba oz. pri njej zaposlena oseba, odgovorna za predmetno javno naročilo, odločila v razpisni dokumentaciji, da se z izbranim izvajalcem sklene pogodba, potem pa se po izvedenem izboru izvajalca oziroma izvajalke odločila, da izstavi naročilnico, torej, da ni potrebno skleniti podrobnejšega dogovora o opravljanju storitev z izbrano izvajalko. Izvajalka storitev je odvetnica in je dolžna po Odvetniški tarifi – 14. členu – uporabljati tarifo za obračunavanje odvetniških storitev. Med odvetniške storitve namreč spadajo tudi vse storitve, ki so odvisne zlasti od porabljenega časa in v odvetniški tarifi niso posebej ovrednotene, ter znašajo za vsake začete pol ure 50 točk (vrednost točke je 0.60 EUR) - torej 30,00 EUR. Nadalje po Odvetniški tarifi – 15. člen lahko odvetnik in stranka skleneta pisno pogodbo o plačilu storitev, med drugim tudi v določenem pavšalnem znesku ali po porabljenem času. Torej bi bilo po mnenju izvajalke potrebno skleniti pogodbo.

Po mnenju izvajalke nadzora bi bilo potrebno skleniti pogodbo tudi zaradi dejstva, da bi se natančno opredelilo, katere spise bo izvajalka storitev prevzela na podlagi izvedenega javnega naročila, ter katera je vsebina njenih del in nalog glede na dejstvo, da je bilo po pojasnilu nadzorovane osebe, potrebno reševati večje število odprtih zadev.

Izvajalki storitev je bilo po pojasnilu nadzorovane osebe predanih v reševanje 18 spisov, vezanih na razlastitvene postopke in večje število spisov, vezanih na romsko problematiko. Po pojasnilu nadzorovane osebe izvajalka storitev ni zaključevala zadeve, zaradi česar se izvajalki nadzora poraja vprašanje smiselnosti, ekonomičnosti ter učinkovitosti oddaje takšnega javnega naročila s področja zemljiškoknjižnih zadev. Smisel in namen javnega naročila s področja zemljiškoknjižnih zadev je, da se izpelje vsaka posamezna zadeva, ki je predmet takšnega naročila, do vpisa v zemljiško knjigo, s čimer se šteje, da je zemljiškoknjižna zadeva zaključena. Torej ne samo, da se posamezne zadeve rešujejo neopredeljeno časovno obdobje, temveč da se tudi rešijo oziroma zaključijo. Iz spisne dokumentacije, ki jo je pridobila izvajalka nadzora s strani nadzorovane osebe je razvidno, da je izvajalka storitev opravila le en vpis v zemljiško knjigo, torej je razumeti, da je bila v celoti zaključena le ena dodeljena zadeva.

Iz izstavljenе naročilnice je razvidno, da so sredstva predvidena za plačilo navedenih storitev – proračunski vir postavka 18061014 – konto 402999. Iz kartice finančnega knjigovodstva izpisane na dan 3. 10. 2023 je razvidno, da je storitev evidentirana na kontu 220000. Izvajalka storitev je za svoje opravljeno delo mesečno izstavljala specifikacijo svojih del z urami opravljenih del. Za posamezna izvedena dela oz. zlasti obseg izvedenih del – porabljen čas, po navedbah nadzorovane osebe, ne obstajajo uradni zaznamki ali zapisniki (npr. za priprave na sestavek, pregled zadev, ipd.), saj so se zadeve usklajevala na tedenski ravni ustno. Izvajalka nadzora ugotavlja, da se zaradi tako splošnih navedb in pojasnil ne more natančno preveriti, ali so bila navedena dela resnično opravljena – predvsem kar se tiče dolžine porabljenega časa za posamezno zadevo.

Pri plačilu vseh storitev izvajalki so bili upoštevani zakonsko določeni roki plačil, določeni v 32. členu ZIPRS2122, upoštevajoč roke zapadlosti na praznik ali dela prosti dan. Prav tako je naročilnica vsebovala protikorupcijsko klavzulo, kar je skladno s predpisi.

#### **Priporočila NO MONM:**

Izvajalka nadzora priporoča, da se nadzorovana oseba pri dodelitvi storitev na podlagi izvedenih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil, dosledno upoštevajo razpisni pogoji. Slednje pomeni, da v kolikor nadzorovana oseba določi v razpisnih pogojih sklenitev pogodbe za izvedbo podeljenega naročila, sklene pogodbo, ne pa izda naročilnico. Slednje je po mnenju izvajalke toliko bolj pomembno, kadar se kot izvajalec oz. izvajalko pravnih storitev izbere odvetnika oz. odvetnico, ki ima dolžnost pri opravljanju svojih storitev – torej tudi storitev, odvisnih od porabljenega časa, upoštevati Odvetniško tarifo – torej višino točke ter vrednost točke (po Odvetniški tarifi je 1 ura - 100 točk\* vrednost točke 0,60 EUR = 60,00 EUR). Odvetnik oz. odvetnica naj ne bi izven pravil Odvetniške tarife opravljal(a) svoje storitve, razen če sklene z naročnikom pogodbo, s katero določi pavšalen znesek urne postavke.

Izvajalka nadzora tudi priporoča, da v kolikor nadzorovana oseba izvede javno naročilo za področje premoženjskopravnih zadev na enak način, kot je bilo nadzorovano, da se v bodoče sklene pogodba ter se v njej opredeli natančno, katere spise bo izvajalec oz. izvajalka storitev prevzel(a) ter točno opredeli vsebina del in nalog, ki naj se s takšno pogodbo opravijo. Izvajalka nadzora tudi priporoča, da v kolikor se oddajo posamezne pravne storitve na področju

*zemljiškoknjižnih zadev oz. v reševanje posamezni spisi zunanjim izvajalcem, da se te storitve oddajo izključno z namenom, da se spisi rešijo oziroma zaključijo. V nasprotnem primeru se poraja dvom o smotrnosti in učinkovitosti oddaje takšnega javnega naročila.*

*Ravno tako se priporoča, da se za izvedbo obsega in časa storitev upoštevajo roki, ki so se predhodno določili v samem razpisu, torej 6 mesecev in ne 8 mesecev. V nasprotnem primeru je razumeti, da se takšne vrste javni razpisi opravijo zgolj zaradi dejstva, da se formalno zadovolji pogojem določenim s pravnim aktom, pri sami izvedbi storitev pa se ti pogoji ne upoštevajo več.*

*Izvajalka nadzora priporoča, da se zaradi zasledovanja načela transparentnosti beležijo v obliki uradnih zaznamkov in morebiti kratkih zapisnikov tudi ustna usklajevanja, ki potekajo med izvajalcem in naročnikom ter pomembno vplivajo na samo izvedbo del in predvsem na zaračunavanje del po porabljenem času.*

*Vsa ostala pojasnila oz. odgovore, ki jih je podala tekom nadzora nadzorovana oseba, izvajalka nadzora sprejema.*

#### **Odgovor OU MONM:**

NO MONM že sam ugotavlja, da Pravilnik o oddaji javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejne vrednosti za uporabo javnih naročil (v nadaljevanju: Pravilnik) v 8. členu določa, da se praviloma izda naročilnica oz. sklene pogodba po presoji odgovorne osebe za izvedbo javnega naročila. Nadalje je v predmetnem pravilniku navedeno, da se pogodba sklene takrat, kadar so potrebna podrobnejša navodila oz. je potreben podrobnejši dogovor med naročnikom in izvajalcem. Naročnik je v času objave ponudbe potrebovala pravno pomoč predvsem na področju ureditve premoženjskopравnih zadev povezanih z romsko problematiko, prav tako pa se je izkazal kadrovski primanjkljaj na področju reševanja odkupa zemljišč, ki predstavljajo kategorizirano cesto. Nerešenih zadev na tem področju je bilo veliko več, kot pa bi jih lahko izvajalka v določenem roku rešila in je bilo potrebno sprotno prilagajanje glede na nujnost in prioriteto zadev. Ker je naročnik želel fleksibilnost pri dodeljevanju zadev izvajalki, se je iz previdnosti raje odločil za naročilnico, ki jo kot primarno podlago za oddajo javnih naročil določa tudi Pravilnik. V nasprotnem primeru bi lahko izvajalka odklonila naročnikovo zahtevo, da reši določene zadeve.

Naročnik (MONM) je v povabilu k oddaji ponudbe res navedel rok izvedbe 6 mesecev od sklenitve pogodbe, ker je takrat bila predvidena pogodba. Kot že pojasnjeno se je iz previdnosti raje odločil za naročilnico, ki pa je bila 22. 4. 2022 pripravljena, začela pa je veljati šele po podpisu vseh podpisnikov, torej 5. 5. 2022. Pri pripravi naročilnice nas je izvajalka opozorila, da mora tudi sama še uskladiti svoje druge obveznosti, zato bi bilo možno, da bi naročeno storitev lahko začela opravljati šele v 6 mesecu. Ponovno je iz previdnosti naročnik tako rok izvedbe določil do 31. 12. 2022.

Urejanje premoženjskopравnih zadev je zelo nepredvidljivo in je težko določiti v kakšnem času bo zadeva zaključena oziroma rešena. Potrebna so pogajanja s strankami, pridobivanje dokumentacije, usklajevanja z oddelki MONM, morebitni razlastitveni postopki. Ti postopki so časovno težko določljivi oziroma je nemogoče napovedati kdaj bi bile zadeve lahko rešene. Nemogoče je zavezati izvajalko, da reši določeno zemljiškoknjižno zadevo v določenem roku (do 31. 12. 2022) oziroma ji naročiti, da mora v tem roku zadevo pripeljati do vpisa v zemljiško knjigo.

Nadzor nad porabljenim časom za posamezno zadevo je opravljala vodja Oddelka za premoženjsko pravne zadeve, ki je dodeljene zadeve preverjala po telefonu, e-sporočilih, na sestankih z izvajalko ter z rednim usklajevanjem in tudi s potrjevanjem dokumentov, ki jih je

pripravila izvajalka. Vsebino in porabljeni čas za določeno zadevo pa je izvajalka povzela v mesečnem poročilu.

Točka 2.2. (Zaračunavanje odvetniških storitev pri zastopanju v sodnih postopkih)

**Priporočila NO MONM:**

*NO MONM glede na podane ugotovitve ne podaja priporočil na teh postavkah, pripombo ima le v delu. Da bi bilo smiselno, da se iz računa opravljenih odvetniških storitev v postavki urnina navede, koliko časa je trajala glavna obravnava nad eno uro po 6. členu OT. NO MONM je sicer zapisal, da je to vedno razvidno iz zapisnika o opravljenem naroku, ni pa razvidno iz samega računa, kar bi bilo zaradi načela transparentnosti smiselno in utemeljeno.*

**Odgovor OU MONM:**

Tako kot je že zapisal sam NO MONM je urnina razvidna iz zapisnika o naroku, ki ga pooblaščen odvetnik po končanem naroku takoj posreduje OU MONM. Dolžnost skrbnika proračunske postavke je, da preveri ali je račun sestavljen v skladu z OT in zapisnikom o naroku glavne obravnave in ga šele nato posreduje v nadaljnje potrjevanje. Zato ne vidimo potrebe, da bi se trajanje glavne obravnave zapisovalo še dodatno na račun.

Lep pozdrav.

Pripravile:

Pia Svilan  
vodja Oddelka za ekonomiko nepremičnin

Tina Hadžič  
Vodja Oddelka za premoženjsko pravne zadeve

Ana Avsec  
podsekretarka – občinska odvetnica

mag. Gregor Macedoni  
župan



Mestna občina  
Novo mesto

Šuštlarjeva cesta 1, 8000 Novo mesto

**Nadzorni odbor**

T: 07 39 39 256  
nadzorni odbor@novomesto.si  
www.novomesto.si

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 38. člena Statuta Mestne občine Novo mesto – UPB 1 (Dolenjski uradni list, št. 14/19), 7. člena Poslovnika Nadzornega odbora (Dolenjski uradni list, št. 13/23) ter v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2023 je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 11. seji, dne 24. 10. 2023, sprejel

### **S P R E M E M B O S K L E P A O IZVEDBI NADZORA**

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto izvede

#### **Nadzorni pregled**

**nad porabo sredstev MO NM na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022.**

1. Nadzor se opravi v Občinski upravi Mestne občine Novo mesto, ki jo vodi direktorica dr. Jana Bolta Saje.
2. Nadzor bosta izvedli članici Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto: mag. Klementina Zeme in Mateja Ribič.
3. Nadzor se podaljša do 15. 11. 2023.

Številka: 032-0021/2023

Datum: 26. 10. 2023

**Marjetka Kastrevc  
Predsednica  
Nadzornega odbora  
Mestne občine Novo mesto**

**Marjetka  
Kastrevc**

Digitalno podpisal  
Marjetka Kastrevc  
Datum: 2023.10.26  
12:17:39 +02'00'

Posredovano:

1. mag. Gregor Macedoni, župan Mestne občine Novo mesto
2. dr. Jana Bolta Saje, direktorica občinske uprave Mestne občine Novo mesto
3. Marjetka Kastrevc, predsednica Nadzornega odbora MO NM
4. Članici Nadzornega odbora MO NM, ki izvajata nadzor



Mestna občina  
Novo mesto

Šeidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

**Nadzorni odbor**

T: 07 39 39 256  
nadzorni odbor@novomesto.si  
www.novomesto.si

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07), 38. člena Statuta Mestne občine Novo mesto -UPB1 (Dolenjski uradni list, št. 14/19), 7. člena Poslovnika Nadzornega odbora (Dolenjski uradni list, št. 13/23) ter v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2023 je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 8. redni seji, dne 25. 7. 2023, sprejel

### S K L E P O IZVEDBI NADZORA

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto izvede

#### Nadzorni pregled nad porabo sredstev Mestne občine Novo mesto na proračunski postavki stroški pravnih in upravnih postopkov v letu 2022

1. Nadzor se opravi v Občinski upravi Mestne občine Novo mesto, ki jo vodi direktorica dr. Jana Bolta Saje.
2. Nadzor bosta izvedli članici Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto: mag. Klementina Zeme in Mateja Ribič.
3. Nadzor se opravi v času od 1. 9. 2023 do 31. 10. 2023.

Številka: 032-0021/2023

Datum: 31. 8. 2023

**Marjetka Kastrevc**  
**Predsednica**  
**Nadzornega odbora**  
**Mestne občine Novo mesto**

**Marjetka**  
**Kastrevc** Digitalno podpisal  
Marjetka Kastrevc  
Datum: 2023.08.31  
12:53:09 +02'00'

Posredovano:

1. mag. Gregor Macedoni, župan Mestne občine Novo mesto
2. dr. Jana Bolta Saje, direktorica občinske uprave Mestne občine Novo mesto
3. Marjetka Kastrevc, predsednica Nadzornega odbora MO NM
4. Članici Nadzornega odbora MO NM, ki izvajata nadzor
5. Arhiv NO.