

## **20. seje Odbora za okolje, prostor, komunalno in promet dne 9. 11. 2021**

Točka dnevnega reda: **Poročilo o realizaciji projekta Hidravlična izboljšava vodovodnega sistema na območju osrednje Dolenjske, na dan 31.10.2021**

**Odgovori na dodatno pobudo in vprašanja:**

### **Vprašanje 1:**

*Poročilo ne podaja celovite informacije o stroških na projektu, zato naj se dopolni z vsemi manjkajočimi pogodbami (stroški vodenja projekta, pravne pomoč odvetniške družbe Turk, idr.), z navedbo rokov, vrednostjo in sklenjenimi aneksi.*

### **Odgovor na vprašanje 1:**

V poročilo smo navedli številke, ki sledijo iz vloge za 6. spremembo odločitve o podpori, dopolnitev 2, katera upošteva končni znesek upravičenih stroškov do sofinanciranja (vključno s presežkom, zaradi katerega se vloga tudi oddaja), v znesku 22.273.777,34 EUR, ter znesek neupravičenih stroškov, v znesku 5.648.425,52 EUR, od katerih predstavlja znesek 5.035.151,52 EUR DDV, od upravičenih in neupravičenih stroškov do sofinanciranja, ter znesek 613.275,00 EUR, ocenjeni znesek neupravičenih stroškov do sofinanciranja, brez DDV, kar skupaj predstavlja končni znesek operacije, v višini 27.922.203,86 EUR z DDV.

Med znesek neupravičenih stroškov do sofinanciranja sodi tudi strošek za vodenje investicije oz. koordinacijo, ki jo za občine izvaja koordinator, Komunalna novo mesto d.o.o., na osnovi pogodbe, z dne 31.8.2016, h kateri sta bila sklenjena 2 aneksa, in sicer v višini 1,5 % od vrednosti investicijskih del, kar pomeni, upoštevajoč končne zneske investicijskih del, znesek 328.898,14 EUR, brez DDV. Do 31.10.2021 je bil obračunan znesek 278.813,92 EUR, brez DDV.

Med znesek neupravičenih stroškov do sofinanciranja sodi tudi strošek za pravno svetovanje, ki ga za koordinatorja in občine izvaja pravni svetovalec, Odvetniška pisarna Turk d.o.o., in sicer na osnovi pogodbe, h kateri so bili sklenjeni 3 aneksi, in sicer v znesku 77.342,48 EUR, brez DDV, pri čemer 50 % stroška nosil koordinator, 50 % pa občine (vseh pet).

Natančno specifikacijo neupravičenih stroškov, v razpoložljivem času za pripravo odgovora, ne moremo pripraviti, zato podajamo le skupno oceno, in sicer v znesku 820.000 EUR, brez DDV, kar pomeni, da dejanski ocenjeni znesek operacije, od navedenega osnovnem poročilu, odstopa za 252.204,50 EUR, Z DDV.

### **Vprašanje 2:**

*Poročilo izkazuje, da so bile vse pogodbe za gradnjo zaključene do septembra 2020 (vodarne – 20.5.2017, gradnja cevovodov in vodohranov - 12.9.2020, gradnja 2,3,4 - 30.7.2020, gradnja 7 – 14.6.2020 in telemetrija – 30.9.2020. Tudi finančna realizacija pogodbe za izvajanje stroškov inženirskih storitev je 100%. Med inženirske storitve sodi tudi izdaja potrdil o izvedbi del, kar ni bilo narejeno.*

- a. Zakaj izdaja potrdil o izvedbi del ni bila narejena po zaključku pogodbe z izvajalci, saj je minilo že več kot eno leto?*
- b. Zakaj so bile inženirju že plačane storitve, med katerimi je tudi izdaja potrdila? Ali sledi podpis aneksa k inženirski pogodbi?*

### **Odgovor na vprašanje 2a:**

Potrdilo o izvedbi je bilo izdano:

- izvajalcu za gradnjo vodarn, 17.8.2018,
- izvajalcu za gradnjo dodatnega odseka 7, 14.6.2021 in
- izvajalcu za gradnjo dodatnega odseka 2, 3 in 4, 16.8.2021.

Izvajalcu za gradnjo cevovodov in vodohranov potrdilo o izvedbi še ni izdano, ker še ni odpravil vseh napak, ugotovljenih v reklamacijski dobi.

Telemetrija se ni izvajala po določilih FIDIC pogodbe, zato izdaja potrdila o izvedbi ni predvidena.

### **Odgovor na vprašanje 2b:**

Dela inženirja so bila obračunana skladno s pogodbenimi določili, ki določajo, da inženir dela obračunava sorazmerno z računi izvajalcev za gradnjo, ki je zaključena in obračunana v celoti. Skladno s pogodbo se inženirju zadržuje 10 % pogodbeni zadržek, ki bo, skladno z določili pogodbe, inženirju izplačan po odpravi vseh ugotovljenih napak s strani izvajalcev za gradnjo, oz. prej, če bo to potrebno zaradi doseganja roka upravičenosti.

### **Vprašanje 3:**

Pogodbeni rok za gradnjo cevovodov in vodohranov je bil podaljšan za 1.210 dni, kar je slaba štiri leta.

- a. Kakšen je bil osnovni pogodbeni rok in za kakšen obseg?
- b. Kakšni so bili razlogi za podaljšanje pogodbenega roka za kar 1.210 dni in za kakšen obseg?
- c. Kdo je odobril takšno podaljšanje?
- d. Ali je bil izvajalec gradnje sankcionira zaradi takšnih zavlačevanj pogodbenega roka?

### **Odgovor na vprašanje 3a:**

Za izvedbo osnovnega obsega projekta je bil rok 450 dni, od podpisa pogodbe.

### **Odgovor na vprašanje 3b:**

Vezano na pogodbeni odložni pogoj glede veljavnosti pogodbenih rokov, in sicer, da vsi roki prično teči z dnem pisnega o pričetku veljavnosti pogodbe, je bilo izvajalcu, na osnovi zahtevka izvajalca, podaljšan rok izvedbe za 140 dni. Ostalih 1.070 dni se je nanašalo na rok, potreben za izvedbo dodanih oz. nepredvidenih del.

### **Odgovor na vprašanje 3c:**

Podaljšanje pogodbenega roka je odobril projektni svet za vodenje in usmerjanje projekta, ki ima edini to pristojnost.

### **Odgovor na vprašanje 3d:**

Izvajalec je dela opravljal skladno s pogodbenimi določili, zato sankcij ni bilo.

**Vprašanje 4:**

*Kakšni so razlogi za finančno korekcijo MOP v višini 872.993 eur pri vodarnah? Katera odvetniška družba zastopa MONM v tožbi zoper državo?*

**Odgovor na vprašanje 4a:**

Finančna korekcija je bila izvršena na osnovi menja nadzornikov, da ni bilo zagotovljeno izpolnjevanje razpisnega pogoja št. 12, ki določa, da mora v primeru partnerske ponudbe, partner, ki zagotovi referenco, izvesti več kot 50% del.

**Odgovor na vprašanje 4b:**

V tožbi zoper državo, skladno s sklepom projektnega sveta, MO Novo mesto in sodelujoče občine zastopa Odvetniška družba Fašun, Melihen, Milač, Strojan, o.p., d.o.o..

**Vprašanje 5:**

*Kakšen je končni znesek projekta Hidravlična izboljšava vodovodnega sistema na območju osrednje Dolenjske brez DDV? Ali je to vrednost vseh pogodb – 22.415.696,21 eur?*

**Odgovor na vprašanje 5:**

Znesek 22.415.696,21 EUR, brez DDV, predstavlja skupni znesek vseh sklenjenih izvajalskih pogodb.

**Vprašanje 6:**

*Zakaj je vrednost upravičenega stroška 22.237.777,34 eur in ne celotna vrednost vseh pogodb?*

**Odgovor na vprašanje 6:**

Znesek 22.237.777,34 EUR, brez DDV, predstavlja končni znesek izvedenih del, katerega smo zato upoštevali v vlogi za spremembo odločitve o podpori, s katero bi povzeli končno stanje operacije.

**Vprašanje 7:**

Glede na to, da so bile vse pogodbe zaključene v letu 2020, kaj predstavlja realizacijo odhodka v obdobju 1-8 2021 v višini 1.410.786 eur in čemu so namenjena sredstva v višini 60.000 eur v letu 2022?

**Odgovor na vprašanje 7a:**

Realizacija odhodka v obdobju 1 do 8 2021, v znesku 1.410.786 EUR, predstavlja plačilo 35. končne situacije ter zadržanih zneskov izvajalcu za gradnjo cevovodov in vodohranov.

**Odgovor na vprašanje 7b:**

Sredstva, v znesku 60.000 EUR, za l. 2022 so namenjena plačilu preostanka koordinacije in ostalih manjših nepredvidenih stroškov.

### **Vprašanje 8:**

*Vrednost projekta in viri financiranja navedenimi v predmetnem poročilu in NRP-ju proračuna za leto 2021 (objavljen na spletni strani MONM) močno odstopajo, kar za 10 mio EUR. Navedeno izkazuje neustreznost priprave gradiv za odločanje na občinskem svetu ter netrasparetnost vodenja projekta. Prosim za dopolnitev poročila in pripravo dodatnih pojasnil na zgoraj navedene točke do 23. seje občinskega sveta, ki bo 11.11.2021.*

### **Odgovor na vprašanje 8, pripravila MO Novo mesto:**

V Načrtu razvojnih programov se za pretekla leta upošteva realizacija, za tekoče oz. prihodnja leta pa je **razvidna celotna vrednost projekta** po načrtovanih virih financiranja.

Veljavni proračun **bremeni samo delež, ki odpade na MONM, kar pomeni da je posledično v taki višini tudi realizacija**. V NRP-u je razvidna realizacija sredstev MONM do l. 2021; **delež sredstev, ki je odpadel na druge občine pa je prikazan oz. realiziran v NRP-jh partnerskih občin**.

Novo mesto, 11.11.2021

Pripravil: Jernej Muhič, Komunala Novo mesto