



Mestna občina Novo mesto

Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 244
F: 07 39 39 269
mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 9001-8/2018

Datum: 24.12.2018

**OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: GRADIVA NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO

- Poročilo o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto oziroma pravnega naslednika Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto za leti 2015 in 2016
- Poročilo o opravljenem nadzoru nad nabavo blaga, materiala in storitev v javnem zavodu Dolenjske lekarne Novo mesto v letu 2017
- Poročilo o opravljenem nadzoru nad porabljenimi sredstvi za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov MO NM za leti 2015 in 2016
- Poročilo o opravljenem nadzoru nad odpisom določenih terjatev v zaključnem računu proračuna za leta 2015, 2016 in 2017
- Letno poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2018.

Pravna podlaga: Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17)

Pripravljevalec gradiva: Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto

Poročevalec: mag. Dušan ČERNE, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto v mandatu 2014 - 2018

Predlog sklepa: Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s

- Poročilom o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto oziroma pravnega naslednika Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto za leti 2015 in 2016,
- Poročilom o opravljenem nadzoru nad nabavo blaga, materiala in storitev v javnem zavodu Dolenjske lekarne Novo mesto v letu 2017,
- Poročilom o opravljenem nadzoru nad porabljenimi sredstvi za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov MO NM za leti 2015 in 2016,
- Poročilom o opravljenem nadzoru nad odpisom določenih terjatev v zaključnem računu proračuna za leta 2015, 2016 in 2017, ter
- Letnim poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2018.



mag. Gregor Macedoni
župan

Priloge: 5x

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto

Številka: 032-10/2017
Datum: 21.8.2018

Župan Mestne občine Novo mesto
Občinski svet Mestne občine Novo mesto

ZADEVA: Gradiva Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Spoštovani,

v skladu z določili 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 33/16 in 21/17) v prilogi posredujem v seznanitev in obravnavo gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:

- Končno Poročilo o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto oziroma pravnega naslednika Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto za leti 2015 in 2016, ter
- Odgovor oz. odziv na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016, podanega s strani Roberta Judeža, nekdanjega v.d. direktorja.

Lepo pozdravljeni,



Dušan Černe
mag. Dušan ČERNE,
predsednik

Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Priloge: 2x

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor

Datum: 032-10/2017

Številka: 16.8.2018

Na podlagi 35., 38. in 41. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17) ter 8. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (DUL št. 35/16 z dne 19.7.2016), je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 24. korespondenčni seji, dne 16.8.2018 sprejel

POROČILO
O OPRAVLJENEM NADZORU POSLOVANJA JAVNEGA ZAVODA AGENCIJA ZA
ŠPORT NOVO MESTO ZA LETI 2015 IN 2016

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 - mag. Dušan Černe, predsednik odbora
 - Igor Hrovatič, član,
 - mag. Borut Retelj, član,
 - Darja Avguštin, članica,
 - Jožica Barbo Hrastar, članica,
 - mag. Nataša Šterk, članica,
 - Anton Dragan, član
2. Poročevalci: Igor Hrovatič, Anton Dragan, mag. Borut Retelj
3. Nadzorovana pravna oseba: Agencija za šport Novo mesto, Kettejev drevored 2, 8000 Novo mesto oziroma pravni naslednik Zavod za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto
4. Odgovorna oseba: Srečko Vovko (1.1.2015 - 14.5.16), Kuzma Matjaž (15.5.2016 - 30.9.16) in Robert Judež (1.10.2016 - 31.12.2016).
5. Obdobje nadzora: 15.2.2017 do 31.1.2018

UVOD

KRATEK POVZETEK

Iz 35. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17) izhaja, da je Nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini in v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja Mestne občine Novo mesto in javnih zavodov.

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: NO MONM) je nadzor opravil skladno z letnim programom, ki ga je sprejel na 21. seji dne 9.11.2016 in s sklepom o izvedbi nadzora, ki ga je sprejel na 23. seji dne 25.1.2017. Nadzor je bil opravljen v okviru določil veljavne zakonodaje.

OSNOVNI PODATKI O NADZORU

NO MONM skladno z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi (UL RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18) in 13. členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (UL RS št. 23/09), v nadaljevanju podaja Poročilo o ugotovitvah, priporočilih in predlogih opravljenega nadzora. NO MONM je opravil redni nadzor v skladu s programom dela NO MONM za leto 2017 (št. 032-20/2016 z dne 19.11.2016).

NO MONM je v sestavi Igor Hrovatič, Anton Dragan in mag. Borut Retelj opravil nadzor na sedežu Agencije za šport Novo mesto, 22.3.2017, s pričetkom ob 8.00 uri. Pri nadzoru je sodeloval v.d. direktorja Robert Judež. Po 1.1.2018 sta pri nadzoru sodelovala mag. Marjan Hribar (novi direktor Zavoda Novo mesto) in Matjaž Kuzma (v.d. direktorja).

Nadzor se je izvajal na podlagi listin, ustnih razgovorov in pisnih e-sporočil oz. pisnih odgovorov na posredovana vprašanja. Pregledani so bili dokumenti:

- pogodbe o varovanju,
- pogodbe o najemu lokala,
- listine s področja najema pravnih storitev in
- konto kartice terjatev.

Agencija za šport je imela z MONM sklenjeno Pogodbo o upravljanju javnih športnih objektov, športnih in otroških igrišč v lasti MONM, št. 6712-12/2015 z dne 4.6.2015.

PRAVNE PODLAGE ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA PRI IZVAJANJU NADZORA

- Zakon o lokalni samoupravi (UL RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18),
- Sklep o izvedbi nadzora NO MONM, št. 032-20/2016-1 z dne 25.1.2017,
- Sklepi o podaljšanju časa nadzora, številka: 032-20/2016 z dne 26.4.2017, 032-20/2016 z dne 27.6.2017, 032-20/2016 z dne 13.9.2017 in 032-20/2016 z dne 29.11.2017.
- Program dela NO MONM, št. 032-20/2016 z dne 19.11.2016,
- Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17),
- Poslovnik o delu NO MONM (DUL št. DUL št. 35/16 z dne 19.7.2016),
- Zakon o javnih financah (UL RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 71/17 – ZIPRS1819 in 13/18)
- Zakon o financiranju občin (UL RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.)
- Obligacijski zakonik (UL RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in 64/16 – odl. US in 20/18 - OROZ631)
- Zakon o računovodstvu (UL RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Zakon o javnem naročanju (UL RS, št. 91/15 in 14/18).
- Zakon o zavodih (UL RS št. 12/1991, 8/96,36/00 - ZPDZC in 127/06 - ZJZP),
- Slovenski računovodski standardi (SRS, UL RS, št. 95/15),
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (UL RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10)
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (UL RS, št. 115/02, 21/03, 134/03 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10 – popr., 104/10, 104/11 in 86/16)
- Letno poročilo za leto 2015 javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto
- Letno poročilo za leto 2016 Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto

PRISTOJNOSTI NO MONM OPREDELJUJEJO:

- Zakon o lokalni samoupravi (UL RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18),
- Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/17),
- Poslovnik o delu NO MONM (DUL, št. 35/16, z dne 19.7.2016),
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (UL RS, št. 23/09),

V SKLADU Z NAVEDENIMI AKTI IMA NO MONM NASLEDNJE PRISTOJNOSTI:

- Opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine.
- Opredeljuje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna.
- Nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.
- Ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, javnih zavodov, javnih podjetij, občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna, pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem.
- Ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

UPORABLJENE METODE NADZORA IN PRIDOB�JENA DOKUMENTACIJA

Nadzor je bil izveden z obiski na sedežu zavoda, vpogledom v dokumentacijo, z razgovorom z v.d. direktorja Robertom Judežem, direktorjem Zavoda Novo mesto mag. Marjanom Hribarjem in bivšim v.d. direktorja Matjažem Kuzmo, komuniciranjem preko elektronske pošte z v.d. direktorja Robertom Judežem in računovodjo Brankom Bojancem.

NAMEN IN CILJI NADZORA

V skladu s sprejetim programom dela NO MONM, št. 032-20/2016 z dne 19.11.2016, je NO MONM 25.1.2017 sprejel sklep, št. 032-20/2016-1 o izvedbi nadzora poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016. Namen in cilj nadzora je ugotavljanje zakonitosti in gospodarnosti poslovanja ter način sklepanja pogodb.

UGOTOVITVENI DEL

Pri pregledu dokumentacije in na podlagi razgovorov z v.d. direktorja Robertom Judežem, direktorjem Marjanom Hribarjem ter v.d. direktorja Matjažem Kuzmo, podajamo naslednje ugotovitve:

- Dne 22.3.2017 je bil izveden prvi obisk pri nadzorovani osebi.
- Dne 20.6.2017 je bila po elektronski pošti poslana zahteva za dostavo dodatne dokumentacije. Objavljeno je bilo, da se bo dokumentacija predložila v najkrajšem času.
- 11., 12. in 19.7.2017 je bila po elektronski pošti še enkrat zaprosena zahtevana dokumentacija.
- Dne 25.7.2017 je bila po elektronski pošti dokumentacija predložena samo za storitve varovanja, pravne storitve in najem lokala v Športni dvorani Marof ter nepopolni podatki glede terjatev.
- Enaka dokumentacija je bila dostavljena pisno 31.7.2017.
- Dne 13.9.2017 je bilo zaproseno še za dodatna pojasnila (po elektronski pošti) glede dokumentacije, vendar ta niso bila posredovana.
- Poslana sta bila še dva dopisa za predložitev in dopolnitev dokumentacije dne 5.10. in dne 20.10.2017.
- S strani zavoda je bil dne 25.10.2017 poslan odgovor, na osnovi katerega je bila sprejeta odločitev za nadaljevanje nadzora.

- Dne 11.1.2018 je bil ponovno opravljen nadzor na sedežu zavoda in ugotovljeno je bilo, da je bivši v.d. direktorja Robert Judež samo obvestil novega direktorja Zavoda Novo mesto mag. Marjana Hribarja o nadzoru, ni pa mu predal zahteve, katero dokumentacijo naj pripravijo za nadzor. Dogovorjen je bil ponovni obisk dne 18.1.2018.
- Dne 18.1.2018 je bila prejeta vsa zahtevana dokumentacija. Na sestanku sta bila prisotna direktor Zavoda Novo mesto mag. Marjan Hribar in Matjaž Kuzma.
- Zavod Novo mesto je pravočasno posredoval odzivno poročilo, št. 344/2018 z dne 13.7.2018, na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016.
- Dne 6.8.2018 je bil NO MONM posredovan dopis nekdanjega v.d. direktorja Roberta Judeža (odgovor oz. odziv na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016). Glede na to, da je bil nadzorovani organ javni zavod Agencija za šport Novo mesto in ne Robert Judež, poleg tega pa je dopis Roberta Judeža le opisne oblike in ne ponuja nikakršne listinske dokumentacije (kot to predvideva 12. člen Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine), dopisa NO MONM ni obravnaval in ga v postopku nadzora evidentira kot brezpredmetnega.

1. Primopredajna zapisnika ob prenosu direktorske funkcije dne 15.5.2016 in 1.10.2016

Do 15.5.2016 je funkcijo direktorja Agencije za šport Novo mesto opravljal Srečko Vovko, nato je do 30.9.2016 funkcijo v.d. direktorja Agencije za šport Novo mesto opravljal Matjaž Kuzma. S 1.10.2016 je mesto v.d. direktorja Agencije za šport Novo mesto prevzel Robert Judež, ki je nato s preoblikovanjem Agencije za šport Novo mesto, dne 29.11.2016, prevzel mesto v.d. direktorja Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto.

Dne 16.5.2016 je bila opravljena primopredaja med Srečkom Vovkom, ki je predal vodenje, in Matjažem Kuzmo, ki je prevzel vodenje Agencije za šport Novo mesto. V prilogi Zapisnika o primopredaji se nahajajo Pogodba o zaposlitvi, vročilnica, kratek povzetek finančnega stanja maj 2016, finančno poročilo januar – 15. maj 2016 in odprte postavke na dan 14.5.2016.

Dne 1.10.2016 je funkcijo v.d. direktorja predal Matjaž Kuzma in jo prevzel Robert Judež.

Ugotovljeno je bilo, da primopredajnega zapisnika med Matjažem Kuzmo in Robertom Judežem ni.

2. Zapisnik primopredaje premoženja ob združitvi

Zapisnika primopredaje in popisa premoženja ob združitvi ni. Obstaja samo Izpisek odprtih postavk na dan 28.11.2016 – zadnji dan delovanja Agencije za šport.

Ugotovljeno je, da sta bila kršena 39. člen ZR, ki opredeljuje izvedbo popisa izjemoma tudi med letom, in sicer ob statusnih spremembah, prenehanju in v drugih primerih, določenih z zakonom, in 22. člen ZR, ker ob statusni spremembi ni bilo narejeno letno poročilo.

3. Pregled storitev varovanja za leti 2015 in 2016

Za Agencijo za šport je storitve izvajalo podjetje GVS d.d.. Izvajalo jih je po Pogodbi o izvajanju obhodne službe, št. 071/11-0357 z dne 21.9.2011 v višini 49.572,00 EUR (preračunano iz pogodbene cene obhoda za obdobje 5 let), ki se je izvajala za lokacije Športna dvorana Marof, Športno igrišče Loka in Stadion Portoval. K navedeni pogodbi je bil sklenjen tudi Aneks št. 1 k Pogodbi o protivlomnem varovanju in izvajanju obhodne službe, št. 071/11-0357 z dne 1.10.2011, ki se je izvajal za lokacije Športna dvorana Marof, Športno igrišče Loka in Stadion Portoval – obhodna služba za lokacijo in Objekt naročnika na Župančičevem sprehajališču 1 – protivlomno varovanje – znesek aneksa je 6.480,00 EUR (preračunano iz pogodbene cene za 1 mesec za obdobje 5 let). Sklenjen je bil tudi Aneks št. 2 k Pogodbi o protivlomnem varovanju in izvajanju obhodne službe, št. 071/11-0357 z dne 1.10.2011, ki se nanaša na spremembo 2. člena osnovne pogodbe – zmanjšanje število obhodov iz 17 tedensko na 7 tedensko.

Sklenjen je bil tudi Aneks št. 3 k Pogodbi o protivlomnem varovanju in izvajanju obhodne službe z intervencijskimi posredovanji na klic, št. 071/11-0357 z dne 10.9.2012, ki k osnovni pogodbi dodaja še storitev intervencije na klic – znesek aneksa 5.280,00 EUR (preračunana cena mesečnega pavšala za obdobje 4 leta).

Sklenjena je bila tudi Pogodba o najemu tehničnega sistema, št. 071/11-0419 z dne 25.11.2011, za lokacijo ŠD Marof v pogodbeni višini najmanj 17.820 EUR (pogodba je sklenjena za nedoločen čas, kateri ni krajši od 5-ih let). Vrednost opreme za izvajanje videonadzora je znašala 6.019,72 EUR.

Sklenjena je bila tudi Pogodba o varovanju in najemu tehničnih sistemov, št. 071/12-0260 z dne 1.9.2012 za lokacijo Kegljishče Portoval v višini 24.420,00 EUR (preračunana cena mesečnega pavšala za obdobje 5 let).

Vse pogodbe so sklenjene za nedoločen čas, za obdobje najmanj 5 let in z odpovednim rokom 12 mesecev. V letih 2015 in 2016 so stroški varovanja znašali 35.318,12 EUR (vsi zneski so brez DDV-ja).

Kršena je bila 1. točka 2. odstavka 12. člena ZJN-2C, ker so bile pogodbe sklenjene brez objave na portalu javnih naročil in zbiranja ponudb ter je znesek pogodbe brez DDV večji od 20.000 EUR za naročila blaga in storitev.

Kršeni sta bili točki 1 in 2 v 24. členu ZJN-2C. V točki 1 je opredeljena izbira postopka pri javnem naročanju. V točki 2 je opredeljeno, pri katerih zneskih brez DDV se izvede javno naročanje za blago in storitve (enaka in višja 20.000 EUR). Ugotovljeno je bilo, da je cena videonadzora veliko nižja (6.019,72 EUR) kot je bila sklenjena pogodba o najemu videonadzornega sistema (17.820,00 EUR). Če bi najeli kredit za videonadzorni sistem, bi bil odplačan v manj kot dveh letih (vrednost opreme za izvajanje videonadzora primerjalno z mesečno vrednostjo najema tehničnega sistema).

Ugotovljeno je bilo, da so zaradi načina sklenitve pogodb sredstva uporabljena negospodarno in nezakonito, ker je v nasprotju z določbami ZJN-2.

4. Pregled pravnih storitev za leti 2015 in 2016

Za Agencijo so pravne storitve opravljali Idealis d.o.o. in odvetnik Jože Oberstar. Stroški, ki so jih plačali podjetju Idealis d.o.o., so znašali 1.914,00 EUR (z DDV-jem), stroški, ki so jih plačali odvetniku Jožetu Oberstarju, pa so znašali 1.220,00 EUR (z DDV-jem).

Za najem pravnih storitev ni bilo pridobljene nobene druge ponudbe. Izdani sta bili samo naročilnici za opravljanje pravnih storitev.

Pri podjetju Idealis d.o.o. je direktor agencije Srečko Vovko najemal v letu 2015 pravne storitve iz področja kadrovskega svetovanja. Iz računov 4-15 in 7-15 (skupna vrednost 750 EUR) je razvidno, da je najeto podjetje obravnavalo primer, ko si je direktor agencije Srečko Vovko izplačeval previsoko plačo. Na računih 45-15, 63-15 in 93-15 je bila najeta storitev kadrovskega svetovanja (16 ur v višini 976 EUR). Na računu 23-16 so zaračunane različne pravne storitve, ki niso bile specificirane, v obsegu 10 ur in znesku 610 EUR (vsi zneski z DDV-jem).

Pri odvetniku Oberstarju je storitve najemal Matjaž Kuzma. Šlo je za storitve pravnega svetovanja s področja delovnih razmerij. Najprej je šlo za urgentno zadevo v zvezi z vročanjem nove pogodbe o zaposlitvi bivšemu direktorju Srečku Vovku. Iz računa 16-360-000080 je razvidno, da je bilo opravljenih 10 ur pravnega svetovanja s področja delovnih razmerij v višini 1.220,00 EUR. Ni bilo pridobljenih drugih ponudb. Kot nam je pojasnil Matjaž Kuzma je šlo za: svetovanje (3 ure), pregled dokumentacije (2 uri), primopredaja s pripravo zapisnika (2 uri), pregled najemne pogodbe za storitev varovanja in pravno mnenje (2 uri), pregled dokumentacije in priprava pravnega mnenja glede delovnega razmerja delavca v zavodu (1 ura), kratka pravna mnenja preko telefonskih pogovorov in e-pošte (2 uri) – brezplačno.

Ugotovljeno je, da niso bila upoštevana temeljna načela javnega naročanja, ki so opredeljena v 5. členu ZJN-2E. Z uporabo temeljnih načel javnega naročanja se uresničuje namen naročnika, da z več ponudbami pridobi konkurenčne ponudbe in s tem nižjo ceno. Po ZJN-2 so ta načela naslednja: načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki, načelo transparentnosti javnega naročanja, načelo enakopravne obravnave ponudnikov in načelo sorazmernosti.

Ugotovljeno je, da v obeh primerih ni bilo pridobljene nobene ponudbe, s tem se ni sledilo gospodarnosti in ekonomičnosti poslovanja.

5. Standardi in merila za gospodarno in učinkovito delovanje zavoda

Standardi in merila, na katere se zavod sklicuje v Letnem poročilu Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino za poslovno leto 2016 (kot naslednik Agencije za šport), v točki 1.2.6. Ocena gospodarnosti in učinkovitosti, kljub pozivu niso bila posredovana na vpogled. **Če jih zavod nima, lahko ugotovimo, da je navedba v letnem poročilu neverodostojna.**

Poleg tega je revizijska družba IJFP Revizija d.o.o. v Poročilu o opravljeni redni notranji reviziji poslovanja Agencije za šport za leto 2015 ugotovila, da letno poročilo po obliki in vsebini ni skladno z zahtevami 2. člena Navodil o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Tudi pojasnila niso zadostna z vidika določbe 26. člena Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

6. Terjatve

Terjatve so na dan 29.11.2016 na kontu skupine 14 – Kratkoročne terjatve neproračunskih uporabnikov, do proračuna občine ustanoviteljice in Ministrstva za šolstvo in šport, znašale skupaj 27.437,86 EUR. Dne 29.11.2016 so terjatve na kontu skupine 12 – Terjatve do kupcev v državi iz opravljanja dejavnosti znašale 67.495,57 EUR.

Terjatve iz gospodarskih pogodb po 349. členu Obligacijskega zakonika zastarajo v treh letih od datuma zapadlosti.

Iz izpiska odprtih postavk, na dan 29.11.2016, je bilo razvidno, da je največji dolžnik Nogometni klub Krka v znesku 20.603,03 EUR. Je bil tudi najbolj nereden plačnik. V letu 2015 je bila vložena tudi izvršba v znesku 25.156,15 EUR (za račune v obdobju januar 2014 – januar 2015). V odprtih postavkah in prometu je razvidno, da se odprti računi od januarja do oktobra 2016 nanašajo za najemnino poslovnih prostorov na Topliški cesti, uporabo stadiona in uporabo nogometnega igrišča z umetno travo. Mesečna najemnina za uporabo je znašala 2.185,25 EUR. Edino plačilo v letu 2016 je bilo kompenzacija dotacij, ki jih je klub prejel s strani MONM v višini 11.000 EUR (15.6.2016) in 10.200 EUR (14.7.2016). Drugih plačil ni bilo.

Drugi največji dolžnik, na dan 29.11.2016, je bilo podjetje Konvikt d.o.o. v znesku 15.529,32 EUR. Na dan 1.1.2016 je bil znesek odprtih terjatev do podjetja Konvikt d.o.o. 7.184,12 EUR. Prometa v letu 2016 je bilo za 19.447,48 EUR, večinoma najemnina za lokal v ŠD Marof (18.336,60 EUR v obdobju januar - september 2016, 1.098,00 EUR za oglaševanje in 12,88 EUR za najem kombija).

Konvikt d.o.o. je v letu 2016 nudil Agenciji za šport Novo mesto:

- storitve oglaševanja v znesku 6.828,40 EUR,
- dobavo prehrane za športne prireditve v znesku 934,89 EUR in
- izdatke reprezentance (pogostitev za prireditvi ob razglasitvi športnika leta in ob atletskem mitingu – 3.338,99 EUR).

S temi storitvami je Konvikt d.o.o. izpostavil terjatev do Agencije za šport Novo mesto. Medsebojne obveznosti in terjatve, med Agencijo za šport Novo mesto in podjetjem Konvikt d.o.o., so se kompenzirale. Lastnik in direktor Konvikta d.o.o. je Robert Judež, ki je bil v.d. direktorja Agencije za šport od 1.10.2016. Izterjava dolga se ni izvajala.

Terjatve so prikazane tudi v tabeli:

Številka	Dat. izdaje	Valuta	Znesek	Vrsta	Opombe
16000122	29.2.16	15.3.16	156,64	Najemnina	Delno
16000172	28.3.16	15.4.16	2.037,40	Najemnina	
16000256	29.4.16	15.5.16	2.037,40	Najemnina	
16000337	30.5.16	15.6.16	2.037,40	Najemnina	
16000415	14.6.16	8.7.16	1.098,00	Oglaševalske str.	
16000450	29.6.16	15.7.16	12,88	Najem kombija	
16000458	29.6.16	15.7.16	2.037,40	Najemnina	
16000586	29.7.16	15.8.16	2.037,40	Najemnina	
16000617	31.8.16	15.9.16	2.037,40	Najemnina	
16000669	30.9.16	15.10.16	2.037,40	Najemnina	
SKUPAJ			15.529,32		

V bilanci za leto 2016 niso bile upoštevane in obračunane zamudne obresti. Za terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. ni bilo podanih nobenih opominov, niti ni bilo vložene nobene izvršbe ali tožbe.

Obstaja tudi nekaj starih terjatev:

- Erdo d.o.o. je nastala terjatev 21.12.2014 za najem prostora za organizacijo prireditve v višini 335,13 EUR. Podjetje je s 15.12.2017 izbrisano iz registra.
- Baims d.o.o. je nastala terjatev 22.9.2015 za oglaševanje na garažni hiši v višini 976,00 EUR.
- Eventis d.o.o. je nastala terjatev za najem športne dvorane 29.2.2012 v višini 1.800,00 EUR. Subjekt je bil izbrisan 20.5.2015.
- Parketarstvo Novak d.o.o. je terjatev nastala v letih 2014 in 2015 za storitve oglaševanja v višini 1.403,00 EUR.
- Zvonimir Novak s.p. je terjatev nastala v letu 2013 za storitve oglaševanja v višini 610,00 EUR.

Neredna plačnika na dan 29.11.2016 sta tudi:

- Borut Škedelj s.p. za najem prostora v višini 1.636,32 EUR (mesečni znesek je 204,96 EUR) in
- Rekreativci namiznega tenisa v višini 769,79 EUR (mesečni znesek je 87,60 EUR).

Po navedbah računovodje zavoda je direktor oz. v.d. direktorja vsak mesec dobival izpis odprtih postavk in se odločal, ali bodo poslani opomini, ali se bo klicalo dolžnike in glede začetka postopka izvršb.

Direktor zavoda (in tudi njegov v.d.) je po 31. členu Zakona o zavodih poslovodni organ zavoda, ki organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda.

Ugotovljeno je, da se popis terjatev ni izvajal v skladu s 40. členom Zakona o računovodstvu. Že v popisu terjatev za leto 2015 bi lahko ugotovili nekatera zgoraj navedena dejstva. Kršen je bil 1. odstavek 40. člena ZR, ki opredeljuje, da mora poročilo o letnem popisu terjatev obravnavati pristojni organ pravne osebe ter odločiti o načinu odpisa primanjkljajev, knjiženju presežkov, odpisu neplačanih in zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev, v skladu z aktom o ustanovitvi.

Kršen je bil tudi 2. odstavek 40. člena ZR, ki opredeljuje, če se ob popisu ugotovi, da so za nastali primanjkljaj, oškodovanja sredstev in neplačane terjatve ter podobno odgovorni delavci, je treba odločiti o potrebnih ukrepih.

Ugotovljeno je, da je bil za leto 2016 kršen tudi 39. člen ZR, ki nalaga izvedbo popisa izjemoma tudi med letom, in sicer ob statusnih spremembah, prenehanju in v drugih primerih, določenih z zakonom, ker popisa ob združitvi ni bilo.

Ugotovljeno je bilo tudi, da v.d. direktorja ni upošteval določila Statuta Agencije za šport – 16. člen 4. odstavek, kjer je opredeljeno, da je zavod dolžan upravljati premoženje s skrbnostjo dobrega gospodarja. Ugotovljeno je, da gre za opustitev dolžnega ravnanja v.d. direktorjev in direktorja, ker ni bilo vloženih opominov in nadalje izvršb iz naslova zapadlih terjatev kupcev (še posebej v primeru povezanih oseb po ZDDPO-2 oz. po ZDoh-2, kar je razvidno iz povezave v.d. direktorja Roberta Judeža in podjetja Konvikt d.o.o.).

6. člen Obligacijskega zakonika (velja za direktorje, ki delujejo po mandatni pogodbi) določa, da morajo udeleženci v obligacijskem razmerju pri izpolnjevanju svoje obveznosti ravnati s skrbnostjo, ki se v pravnem prometu zahteva pri ustrezni vrsti obligacijskih razmerij (skrbnost dobrega gospodarstvenika oziroma skrbnost dobrega gospodarja). Zanje bi glede na to, da so svoje delo opravljali poklicno, veljala določba 2. odstavka istega člena, ki zahteva še večjo skrbnost, saj določa, da morajo udeleženci v obligacijskem razmerju pri izpolnjevanju obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti ravnati z večjo skrbnostjo, po pravilih stroke in po običajih (skrbnost dobrega strokovnjaka).

Glede na določbe Zakona o finančnem poslovanju podjetij in postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP), in sicer 27. in 28. člena, mora poslovodstvo zagotoviti, da javni zavod posluje v skladu s tem zakonom in **pravili poslovnofinančne stroke**. Poslovodstvo mora pri vodenju poslov javnega zavoda ravnati s profesionalno skrbnostjo poslovnofinančne stroke in si pri tem prizadevati, da je družba vedno kratkoročno in dolgoročno plačilno sposobna. Iz tega izhaja tudi direktorjeva dolžnost skrbnega upravljanja s terjatvami, kamor sodi skrb za poplačilo terjatev in izvršba le teh.

V relevantnem obdobju, v katerem je bil v.d. direktor Robert Judež, je hkrati prišlo tudi do kršitve 37. in 38. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki določata, da mora biti uradna oseba pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov

in mora storiti vse, da se mu izogne. Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati.

Iz vseh navedenih ugotovitev NO MONM meni, da obstaja utemeljen sum, da navedeno ravnanje predstavlja zlorabo uradnega položaja po 257. členu kazenskega zakonika (KZ-1) in nevestno delo v službi po 258. členu KZ-1.

Ugotovljeno je tudi, da je zavod kršil 3. odstavek 4. člena Pogodbe o najemu gostinskega lokala v Športni dvorani Marof, kjer je navedeno, da se po preteku pogodbenega roka, za plačilo računa za najem, zaračunavajo zakonsko določene zamudne obresti. Na podlagi pregledane dokumentacije je bilo razvidno, da se zakonske pogodbene zamudne obresti v nobenem primeru niso dejansko obračunale in terjale, kar ima vpliv na oškodovanje sredstev zavoda in posredno na proračun MONM.

Ugotovljeno je tudi, da svet zavoda pred sprejemom letnega poročila ni obravnaval, se opredeljeval, niti sprejemal sklepov, vezanih na problematiko odprtih terjatev do kupcev zavoda.

Odgovor Zavoda Novo mesto:

Zavod je poslal seznam opominov, ki naj bi bili poslani v letu 2016 (dne 1.6.2016 in 9.10.2016).

Odgovor NO MONM:

NO MONM ni spremenil svojih ugotovitev in priporočil na podlagi zgoraj navedenega odgovora Zavoda, saj gre za neverodostojno listino po PSR 1 (2016). Seznam je tudi priloga končnega poročila.

7. Najemna pogodba za lokal, v kateri Agencija za šport nastopa kot najemodajalec za leti 2015 in 2016

V obdobju 2015 in 2016 sta bili sklenjeni dve pogodbi, in sicer Pogodba o najemu gostinskega lokala v Športni dvorani Marof z dne 5.9.2006, kjer je bil najemnik podjetje Konvikt d.o.o., in Najemna pogodba, št. 01-02/2016-1-27 z dne 1.11.2016, kjer je bil najemnik 3T trgovsko podjetje d.o.o.. Sklenjen je bil tudi Aneks k Najemni pogodbi, št. 01-02/2016-1-27 z dne 1.11.2016, ki opredeljuje investicijo v obnovo prostora. Sklenjen je bil tudi Aneks k Najemni pogodbi, št. 01-02/2016-1-27 z dne 15.11.2016, zaradi pripojitve Agencije za šport Novo mesto k javnemu zavodu Kulturni center Janeza Trdine, ki se je preimenoval v Zavod za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto. Ostale določbe so ostale nespremenjene.

V prvi pogodbi ni navedena velikost gostinskega lokala. Cena za najem je znašala 400.000 SIT (1.670,00 EUR).

V drugi pogodbi je točno neveden poslovni prostor. Cena za najem je 830,00 EUR, kar je polovico nižji znesek od predhodnika. Cena za najem m² je 2,77 EUR.

V aneksu z dne 1.11.2016 je nejasno opredeljena postavitve nove nadstrešnice, kjer poleg zneska ni opredeljena denarna enota.

Potem ko je bilo znano, da podjetje Konvikt d.o.o. ne bo podaljšalo najemne pogodbe, je Agencija za šport Novo mesto 14.4.2016 izdala razpis za javno zbiranje ponudb za oddajo gostinskega lokala v Športni dvorani Marof. Ker se nihče ni javil, so razpis ponovili dne 5.5.2016, na katerega se je prijavilo samo podjetje Netic d.o.o.. Komisija je dne 17.5.2016 ugotovila, da omenjeno podjetje ni priložilo vseh dokumentov, ki so bili zahtevani v razpisu in da ponuja bistveno manj kot je bila minimalno določena najemnina za m², zato so ga tudi zavrnili.

Agencija za šport Novo mesto je nato dne 7.6.2016 izdala namero o oddaji gostinskega lokala v Športni dvorani Marof. Med štirimi sodnimi cenilci so izbrali Žarka Kovačeviča, ki je izdelal cenitev in izračun mesečne najemnine. Dne 8.6.2016 je bil ponovni razpis za javno zbiranje ponudb za oddajo gostinskega lokala. Do konca razpisnega roka je prispela samo ena ponudba podjetja 3T d.o.o., ki je po oceni komisije izpolnila vse razpisne pogoje in dostavila celotno zahtevano dokumentacijo.

Pojasnjeno je bilo, zakaj se cena razlikuje med najemnikoma Konvikt d.o.o., kjer je bila 1.670 EUR in 3T d.o.o. – 830 EUR. Razlikuje se predvsem zato, ker so bili pri podjetju Konvikt d.o.o. v znesek najemnine všteti tudi celotni stroški obratovanja, medtem ko je pri podjetju 3T d.o.o. v ceno všteta samo najemnina. Za ostale stroške (elektrika, voda,...) najemnik prejema račune neposredno na sedež podjetja.

Ugotovljeno je bilo, da je bil postopek izpeljan ustrezno in da je bila iztržena primerna cena.

8. Sodna izterjava terjatev

Vloženi so bili predlogi za izvršbo, na podlagi verodostojne listine, za naslednje subjekte:

- CPV Inženiring
- Karate klub Šentjernej
- Nogometni klub Krka

Pri vseh so bile izterjave uspešne glede poplačil, ki so bila izvedena v letu 2015. Za vsa tri podjetja/društva so bili predloženi predlogi za izvršbo, potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti ter sklep o izvršbi. V letu 2016 ni bilo vloženi izvršb.

Ugotovljeno je, da so bili postopki v letu 2015 ustrezno izpeljani, v letu 2016 pa ni bilo postopkov izterjave, predvsem iz razlogov menjav v vodstvu zavoda in njihove neangažiranosti. Izterjava mora biti del postopka upravljanja terjatev – ko se ugotovi, da ni več druge možnosti za plačilo terjatve.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI:

1. Vzpostaviti evidenco opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev.
2. Sprejeti pravilnik o evidenčnih naročilih, da bo zadostil določbam ZJN-2 (1. odstavek 6. člen).
3. Izdelati postopek ali pravilnik upravljanja terjatev (v okviru pravilnika o računovodstvu). Do sedaj ni bilo opredeljeno, kdo je bil odgovoren, kdo je preverjal stanje terjatev in skrbel za njihovo upravljanje.
4. V letnih poročilih upoštevati obliko in vsebino, ki sta v skladu z Navodili o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Kot pomoč se lahko uporabijo tudi ugotovitve revizijske družbe IJFP Revizija d.o.o. za leto 2015.
5. MONM naj zagotovi pravno pomoč vsem zavodom, ki so v njeni lasti, iz področja delovno-pravnih zadev, kjer nimajo redno zaposlenega pravnika.
6. Dosledno upoštevanje 16. člena Statuta zavoda.
7. Dosledno upoštevanje 31. člena Zakona o zavodih.
8. Dosledno upoštevanje Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.
9. Dosledno upoštevanje 6. člena Obligacijskega zakonika.
10. Svet zavoda naj pri sprejemu letnega poročila zavoda z vso potrebno skrbnostjo obravnava posamezne postavke letnega poročila, kar predstavlja tudi njihovo zakonsko dolžnost oziroma odgovornost.

ROK ZA POROČANJE NO MONM O IZVAJANJU V PRIPOROČILIH

Na podlagi 2/15. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine NO MONM mora odgovorna oseba nadzorovane osebe v roku enega meseca poročati NO MONM o izvajanju VSEH priporočil oz. o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

PRAVNI POUK

Končno poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora mestne občine Novo mesto (1/13.člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, Ur.list RS, št. 23/09), zato na navedbe v končnem poročilu ni dopustno odgovarjati.



Dušan Černe

mag. Dušan ČERNE,
predsednik

Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Priloge:

- Odzivno poročilo Zavoda Novo mesto št. 344/2018 z dne 13.7.2018

Posredovati:

- Zavod Novo mesto, Marjan Hribar, direktor
- Svet zavoda Zavod Novo mesto

V seznanitev:

- MONM, Gregor Macedoni, župan
- Občinski svet MO NM



V00184950

Mestna občina Novo mesto	Sig. zn.: 435
Prejeto: 16.07.2018	Št. prilog:
Št. zad.: 032-10/2017	
V seznanjenosti MESTNA OBČINA NOVO MESTO	

NADZORNI ODBOR

SEIDLOVA C. 1

8000 NOVO MESTO

NOVO MESTO
ZAVOD ZA ŠPORT,
KULTURO, TURIZEM
IN MLADINO
NOVO MESTO

Zavod Novo mesto
Novi trg 5
8000 Novo mesto

T: +386 (0)7 3410 340
F: +386 (0)7 3410 342
www.nm.si
www.sport-nm.si
www.mladinonovomesto.si

Novo mesto, 13.07.2018

Št. dopisa: 344/2018

Zadeva: odzivno poročilo na osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja št. 032-10/2017

Spoštovani,

osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto je bilo opravljeno za leti 2015 in 2016.

Priporočila in predloge, navedene v osnutku poročila, sprejemamo in jih že izvajamo. V zvezi z uspešnejšim poslovanjem smo začeli izvajati aktivnosti, kot so sklepanje novih pogodb z uporabniki športnih objektov ob upoštevanju priporočil notranjih revizorjev, pristopili smo k podpisovanju novih pogodb z izvajalci storitev, ki so omenjeni v poročilu, sprejeli smo Pravilnik o javnem naročanju št. 294-010/2018, sodelujemo z MO Nm in njihovo pravno službo s področja delovno-pravnih zadev.

V zvezi s prejetim osnutkom poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencije za šport Novo mesto oziroma pravnega naslednika Zavod za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto, vam v nadaljevanju pošiljamo še pojasnila, ki se nanašajo na aktivnosti z naslova zapadlih terjatev. Ob koncu odzivnega poročila prilagamo dokazila – izdani opomini v času od 15.5.2016 do 14.11.2016, za terjatve kupcev, ki so omenjeni v poročilu NO.

V nasprotju z navedbami poročila NO o opravljenem nadzoru zagotavljamo, da so bile v času od 15.5.2016 do 14.11.2016 opravljene številne aktivnosti v zvezi z izterjavo zapadlih obveznosti. Glede na različne in občasno težavne situacije iz preteklega poslovanja (pomanjkljive in nedoločene, celo neobstoječe pogodbe in naročila storitev), smo poleg ustnih in elektronskih pozivov, izterjave skušali doseči tudi z izdajo opominov. Terjatve nekaterih športnih društev smo reševali tudi na način asignacijskih pogodb preko MO Novo mesto.

Vsa priporočila in predloge nameravamo upoštevati in jim slediti tudi v prihodnje.

S spoštovanjem,



Kocjan po pooblastilu

Marjan Hribar, direktor
Zavoda Novo mesto

Opomini za leto: 2016

Datum	Štev.	Paket	Stranka	št.	znesek	
09.10.2016	3	2	0G00050	SMUČARSKO DRUŠTVO KRKA ROG NM	1	230,00
09.10.2016	4	2	0C00054	KICK BOXING KLUB-MIRAGE	1	122,01
09.10.2016	5	2	0C00079	GVS D.D.	1	1.000,00
09.10.2016	6	2	0C00083	KONVIKT D.O.O.	1	13.245,72
09.10.2016	7	2	0C00096	MESTNA OBČINA NOVO MESTO	1	2.000,00
09.10.2016	8	2	0C00099	NOGOMETNI KLUB KRKA	1	17.602,53
09.10.2016	9	2	0C00122	ŠPORTNA ZVEZA ČRNOMELJ	1	1.521,77
09.10.2016	10	2	0C00130	MOŠKI ODBOJKARSKI KLUB	1	150,50
09.10.2016	11	2	0C00132	ZŠD, IGNAZ LAPANJE LORENA	1	366,02
09.10.2016	12	2	0C00138	BORUT ŠKEDELJ, S.P.	1	1.636,32
09.10.2016	13	2	0C00194	JANKO TEAM D.O.O.	1	366,00
09.10.2016	14	2	0C00228	ŠPORTNI STUDIO NINA	1	230,60
09.10.2016	15	2	0C00230	ZVEZA ZA DOLENJSKO	1	90,00
09.10.2016	16	2	0C00241	ZAVOD ZA ŠPORT RS PLANICA	1	199,20
01.06.2016	1	1	0C00243	REKREATIVCI NAMIZNEGA TENISA	1	876,00
01.06.2016	2	1	0C00243	REKREATIVCI NAMIZNEGA TENISA	1	876,00
09.10.2016	17	2	0C00243	REKREATIVCI NAMIZNEGA TENISA	1	700,80
09.10.2016	18	2	0C00269	TENIŠKI KLUB PORTOVALD	1	614,68
09.10.2016	19	2	0C00394	ZVONIMIR NOVAK S.P.	1	610,00
09.10.2016	20	2	0C00395	GASILSKO-REŠEVALNI CENTER	1	260,55
09.10.2016	21	2	0C00415	MEGAŽUR d.o.o.	1	1.000,00
09.10.2016	22	2	0C00474	DRUŠTVO ŠPORTNA LISTA -	1	434,00
09.10.2016	23	2	0C00591	DABA Novo mesto, d.o.o.	1	300,00
09.10.2016	24	2	0C00603	ŽENSKI NOGOMETNI KLUB KRKA	1	656,00
09.10.2016	25	2	0C00606	Športno društvo Lev Novo mesto	1	1.145,98
09.10.2016	26	2	0C00657	BRČINA d.o.o.	1	366,00
09.10.2016	27	2	0C00659	EVENTIS d.o.o.	1	1.800,00
09.10.2016	28	2	0C00662	ŠPORAR JANEZ S.P.	1	1.000,00
09.10.2016	29	2	0C00715	DCC d.o.o.	1	235,90
09.10.2016	30	2	0C00846	Karman Bogataj	1	120,00
09.10.2016	31	2	0C00850	Mateja Može	1	30,00
09.10.2016	32	2	0C00934	DRUŠTVO ZA REALIZACIJO IDEJ	1	366,00
09.10.2016	33	2	0C00966	BAIMS d.o.o.	1	976,00
09.10.2016	34	2	0C00998	Janja FABJANČIČ	1	44,71
09.10.2016	35	2	0C01004	PARKETARSTVO NOVAK d.o.o.	1	1.403,00
09.10.2016	36	2	0C01007	POTENZA TIM d.o.o.	1	35,31
09.10.2016	37	2	0C01027	SLOVENSKA ZVEZA TAJSKEGA BOKSA	1	525,09
09.10.2016	38	2	0C01109	ERDO d.o.o.	1	335,13
09.10.2016	39	2	0C01127	URSA SLOVENIJA, d.o.o.	1	152,50
09.10.2016	40	2	0C01140	SETNIČAR d.o.o.	1	872,00
09.10.2016	41	2	0C01153	KRKA NEPREMIČNINE d.o.o.	1	1.006,50
09.10.2016	42	2	0C01271	FOTOGRAFSKE STORITVE	1	85,40
09.10.2016	43	2	0C01287	Ljiljana JAJALO	1	5,00
09.10.2016	44	2	0C01342	LOKALPATRIOT	1	2.902,22
09.10.2016	45	2	0C01377	ŠPORTNO KULTURNO DRUŠTVO STARA	1	70,00
09.10.2016	46	2	0C01391	Boksarski klub BOXEO	1	399,46


Opomini za leto: 2016

Datum	Štev.	Paket	Stranka	st.	znesek	
09.10.2016	47	2	0001392	ŠPORTNO DRUŠTVO INTERCEPTOR	1	91,98
SKUPAJ						59.758,88

Robert Judež



V00185290

	Mestna občina Novo mesto	Sig. zn.: 435
Prejeto: 24.07.2018		Št. prilog:
Št. zad.: 032-10/2017		
V seznamitev:		Vrednost:

Datum: 23. 07. 2018

Mestna občina Novo mesto
Nadzorni odbor
Seidlova 1
8000 Novo mesto

Zadeva: Odgovor oz. odziv na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016

Spoštovani!

Glede na to, da sem bil v obdobju od 24.11.2016 do 31.12.2017, v.d. direktor Zavoda Novo mesto, pravnega naslednika Agencije za šport, vam pošiljam moje odzive o osnutku poročila:

Stran 4: Ugotovitveni del:

Četrta alineja: Ne strinjam se z zapisom, da je bila predložena samo določena dokumentacija. Po mojem mnenju je bila dostavljena vsa dokumentacija, ki je obstajala, tako kot tudi popolni podatki glede terjatev, kot ste jih zahtevali.

Peta alineja: Zapis ni točen, saj 31.7.2017 ni bila res dostavljena enaka dokumentacija kot je bila poslana g. Retlju 25.7. po elektronski pošti. 31.7. je bila poslana še dodatna dokumentacija glede na vaš dopis z dne 24.7.2017 (032-20/2016-3), v katerem so bile podane dodatne zahteve glede na podane zahteve g. Retlja z dne 20.6.2017 (po elektronski pošti).

Deveta alineja: Zapis ne drži. Po elektronski pošti sem novega direktorja Zavoda Novo mesto g. Hribarja 5.1.2018 obvestila o terminu nadzora in o zahtevah nadzora. Istega dne sem poslal tudi elektronsko pošto trem članom Nadzornega odbora (g. Retlju, g. Hrovatiču in g. Draganu) z obvestilom, da sem z 31.12.2017 končal delo v Zavodu Novo mesto in da sem vaš mail z dopisom o nadaljevanju nadzora g. Hribarju tudi poslal.

Stran 5: Primopredajni zapisnik

Napačno je navedeno, da sem z 1.10. prevzel funkcijo v.d. direktorja Agencije za šport. Jaz nisem bil nikoli v.d. direktor Agencije za šport, temveč sem zasedel delovno mesto v.d. direktorja Zavoda Novo mesto, 24.11.2016. S tem dnem sem se tudi zaposlil v Zavodu Novo mesto.

Stran 5: 2. Zapisnik primopredaje in popis premoženja ob združitvi

Zapisnika primopredaje med Matjažem Kuzmo in menoj ni. Primopredajni zapisnik ni opredeljen v nobeni veljavni zakonodaji, zato tudi ni bil napisan. Poleg tega je g. Kuzma ostal zaposlen v Zavodu Novo mesto, vedno na voljo za vse informacije o preteklem delu, zato primopredajnega zapisnika nisva podpisala, sva pa dnevno izmenjavala vse potrebne informacije, kar lahko smatramo kot številne ustne primopredaje.

Popis premoženja in letno poročilo ni bilo narejeno. Zakaj ni bilo narejeno je bilo pojasnjeno že v dopisu Zavoda Novo mesto, dne 25.10.2017, prva alineja. Še vedno menim, da je to pojasnilo ustrezno.

Stran 8: Terjatve

4. odstavek: V tem odstavku ugotavljate, da je drugi največji dolžnik podjetje Konvikt d.o.o., katerega direktor sem. Ugotovitev o računovodskem dolgu ustreza, razen za račun št. 16000415, z dne 14.6., v znesku 1098,00 – oglaševalske storitve. Ta račun je bil s strani Konvikta zavrnjen že 17.6.2016, saj pogodba na osnovi katere je bil račun izstavljen ni bila več veljavna. Na zavrnitev računa Agencija za šport ni odgovorila, zato ga podjetja Konvikt v svojih računovodskih listinah nima zavedenega. Žal pa Nadzorni odbor ni ugotovil oz. zaznal zahtevka Konvikt do Agencije za šport oz. Zavoda Novo mesto o oprostitvi plačila najema in nadomestilu za izpad dohodka v času energetske sanacije Športne dvorane Marof, ko je bilo normalno delo v lokalu Klub Marof 103 (katerega najemnik je bil Konvikt d.o.o.) onemogočeno. Ta zahtevek je večji kot je dolg Konvikta. Zadnji dopis s to problematiko je Zavodu Novo mesto podjetje Konvikt poslalo 13.4.2018. Takšno stanje sem prejel, ko sem nastopil službo v.d. direktorja Zavoda Novo mesto. Popolnoma normalno in logično mi je bilo, da jaz kot v.d. direktor Zavoda Novo mesto ne morem reševati odprtih vprašanj s podjetjem Konvikt d.o.o., katerega direktor sem. Zato je bilo v času mojega službovanja v Zavodu Novo mesto, to odrito vprašanje nedotaknjeno in zavestno prepuščeno v reševanje novemu direktorju. V tem dejanju ne vidim nič nezakonitega in nič takega kar bi pomenilo opustitev dolžnega ravnanja v smislu skrbnosti dobrega gospodarja. Še več, menim, da sem deloval v smislu dobrega in skrbnega gospodarja, saj bi moral Zavod Novo mesto v primeru, da bi podjetja Konvikt d.o.o. sprožilo sodni spor in dobilo tožbo, Zavod plačat ves zahtevek, obresti in še stroške, kar pa bi bilo za Zavod Novo mesto finančno neugodno. V primeru poravnave in dogovora preden primer pride na sodišče, pa Zavod Novo mesto vseh teh stroškov ne bo imel. V času mojega službovanja v Zavodu Novo mesto, le-ta ni posloval s podjetjem Konvikt d.o.o., razen tega, da je podjetje Konvikt d.o.o. v tem času doniral za projekte, ki jih je izvajal Zavod Novo mesto (športnik leta, veseli december, mestno drsališče, Abonmaji, Noč na Krki, Jazzinty...) z oglaševalskimi storitvami v vrednosti blizu 10.000 EUR. Vse to kar sem navedel kaže na to, da sem delo v Zavodu Novo mesto opravljal v skladu z skrbnostjo dobrega gospodarja, da nisem opuščal dolžnega ravnanja v.d. direktorja in nisem kršil Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije. Menim, da zgoraj opisana dejanja nikakor ne predstavljajo zlorabo uradnega položaja in nevestno delo v službi zato vam predlagam, da opustite sum, ki ga navajate na deseti strani, v petem odstavku vašega osnutka. S svojimi dejanji v času službovanja v Zavodu Novo mesto, sem ravnal tako, da so bili zaščiteni vsi interesi Zavoda Novo mesto.

Stran 9: 4 odstavek

Ta odstavek v celoti ne drži. Zanimam, da sem kot v.d. direktorja dobival vsak mesec izpis odprtih postavk in se odločal ali bodo poslani opomini ali se bo klicalo dolžnike in glede začetka postopka izvršb.

Stare terjatve.

Vse stare terjatve, ki jih navajate na 9 strani izhajajo iz obdobja preden sem jaz služboval na Zavodu Novo mesto in so v primerjavi s celotnimi finančnimi tokovi Zavoda Novo mesto relativno majhne, neizterljivih pa praktično ni. Večina jih tudi izhaja iz oglaševanja na parkirni hiši kjer so bili po mojem vedenju predčasno odstranjena oglasne sporočila oglaševalcev in so spori glede naplačil izvirali iz te težave. Agencija za šport, je morala odstraniti oglasna sporočila iz garažne hiše, zato pogodbe z oglaševalci niso bile izvedene do konca, kar je posledično pripeljalo do neplačevanja oglaševanja. Glede na to da je Agencija enostransko odpovedala oglaševanje, bi težko pričakoval, da bi dobili sodne spore napram tem neplačnikom. Še več, velika verjetnost bi bila, da bi imel s tem samo stroške.


Robert Judež