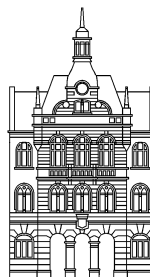




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

25. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 29. oktobra 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Na začetku seje se je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, opravičil zaradi nedelovanja sistema za glasovanje in predlagal, da se navzočnost in glasovanja opravijo z dvigom rok.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.15 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 27 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih do 4.1. točke skupaj 29 članic in članov občinskega sveta. Od 4.1. točke naprej je bilo prisotnih 30 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Cirila Surina Zajc, Sašo Stojanovič Lenčič, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič ter Dušica Balažek (od 4.1 točke naprej).

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
 - Suzana Virc, v.d. vodje Oddelka za razvoj in premoženjske zadeve,

- Joža Miklič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
- Darja Plantan, vodja službe za investicije,
- Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
- Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata,
- Janez Doltar, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Jure Duh, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- Darja Gantar, članica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Blaž Malenšek, ESPRI,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 25. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- popravek predloga zapisnika 24. redne seje občinskega sveta- gradivo k 3. točki,
- pregled realizacije sklepov 24. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - gradivo k 3. točki,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve za 25. sejo občinskega sveta - gradivo k 4. točki,
- dopolnitev obrazložitve predloga Odloka o spremembi odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (II) – skrajšani postopek - gradivo k 9. točki,
- korigiran predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča - gradivo k 14. točki,
- odgovore na pobude in vprašanja - gradivo k 16. točki,
- poročila delovnih teles.

**K 2. točki
Določitev dnevnega reda**

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 25. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

**I.
1.**

Predlogi za umik točk z dnevnega reda seje

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal spremembo naslova 10. točke:

10. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 - prva obravnava tako, da se glasi

10. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 - delovno

gradivo

2.

Predlogi članic in članov občinskega sveta za umik točk z dnevnega reda seje

1. mag. Adolf Zupan (strinjanje z odločitvijo župana, da 10. točko preimenuje v delovno gradivo; predlog, da se pred to točko uvrsti točka seznanitev s poročilom Nadzornega odbora, ker bi bilo to smiselno in logično glede na določene usmeritve NO, ki bi se jih moralo v aktu, o katerem se bo razpravljalo, upoštevati),
2. Gregor Klemenčič (predlog za umik točke 15.1 Predlog sklepa o prodaji zemljišč v romskih naseljih Šmihel in Ruperč Vrh; točko naj umakne župan oz. v nasprotnem primeru predlog za glasovanje; dejstvo je, da bi ob tej točki odločali izključno o financiranju oz. o obročnem nakupu zemljišč Romov; motijo dejstva, ki so navedena v gradivu, predvsem kar se tiče cen zazidljivih stavbnih zemljišč; gre za določena zemljišča, ki so že zasedena in ki so jih Romi na takšen in drugačen način uporabljali že leta in leta in za to ni bilo nikakršnih sankcij niti najemnin oz. kaj podobnega, kakor tudi za zemljišča, ki so že stavbna, komunalno opremljena in je za pričakovati, da so res edini kupci Romi; ne bi rad polemiziral kakšna je realna vrednost zemljišč; mnenje, da je potrebno pripraviti vsaj še eno ali dve cenitvi in se ne naslanjati samo na to, ki je obrazložena v gradivu).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (na podlagi številnih konzultacij z institucijami in ostalimi občinami vztrajanje, da točka ostane na dnevnem redu, ker se s tem rešuje kar nekaj družin, ki nimajo rešenega stanovanjskega problema; ne gre zgolj za taka zemljišča, ki so že zazidana, ampak tudi za zemljišča, ki se bodo pozidala).

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga za umik točke

15.1 Predlog sklepa o prodaji zemljišč v romskih naseljih Šmihel in Ruperč Vrh

z dnevnega reda 25. seje občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

(8 ZA, 16 PROTI)

II.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal zamenjavo vrstnega reda obravnave točk tako, da se Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto obravnava pred točko Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 - prva obravnava.

S K L E P št. 466

Občinski svet je po razpravi z večino glasov

s p r e j e l

predlog za zamenjavo obravnave točk

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo točko 12. Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto obravnaval pred točko 10. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 - prva obravnava

(27 ZA, 0 PROTI)

III.**Predlogi za razširitev točk iz dnevnega reda**

Mag. Adolf Zupan je predlagal razširitev dnevnega reda z gradivom, pod katerega se je podpisalo zadostno število svetnic in svetnikov z naslovom: Povrnitev povzročene škode MO NM in ukrepi za preprečitev te škode z obrazložitvijo: v zadnjih letih se MO NM srečuje s tem, da nastaja izrazita škoda zaradi prevzemanja in kasneje neplačevanja obveznosti po prevzetih pogodbah, storitvah in dobavi blaga; zavedanje, da lahko pride do manjših odmikov in škod, ki se dajo vedno dokazati, da je vendarle šlo za gospodarno ravnanje; če pa to dosega po znanih podatkih 500.000 EUR in v naprej nadaljnjih 500.000 EUR in ob upoštevanju gospodarske situacije ter nujnega odnosa do gospodarskih družb, ki so za MONM opravile storitev oz. dostavile blago in zaradi takega stanja marsikatera propade ter ob upoštevanju, da moramo biti zgled in ne primer, da dajemo drugim vzor, da ni treba plačevati opravljenega dela, mnenje da ni rešitve in naj se zavzame stališča; predložitev gradiva s predlaganimi sklepi, ki naj se razdeli danes na seji.

S K L E P št. 467

Občinski svet je brez razprave z večino glasov

s p r e j e l

sklep

o razširitvi dnevnega reda 25. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z novo 16. točko: Povrnitev povzročene škode MO NM in ukrepi za preprečitev te škode (15 ZA, 0 PROTI)

IV.**Predlogi za združitev obravnave točk**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal združitev obravnave 5. in 6. točke zaradi identične vsebine.

S K L E P št. 468

Občinski svet je brez razprave z večino glasov

s p r e j e l

predlog za skupno obravnavo točk

5. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel – druga obravnava

6. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Brezje – druga obravnava

(26 ZA, 0 PROTI)

V.**Določitev dnevnega reda****S K L E P št. 469**

Občinski svet je brez razprave

d o l o č i l

d n e v n i r e d**25. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 23. in 24. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Kadrovske zadeve
 - 4.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članu občinskega sveta – predstavniku romske skupnosti
 - 4.2 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Splošne bolnišnice Novo mesto
 - 4.3 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Zavoda za zdravstveno varstvo Novo mesto
 - 4.4 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Visokošolskega središča Novo mesto
 - 4.5 Predlog sklepa za soglasje o kandidatih za ravnatelja/ico organizacijske enote Srednja šola za gostinstvo in turizem.
5. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel – druga obravnava
6. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Brezje – druga obravnava
7. Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
8. Pregled realizacije proračuna Mestne občine Novo mesto 2009 za obdobje januar – september 2009
9. Predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (skrajšani postopek)
10. Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 10.1 Poročilo o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov
 - 10.2 Poročilo o nadzoru Agencije za šport Novo mesto
 - 10.3 Poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje januar – julij 2009
11. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 - delovno gradivo
12. Občinski program varnosti – druga obravnava
13. Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013, 2. del
14. Predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010
15. Premožensko – pravne zadeve
 - 15.1 Predlog sklepa o prodaji zemljišč v romskih naseljih Šmihel in Ruperč Vrh
 - 15.2 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – ustanovitev služnostne pravice za gradnjo infrastrukturnega objekta (ponikovalnice) na zemljišču parc. št. 309/1, KO Gotna vas
16. Povrnitev povzročene škode Mestni občini Novo mesto in ukrepi za preprečitev nadaljnje škode – predlog nujnih ukrepov
17. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori
(28 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki
Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 23. in 24. redne seje Občinskega sveta
Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika nadaljevanja 23. redne seje in predlog zapisnika 24. redne seje, pred sejo pa še popravek zapisnika 24. redne seje ter pregled realizacije sklepov 24. seje občinskega sveta.

S K L E P št. 470

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

I.

sprejel popravek zapisnika 24. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

V predlogu zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 24. 9. 2009 se pri 10. točki Pobude in vprašanja pod II (str. 13)

preštevilči vse zaporedne številke, navedene za številko vprašanja oz. pobude (od 462 do 484) tako, da se namesto prve številke 462 pravilno vpiše številka 473 in nato ustrezno spremeni vse nadaljnje zaporedne številke vprašanj in pobud do vključno 495.

II.

p o t r d i l

- **zapisnik nadaljevanja 23. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 24. 9. 2009 v predloženi vsebini.**
- **zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 24. 9. 2009 z upoštevanjem sprejetega popravka in se seznanil z realizacijo sklepov 24. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**

(28 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki
Kadrovske zadeve

- 4.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članu občinskega sveta – predstavniku romske skupnosti**
- 4.2 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Splošne bolnišnice Novo mesto**
- 4.3 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Zavoda za zdravstveno varstvo Novo mesto**
- 4.4 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Visokošolskega središča Novo mesto**
- 4.5 Predlog sklepa za soglasje o kandidatih za ravnatelja/ico organizacijske enote Srednja šola za gostinstvo in turizem.**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovske zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

4.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članu občinskega sveta – predstavniku romske skupnosti

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 471

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

**1.
S K L E P**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s poročilom posebne občinske volilne komisije za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti komisije o izidu nadomestnih volitev člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – predstavnika romske skupnosti, ki so bile 30. 9. 2009.

**2.
U G O T O V I T V E N I S K L E P**

o potrditvi mandata članici Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto- predstavniku romske skupnosti

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

potrdi mandat

Dušici BALAŽEK, roj. 9. 5. 1963, Novo mesto, Cesarjeva ulica 20 a,

za članico Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – predstavnico romske skupnosti.

(27 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je čestital Dušici Balažek za izvolitev, jo povabil za omizje občinskega sveta in ji zaželel uspešno delo.

4.2 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Splošne bolnišnice Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 472

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Vida Meršola,
Novo mesto, Kettejev drevored 4**

**za predstavnika Mestne občine Novo mesto
v Svet Splošne
bolnišnice Novo mesto
za dobo štirih let.
(21 ZA, 0 PROTI)**

4.3 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Zavoda za zdravstveno varstvo Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 473

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Bojana Kekca,
Novo mesto, Muhaber 69**

**za predstavnika Mestne občine Novo mesto
v Svet Zavoda za zdravstveno varstvo
Novo mesto
za dobo štirih let
(18 ZA, 0 PROTI)**

4.4 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika Mestne občine Novo mesto v Svet Visokošolskega središča Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 474

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Jožo Miklič.
Novo mesto, Nad mlini 14,**

**za predstavnico Mestne občine Novo mesto
v Svet Visokošolskega središča Novo mesto
za dobo štirih let.
(21 ZA, 1 PROTI)**

4.5 Predlog sklepa za soglasje o kandidatih za ravnatelja/ico organizacijske enote Srednja šola za gostinstvo in turizem.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 475

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

pozitivno mnenje o

**o Jožetu Avscu in
Tei Sulič,**

**kandidatih za ravnatelja/ico organizacijske enote Srednja
(28 ZA, 0 PROT)**

K 5. in 6. točki

**Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja
kanalizacija romsko naselje Šmihel – druga obravnava**

**Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja
kanalizacija romsko naselje Brezje – druga obravnava**

Gradivi – predloga odlokov o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel in kanalizacija romsko naselje Brezje so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Poročili s seji delovnih teles sta na seji podala:
Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet, ter
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 476

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O D L O K

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija
romsko naselje Šmihel« v drugi obravnavi v predloženi vsebini.**

S K L E P št. 477

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O D L O K

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Kanalizacija romsko naselje Brezje« v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Predlog odloka

o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Poročili s seje delovnih teles sta na seji podala:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

V razpravi sta sodelovala:

Ana Bilbija (obrazložitev glasu: Mestna občina Novo mesto je ena redkih občin v Sloveniji, ki je v celoti zagotovila varstvo predšolskih otrok v šolskem letu 2009/2010. Odklonjenih otrok ni bilo; odlok temelji na Zakonu o zavodih: 25. člen, ki pravi: Koncesija za opravljanje javne službe se lahko da z zakonom ali odlokom občine ali mesta ali z odločbo pristojnega organa v skladu z zakonom oziroma odlokom (akt o koncesiji); v nadaljevanju navaja Zakon o vrtcih, 10. člen: če na območju občine stalnega prebivališča staršev ni vrtca, ki izvaja javno službo, oziroma vrtec nima prostih mest, starši pa izrazijo interes za vključitev v vrtec tolikšnega števila otrok, da bi se v skladu s standardi in normativi oblikoval en oddelek, je lokalna skupnost dolžna najkasneje v 30 dneh začeti postopek za zagotovitev dodatnih prostih mest v javnem vrtcu ali razpisati koncesijo; v skladu s prejšnjim odstavkom se upošteva tudi interes staršev tujcev, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino; kot občina stalnega prebivališča se šteje občina, kjer ima tujec, zavezanec za dohodnino, prijavljeno začasno prebivališče; glede na navedeno in dejstvo, da nimamo izdelane strategije izvajanja predšolske vzgoje in varstva, zato nepodpora odloku oziroma glasovanje proti) in

mag. Adolf Zupan (dvom, da gre res za interes izboljšanja varstva predšolske vzgoje, ampak za neke druge interese; gradivo ni prepričalo, da temu ni tako in zato nepodpora predlogu odloka).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 478

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O D L O K

o koncesiji za izvajanje javne službe predšolske vzgoje in varstva v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(18 ZA, 8 PROTI)

K 8. točki**Pregled realizacije proračuna****Mestne občine Novo mesto 2009 za obdobje januar – september 2009**

Gradivo – pregled realizacije proračuna Mestne občine Novo mesto 2009 za obdobje januar – september 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za mladino.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, v imenu Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet,

Elizabeta Grill, predsednica Odbora za mladino.

V razpravi sta sodelovala:

Mojca Novak (točka navidezno daje lahkotnost vsebine, predvsem zaradi tega, ker gre za seznanitev s stanjem mestnih financ; vendar je točka zelo pomembna in se je ne sme obravnavati in gledati zgolj kot tehnično obravnavanje stanja proračuna za leto 2009; v času, ko se je oblikoval sklep, ki zavezuje upravo in župana, da seznanja mestni svet z stanjem realizacije proračuna za letošnje leto, je sicer bilo mišljeno, da bodo ob seznanitvi predloženi tudi ukrepi, ki naj bi obvladovali skladnost virov in odlivov; sedanje stanje pa je prav nasprotno od tega: ukrepov, sanacij in novih virov rebalansa proračuna ni; napoveduje se in evidentira zneske in prenos finančnih obveznosti v proračun 2010, kar pomeni zadolževanje MO NM mimo Zakona o javnih financah; nestrinjanje z navedbami, da so v teh obveznostih navedene samo zapadle obveznosti v Oddelku za finance; na tako površen in otročji način se ne sme pristajati in za ohranitev stroke je potrebno evidentirati vse utemeljene obveznosti bodisi iz transferjev, pogodb ali drugih načinov nastalih obveznosti; 6 mio EUR prenosa v leto 2010 je 20% realiziranega proračuna v letu 2008),

mag. Adolf Zupan (strinjanje z M. Novak; gre za resno stvar v smislu pomanjkanja odnosa odgovornih; vprašanje ali so evidentirane vse obveznosti; vprašanje ali se pri nas obvladuje tveganja na tem področju delovanja občine tako, da so to resnično tisti podatki; potreben je sanacijski program za razrešitev takega stanja; prišlo se bo pred nerešljivo situacijo; plačevanje zapadlih obveznosti z neko časovno dinamiko in neprevzemanje novih; občinski organ kot najvišji organ naj se v pisni obliki seznanji, kako se je zadeva sanirala z upniki in kakšni so dogovori ter dinamika; program sanacij naj bo posredovan v pisni obliki).

Občinski svet se je po razpravi

s e z n a n i l

z realizacijo prihodkov in odhodkov proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – oktober 2009 (1. 1. 2009 – 15. 10. 2009).

K 9. točki
Predlog odloka
o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (skrajšani
postopek)

Gradivo – predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še dopolnilno obrazložitev in poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo.

Poročili s seji delovnih teles sta na seji podala:
Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovala:

Dr. Boris Dular (obžalovanje, da občina ne izpolnjuje zakonskih obveznosti do šol; v tem občinskem svetu je bilo vseskozi govorjeno, da se najprej zagotovi vse tiste zakonske obveznosti, ki jih občina mora zagotoviti in potem delati na ostalih posameznih projektih; poklicalo ga je več članov svetov staršev iz različnih šol, ki so se zgražali, da dovolimo takšno situacijo; naj nam bo to šola, ki pomeni, da izračunajmo koliko te obveznosti so in se jih naj prioritarno napiše v nov proračun) in

Ivan Grill (ni dileme za podporo predloga rebalansa; predlog, da se župan in uprava potrudi, da šole sredstva čim prej dobijo in poravnajo obveznosti).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 479

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O D L O K

o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (II) v predloženi vsebini.

(27 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki
Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

- 10.1 Poročilo o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov**
- 10.2 Poročilo o nadzoru Agencije za šport Novo mesto**
- 10.3 Poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje januar – julij 2009**

Gradivo – poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance in Odbora za družbene dejavnosti.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (revizija je že naročena; opravila se bo v sklopu revizije, ki se že opravlja v javnih zavodih).

V razpravi so sodelovali:

Mag. Adolf Zupan (odgovornost NO MONM je zelo velika; skrb, da se vloge, ki jo ima NO ni opravilo v celoti, ker ni nekaterih odgovorov; postavljajo se nova vprašanja ob obravnavi zaključnega računa 2008: ali je šlo za zakonito ravnanje; potrebni so konkretni ukrepi; tepe se vloga NO in revizijske službe; glavna ugotovitev NO je, da se ne načrtuje dovolj realno; stanje je zaskrbljujoče in nenormalno; NO bi moral podrobneje in bolj usmerjati občinski svet ter župana, kako naj se dela; NO je zelo blag glede na situacijo; situacija zahteva drugačno obravnavo),

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje, kako direktor Agencije za šport komentira poslovanje agencije; vloga NO je taka, da bi tudi sam moral odgovornost vzeti bolj zares),

Rafko Križman (ugotavlja se, da so bile pri Agenciji za šport ugotovljene nekatere napake: gre predvsem za popis premoženja, ki ni bi predložen k zaključnemu računu; razlog za to je v boleznih in upokojitvi računovodkinje Agencije za šport; napake so bile na podlagi poročila NO odpravljene in meseca maja situacija urejena; odgovori so zapisani; opozorilo, da se v poročilu dostikrat mešajo stvari in pristojnosti, ki so vezane na Oddelek za družbene dejavnosti pri MO NM in na to Agencija za šport nima vpliva in odgovora; od petih ugotovitev NO, ki so podane na koncu poročila NO, so se ugotovitve, ki se nanašajo na Agencijo za šport, popravile (vzorci pogodb so tipski in za različne najemnike na različnih mestih; nikoli z nikomer ni bilo nikakršnih problemov glede plačila ali karkoli drugega; nove pogodbe so pripravljene na podlagi tega, kar je predlagal NO; zavod se ima po Zakonu o športu pravico prijaviti na vse razpise; javni zavodi, klubi, društva in posamezniki imajo pravico, da se javijo na razpise tam, kjer Agencija za šport ni vključena kot direktni porabnik; na razpise se je javilo in pridobilo določena sredstva; AŠ ni nikoli sodelovala v organih odločanja), strinjanje z ugotovitvami NO o mestnem redarstvu in nadzoru nad objekt ter da je to potrebno urediti; nadzornik je dejansko obiskal športne objekte in se seznanil s problematiko urejanja le-teh; takoj po poročilu o nadzoru župana prosil, da naj odredi revizijo, čeprav je Agencija za šport imela v zadnjih letih vrsto revizij (tudi računsko sodišče leta 2005; Inšpektorat Zavoda za šolstvo in šport je leta 2006 pregledal smiselnost porabe sredstev za programe brez pripomb; notranja revizija leta 2008 pregledala poslovanje in plače zaposlenih; letos nadzor NO ter pred tednom inšpekcija Direktorata za šolstvo in šport za nadzor nad prehodom v novo plačno razmerje, ki ga bodo imeli vsi javni zavodi v kratkem; AŠ ima tudi trikrat na leto sanitarno inšpekcijo, elektro inšpekcijo, inšpektorja za delo, davčno inšpekcijo in inšpekcijo SPIZ); negativnih mnenj vseh inšpekcij AŠ nima),

Jasna Šinkovec (vprašanje članici nadzornega odbora, če se strinja s trditvijo, da določene napake, ki so ugotovljene in pripisane Agenciji za šport, po mnenju direktorja agencije, sodijo v Oddelek za družbene dejavnosti).

Darja Gantar, članica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (konkretni nadzor je opravljal član NO g. Lah, dokončno poročilo je sprejel celotni nadzorni odbor; predlog, da na kakršno koli ugotovitev in vprašanje občinskega sveta po potrebi odgovori NO; strinjanje, da se opravi revizija),

Rafko Križman (npr. točka 5. v poročilu NO sodi v pristojnosti Oddelka za družbene dejavnosti v celoti in se ne nanaša na Agencijo za šport),

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje: kdo je opravil revizijo; komu je bila naročena),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (notranji izvajalec revizije je podjetje Dinamic in je pripravljeno opraviti celotno revizijo po zapisniku NO v Agenciji za šport),

Ana Bilbija (vprašanje ali je res, da bo revizijska hiša brezplačno opravila revizijo),

Mojca Novak (predlagani sklep za poročila NO je vedno oblikovan enako; stališča in predlogi se vključijo v delo občinske uprave, to ni bilo jasno decidirano in nikoli tudi upoštevano);

predlog, da se ob županovem predlogu sklepa določi tudi rok: do kdaj bodo ti sklepi upoštevani v delu občinske uprave in županstva),

mag. Adolf Zupan (pobuda, da se za boljše delo nadzornega odbora doda še dodaten sklep in sicer, da se nadzornemu odboru priporoča, da upošteva vsebino razprav na občinskem svetu pri pripravi naslednjih poročil temu občinskemu svetu; postopno dograjevanje v kakovostnejša poročila nadzornega odbora),

Tomaž Levičar (občinski svet nima prvič pred sabo poročil nadzornega odbora; ne bere se prvič takih ugotovitev, da se k sestavi proračuna ne pristopa dovolj načrtno itd.; naslednja točka na dnevnem redu je proračun 2010; ne vidi se, da je proračun 2010 pripravljen realistično in dovolj načrtno ter analitično; kaj pomeni realno itd. je očitno težko, skoraj filozofsko vprašanje, ki ga ta mestna občina že nekaj let ne zna ustrezno rešiti in se iz leta v leto sooča s tem, da se najprej naredi nek proračun, za katerega vsi vemo da je izrazito nerealen, potem se ga korigira z rebalansi, ki še vedno niso dovolj realni; vendarle pa v zaključnih računih vedno ugotovimo, česa smo v preteklem letu sposobni; občinska uprava in župan naj se zavežejo k temu, da bo proračun načrtovan oz. pripravljen načrtno in analitično, ker sicer so to povsem prazne besede; upanje, da drži obljuba, da se bo to občino pripeljalo na pozitivno ničlo in da se naslednji župan ne bo soočal z minusom, ki se ga bo pustilo za prihodnji mandat),

Darinka Smrke (predlog sklepa: priporočila in predloge nadzornega odbora občinska uprava in župan upoštevata že pri pripravi predloga proračuna za leto 2010),

Elizabeta Grill (predlog, se revizijsko poročilo takoj, ko bo na voljo, posreduje v obravnavo občinskemu svetu) ter

Miloš Dular (revizor je zavezan nepristranskosti).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 480

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s:

- **poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto**
- **poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov**
- **poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje januar - julij – 2009 ter**
- **s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.**

2.

Priporočila in predloge Nadzornega odbora ter delovnih teles občinskega sveta je občinska uprava dolžna vključiti v program dela občinske uprave.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki

Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – delovno gradivo

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 in letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter v sedemdnevem poslovnem roku še letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2010. Pred sejo so bila posredovana še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za mladino.

Uvodne informacije je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, ter

Elizabeta Grill, predsednica Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (predlogi, oblikovani na sejah delovnih teles so resnično uporabni material, da se pripravi realen proračun; za vsak predlog delovnih teles naj se pove ali je izvedljiv ali ne ter koliko sredstev bo iz tega; za premoženje, ki ga lahko oz. ga bo potrebno prodati glede na situacijo, morajo biti pripravljene postopki; država je pripravljena financirati 5 do 6 projektov in občinska uprava se mora soočiti s tem, da smo sposobni vzeti sredstva za enega ali dva; županova odgovornost pa je v tem, da pove, kateri projekt je najpomembnejši med temi petimi; ker je taka situacija, je žal tako, da bo kakšen odobren projekt moral počakati oz. izpasti; obveznosti se s tem prevzema in jih bo potrebno plačati; zelo pomemben del in ki nima velikih finančnih učinkov, je program varčevalnih ukrepov: naredi naj se nekaj, da se ne bo več toliko dajalo za plače in se bo privarčevalo 30.000 EUR; izselitev občinske uprave iz Glavnega trga 24 nazaj na Seidlovo in se bo privarčevalo 150.000 EUR in takih primerov je še veliko; skupaj je mogoče narediti nabor varčevalnih ukrepov, ki bodo prihranili 1 mio EUR na leto; razočaranje, ker se je še pred 2 leti opozarjalo, da je normalno za odsloviti tehnološke viške, kar v tistem letu nima nikakršnega učinka, ker je treba plačati odpravnine; število zaposlenih v občinski upravi se je povečevalo in sedaj se zopet ne more nič narediti, ker je potrebno delati zakonito; treba je začeti s trdimi in nevšečnimi ukrepi; z občinama Šmarjeta in Straža se je potrebno začeti pogajati glede plačila obveznosti, ki so se razdelile, ko je bilo MO NM bogata; toliko se sedaj ne more plačati; to občino so delitve precej uničile; danes je na klopi neodgovoren predlog proračuna),

dr. Boris Dular (pohvala, da je bilo kompletno gradivo, kar se tiče proračuna pravočasno pripravljeno in je o tej zadevi mogoče kvalificirano razpravljati in so dani pogoji zato, da se pride do kvalitetnega proračuna; v demokratični družbi lahko vsak pove svoje mnenje in s tem, da se je javno povedalo mnenje o proračunu, se ni šlo nikakršne medijske vojne; mnenje pa se je povedalo zato, da se sliši; v zadnjih treh letih se ni slišalo predlogov in opozoril, pa so bili dobronamerni; govorilo se je, da naj prioritete določi župan, ki je dobil mandat; ugotovitev in zavedanje pripravljavcev gradiva, kjer je napisano, da konstantni deficit vodi do neobvladljivega dolga, ker troši več kot ustvari; zavedanje torej obstaja; skozi zadnje tri proračune so bila pričakovanja večja kot se je realiziralo; za zadnja tri leta se je planiralo za 118 mio EUR, realizirano pa je bilo 86 mio EUR; ni se realiziralo 32 mio EUR; če bi se uspelo to narediti, bi bilo zadovoljstvo obojestransko; dejstvo je, da je potrebno izhajati iz realnosti virov; pomembno je, da se zavedamo, da je potrebno preostanek namensko porabiti; v tem predlogu proračuna (razvidno po posamezni postavki) mora jasno pisati, koliko se bo na postavki poplačalo obveznosti, ki so nastale v preteklem letu; odgovornost občinskega sveta pri sprejemanju in župana pri izvajanju je, da se bo do konca naslednjega leta spravi minus v normalen okvir (nekaj mio EUR); potrebno bi bilo planirati realno toliko prihodkov, kolikor jih je mogoče realno ustvariti/s katerimi razpolagamo, ne glede na evropske in državne vire; realizacija zadnjih treh proračunov je 27, 27 in 32 mio EUR v odnosu na 35, 39 in 44 mio EUR načrtovanih proračunov; proračun je lahko večji, če so realni viri, da se bo to doseglo; sporočilo pri sprejetju proračuna je do uporabnikov popolnoma jasno: do sprejete višine se lahko troši; zadeva naj ne izpade kot nerganje in neke ponavljajoče zadeve, ampak je to potrebno povedati in priti do realne osnove; vsebinska zadeva: področje sredstev, namenjenih kulturi in KMJ: zavedanje, da je knjižnica Mirana Jarca nacionalnega pomena in da je to odgovornost, ki jo ima MONM po zakonu; je pa tudi odgovornost države glede na to, da

knjižnica pokriva zraven kar precej ostalih občin; danes so zadeve drugačne in je potrebno javno povedati, da vse obveznosti za KMJ ne pripadajo samo tej občini; zagotovi naj se ji zakonski delež, ostale občine pa morajo zagotoviti svoje deleže in naj se zato delež MO NM ustrezno zmanjša; če hoče MO NM biti univerzitetno mesto, mora imeti knjižnico kot je ta, vendar ostale občine ne morejo reči, da ne bodo plačale in da MO NM plačuje namesto njih), Cirila Surina Zajc (predlog dopolnitve sklepa ODPPF, in sicer, da se prva alineja tretje točke sklepa dopolni tako, da se glasi: »...in popravek načrtov razvojnih programov MO NM za leto 2010 in dalje - zbir v skladu z na 21. seji občinskega sveta sprejetim proračunom za 2010 100.000 EUR, za 2011 500.000 EUR, za 2012 400.000 EUR; viri za povečanje teh izdatkov za leto 2010 so: prihranek pri takojšnji odpovedi najemne pogodbe za prostore na Glavnem trgu 24 (odpovedni rok poteče 1. 11. 2009) v višini okrog 150.000 EUR (najemnina, varovanje, zavarovanje, ogrevanje itd.); prihranki pri koncesijskih pogodbah itd., predlog, da se iz proračuna črta vse vrstice, ki imajo vse kolone nič in bo proračun vsaj za četrtno krajši), Tomaž Levičar (replika na C. S. Zajc: ostro nasprotovanje takim ad hoc predlogom in gasilskim akcijam za uvrstitev nekih projektov s področja cest v proračun; s strani nadzornega odbora je bilo posredovano priporočilo, da naj se k pripravi proračuna pristopi načrtno, analitično in realistično; vprašanje, na kakšnih analizah temelji predlog umestitve priprave projektne investicijske dokumentacije za rekonstrukcijo Bršljinske ceste v proračun - je ni; to je zopet želja posameznih svetnikov; občina sama ima strokovne službe, ki lahko ugotovijo za področje cest, kje so največje obremenitve, katere ceste so najbolj obrabljene, kje se lahko računa na dotok sofinanciranja države itd. in na podlagi tega se določi prioriteten listo; nato pa se bo reklo, do tu se zmore in naprej, žal ne več; danes se obravnava strategija kulture, ki ima trikrat manjšo proračunsko porabo kot je področje cest, pa se bo dobilo strategijo za kulturo, za področje cest pa o tem ne duha ne sluha; na podlagi strategije, ki zajema celotno področje prometa ali pa samo razvoj cestne infrastrukture v NM je potem potrebno usmerjati porabo v proračunu in to bi bil potem pravilen pristop), Cirila Surina Zajc (replika T. Levičarju: če bi Novo mesto imelo strategijo razvoja, bi bila ta zadeva razrešena; začudenje, da se danes razpravlja na tak način, če se je že letos februarja Bršljinska cesta sprejela in zapisala v proračun za letošnje leto; ni se naredilo dovolj za izvedbo; pogodba o izdelavi projektne dokumentacije je bila podpisana lani; tretjino zneska bo plačala URS-a; v KS se s podjetji pogovarja za sofinanciranje in se potem MO NM zaradi nepravočasnosti odreče tem sredstvom; projektna študija in meritev prometa je bila narejena; projektant je bil presenečen glede visoke frekvence; odkar so se v tisti del mesta preselile velike tovarne je cesta zelo obremenjena; toliko o upravičenosti in analizah; strinjanje, da bi bilo prav, da bi se delalo po nekem zaporedju kot se dela v podjetjih; danes se pogovarja o operativnem planu enega leta; določena sredstva so obljubljena in bi se jih letos lahko koristilo, če bi se več naredilo na tem področju; KS pridobila sredstva za financiranje pločnika v Cegelnici in je denar na računu KS, občina bi morala le skleniti pogodbo z izvajalcem in sedaj zopet primer, ki se zadeva nikamor ne premakne; v gospodarstvu se dela drugače), Igor Perhaj (vsako leto se je delala ena in ista napaka, in sicer, da se ni upoštevalo opozoril, ki so bila dana na sejah občinskega sveta; vsa opozorila so bila v zvezi z varčevanjem in zmanjšanjem investicij, ker ni načrtovanih prihodkov; mnenje, da je letošnje leto resnično čas, da se začne opozorila upoštevati in da se realno načrtuje proračun za naslednje leto; naj se ne razmišlja več ali se bo koristilo sredstva države in EU, ampak naj se pove, da zaradi tega, ker ni lastnih sredstev MO NM za udeležbo, se ne bo šlo v investicije; točno naj se pove, katerih investicij se ne bo opravilo in zakaj se jih ne bo opravilo; tako ne gre več naprej: na eni strani se poizkuša zadeve realizirati, na drugi pa se posluša očitke, da se predimenzionira proračun; strinjanje, da se premalo varčuje na določenih postavkah, predvsem na področju občinske uprave; lani so bili očitki, da bo MO NM imela 15 mio EUR minusa in temu ni tako in zadeve se sanirajo; poizkuša se vse, da se situacijo z regijskimi javnimi zavodi izboljša kar se tiče sofinanciranja ostalih občin, vendar je tudi država tista, ki na tem področju ne naredi dovolj; težave so s sosednjimi občinami, da se ne pride do primernega sofinanciranja: Knjižnica Mirana Jarca ima izjemne težave; sosednje občine žal nimajo posluha; prav bi bilo tudi, da članice in člani občinskega sveta izvejo kakšne težave so v zvezi s pogajanjem in pogovori z državnimi uradniki, sekretarji in ministri; prav bi bilo, da župan pove, katera ministrstva so tista, ki

zavirajo občino pri sprejemanju določenih aktov in dokumentov; ni v moči župana in občinske uprave, da bi se lahko premaknilo birokrate v Ljubljani; določeni poslanci se premalo angažirajo pri tem, da bi se stanje izboljšalo; da OPN ni sprejet, ni kriva občinska uprava in župan; da ni univerze nista kriva župan in I. Perhaj itd.),

Darinka Smrke (vsakdo od svetnic in svetnikov ima pravico županu predlagati kakršenkoli predlog, župan pa se bo do predlogov opredelil; do vsakega predloga naj se opredeli občinska uprava na strokovnih podlagah in naprej naj se odloči župan; v tem trenutku ni prejudica glede Bršljinske ceste; v predlogu proračuna niso obveznosti, ki izhajajo iz sprejetih sklepov v tem mandatu: obveza sofinanciranja investicijskega vzdrževanja ZD NM, ki se jo je sprejelo s strategijo primarnega zdravstva; predlog, da se v proračunu zagotovijo sredstva za sofinanciranje investicije zamenjave steklenih površin in senčil v ZD po sklenjenem dogovoru iz leta 2008 v vrednosti 142.000 EUR; sklep 3. izredne seje OS v zvezi z Domom starejših občanov v območju OPN Poganci, po katerem MO NM vstopa v projekt izgradnje doma starejših občanov z deležem sredstev, določenim z DIIP-om, ki jih bo zagotovila z rebalansom v proračunu 2009 in postavkami v proračunu 2010 in 2011; po sistemu uravnoteženega proračuna predlog, da se navedene obveznosti upoštevajo na račun kupnine od prodaje garažne hiše na Novem trgu (ta kupnina ni predvidena v tem gradivu za razpravo); na račun zmanjšanja stroškov občinske uprave in razvojnega centra; pri občinski upravi na račun odpovedi najemne pogodbe, zmanjšanje stroškov za odvetniške storitve in izpolnjevanje obrazcev vlog, ki jih MO NM daje zunanjim izvajalcem pa jih lahko uprava naredi sama zaradi odgovornosti, ki iz tega izhaja; zmanjšanje števila zaposlenih v občinski upravi; glede na rezultate proračuna je strošek dela v občinski upravi prevelik; v predlogu proračuna 2010 naj se župan opredeli do vsake pripombe odborov in svetnikov; pričakovane, da bo predlog proračuna z upoštevanjem priporočil NO in svetnikov drugačen, tak kot ga priporoča NO),

Ana Bilbija (na včerajšnjem sestanku predsednikov kulturnih društev, ki ga je organiziral JSKD Območna izpostava Novo mesto, je bila obravnavana tudi problematika sofinanciranja društev s strani občin. Ugotovljeno je bilo, da teh problemov v manjših občinah ni, drugače pa je v naši občini: sredstva so premajhna, razpisi se objavljajo prepozno, kriteriji niso jasno razdelani (npr. kaj pomeni »za redno delo kulturnih društev«), že tako pičlih sredstev, odobrenih preko razpisov, društva še vedno niso dobila, najem dvorane v Kulturnem centru JT po skoraj tržnih cenah je društvom onemogočen; Mogoče bi MO NM razmislila o tem, da društva za določeno število prireditev lahko dobijo dvorano brezplačno ali po nizki ceni; po mnenju predsednikov prihaja do nesorazmerja med sofinanciranjem športa in kulture; po osebni prepričanosti bi morala potekati redna komunikacija med MONM in društvi; tudi njim bi morala biti predstavljena težka finančna situacija proračuna in zagotovljena strokovna pomoč za morebitno javljanje na druge razpise; brez dvoma pa bi morali vedeti, kdaj bodo dobili odobrena, čeprav skromno odmerjena sredstva; tudi krajanje Krajevne skupnosti Šmihel so nezadovoljni zaradi dejstva, da MO NM kljub obljubam, ne zagotovi izgradnje pločnikov od cerkve proti Košenicam; če bi imeli na nivoju MO izdelano strategijo, bi vsaj vedeli, kdaj približno je rešitev možno pričakovati; sicer pa je treba opustiti obljubljanje vsega in vsakomur, čeprav brez osnove; tretji odstavek 62. člena Zakona o javnih financah zavezuje župana, da mora pripraviti poročilo o doseženih ciljih in rezultatih in ga skupaj z zaključnim računom predložiti občinskemu svetu; MO nima opredeljenih ciljev, zato ne vem kako bo gospod župan ugotovil, v kakšni meri so doseženi, zato tudi tokrat v tem kontekstu predlog za izdelavo celovite strategije MO NM),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (za Šmihelsko cesto se ne počuti popolnoma nič krivega, saj se osebno angažiral pri tej zadevi; obljube lastnikov zemljišč dane, da bo pogodba o služnosti oz. prodajna pogodba podpisana, da bi se naredil pločnik; pogodb sedaj nočejo podpisati; če člani občinskega sveta mislijo, da za en pločnik lahko da občina 150.000 EUR za odkup Burgerjeve kmetije, naj se sprejme sklep in se zadeva pelje naprej; jasno se je dogovorilo z župniščem in z nekaterimi lastniki zemljišč, ni pa pravice posegati na Cvetanovo novo trgovino, ker trmoglav lastnik ne prepusti objekta upniku, ki mu je zaplenil objekt; kdor želi pločnik naj se najprej dogovori za zemljišča in bo potem občina naredila pločnik, ne pa da se občina srečuje z izsiljevanjem lastnikov zemljišč; obljublajo, prideš tja, prineseš pogodbo, pravijo da bodo podpisali pogodbo in potem nič),

Franci Kek (replika: I. Perhaj je govoril o poslancih, ki se premalo zavzemajo za določene stvari, vendar se osebno ne čuti eden izmed njih; župan lahko pove, da se je osebno odzval na vsako njegovo pobudo ali prošnjo),

Mojca Novak (v preteklosti bila velik kritik ravnanja z občinskimi financami; vztrajanje, da vsak organ občine opravi svojo vlogo in poslanstvo, ki je zahtevna in težka; občinski svet ima pristojnost določeno in župan tudi, občinska uprava kot izvršilna oblast župana pa tudi; vse te zadeve v zadnjem času pozabljam; pogovarja se o zadevah, ki delajo težave; nezavedanje, da so vzroki za stanje v kakršnem smo zaradi nedefinirane razvojne strategije občine; volilne obljube, ki so bile dane v koaliciji se nekako podirajo kot hišica iz kart; jasne razvojne strategije ni in zato se ostaja tam kjer smo; zamujenih priložnosti je bilo kar nekaj; zavezujoč program razvojnih programov od leta 2007 – 2010, ki se ga je sprejelo na začetku tega mandata; ogledalo in rezultati dela so s tem vidni; ne glede na to ali se jih je prenašalo iz leta v leto v smislu realizacije ali se jih je prenašalo v smislu financiranja in prenašanja obveznosti v prihodnje obdobje; to je razlog in krivda zakaj smo danes v tako težki situaciji; ves čas zelo konkretna v predlogih, ki se jih je obravnavalo, vendar korakov naprej ni bilo narejenih; racionalizacije se na tem občinskem svetu ni nikoli obravnavalo; prav tako tudi ne mestni potniški promet, ki je iz preteklih obdobj, pa je bilo veliko kritike NO in posameznih svetnikov; neredoljubnost vodenja aktivnosti in projektov; ve se kdo so nosilci projektov in zakaj se ni določenih stvari opravilo; naj se ne govori, da je težko narediti, da se je težko dogovoriti in da je krivda na državi; dogovori temeljijo na komunikaciji in s tem posledično na rešitvi; lepo je, da se vse obljubi, vendar obljuba zavezuje k realizaciji; vprašanje zakaj ni določenih prioritet; vsako leto znova se je govorilo, da naj se določi prioritete; prioritet ni; nikoli se ni planiralo tako sigurno, da bi se reklo, da je na zalogo ta projekt in da če bodo viri, se bo sklicalo sejo občinskega sveta, umestilo projekt v proračun in program dela in zadevo realiziralo; vendar ne, lotilo se je vsečnih in obljubljenih aktivnosti in še tega se ne zmore; ni ciljev in meril, ampak na to se je že večkrat opozorilo in pozabilo; če je ta država tako kruta in krivična do MO NM, potem res prepovejmo, da se primerjamo s katero koli drugo mestno občino; vprašanje ali je MO NM dala kdaj kakšen predlog za spremembo zakonodaje; poslanci ponujajo pozitivno kooperativo in vprašanje ali smo dali kak predlog, če je res nekaj tako nepravičnega v zakonodaji, da nas omejuje pri realizaciji novomeških projektov; odbori prevzemajo dela in naloge (vsaj v tistih odborih, katerih član je), naloge javnih uslužbencev in odgovornih funkcionarjev občinske uprave; zdi se, da so funkcije pomešane in bo krivda na vseh in volivci bodo nagradili ene ali druge; ne glede na to smo vsi Novomeščani in razvoj MO NM se je skoraj ustavil),

Tomaž Levičar (razprave o proračunu so identične iz leta v leto; kritike so vsako leto iste; nihče ne prisluhne; sistem dela je potrebno spremeniti; opozarjalo se je v pravi smeri in dobronamerno; nesprejemanje izjave župana, da opozicija do sedaj ni storila nič dobrega in pozitivnega; I. Perhaj konstantno išče zunanje vzroke problemov; opozoril je na ministre, državne uradnike; kritiziralo se je direktorja občinske uprave in vprašanje kje je danes; slišalo se je da je prejšnji župan kriv; slišalo se je da je svetovna kriza kriva in da so krive KS; vse je deloma res in ljudje nas nimajo tukaj zato, da se bo poslušalo kdo vse je kriv zunaj; krivda je v nas samih, ki vodimo oz. vodijo; občinski svet mora biti sposoben najti rešitve in zato smo tukaj, ne pa zato da se nenehno išče krivca; sposobnost dobrega voditelja je, da prepriča tistega od katerega se težko pričakuje, da ga bo prepričal; ta občinski svet ne potrebuje izgovorov kdo je kriv; predlog, da se vsi zazremo vase, čeprav je prepozno),

Bojan Kekec (vprašanje katero podjetje prodaja svoje donosne dele, ki omogočajo razvojno preživetje; v prodaji bodo samo tisti dobri deli, ki so za trg zanimivi; iz proračuna se lahko ugotovi, da bo Komunala v prihodnji proračun prispevala okoli 1,7 mio EUR; potem bi tudi spomnil na kako slabo poslovno odločitev v preteklosti: predvsem prodaja plina oz. koncesija za plin; enostaven izračun pokaže, da bi danes v proračun iz tega naslova dobili 1 mio EUR iz naslova najemnin in dobičkov, tako pa dobimo nek drobiž v obliki koncesijske dajatve; omenjala se je tudi prodaja parkirne hiše in to ravno sedaj, ko jo je Komunala NM sanirala in je v njej nova oprema in ko daje prve pozitivne rezultate; nestrinjanje s takim načinom dela, da se prodaja še tisto, kar je v občini vrednega in je skregano z zakoni ekonomije in zdravo kmečko pametjo),

mag. Adolf Zupan (replika B. Kekcu: strinjanje, da ni modro in gospodarno prodajati tistega premoženja, ki prinaša dobiček, seveda, če v to nisi prisiljen; kot prejšnji podžupan vključen v zgodbo o plinu in takrat bili soočeni z neplačanimi obveznostmi in v proračunu ni bilo pokritja; takrat se je videlo dve stvari, da je ena od rešitev plin; ocenilo se je, da bo MO NM edino s takim načinom plinificirala mesto, ker svojega denarja ni imela in da se bo poravnalo obveznosti, da se ne bi zapravilo občine; sedaj pa se dela z načinom kot da se ni nič zgodilo in se brede v močvirje in se bo objektivno Komunalno in še kaj zapravilo; potrebno je narediti seznam, kaj lahko sploh prodamo v nekem obdobju in kakšne posledice bo to imelo; vprašanje kaj je manj negativno od bolj negativnega; z všečnim načinom se je prišlo v situacijo, kjer občina sedaj je),

Bojan Kekec (replika mag. A. Zupanu: podjetja se na omenjeni način nikoli ne sanira),

Gregor Klemenčič (v planu 2010 ni namenjenih sredstev za dokončanje servisnega objekta za tenis; vprašanje ali se je dobilo financerja za ta projekt in kako je z datumom predaje objekta v uporabo),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (financerja za servisni objekt se pridobiva).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se naslednji teden pusti odprt za morebitne pripombe v pisni obliki in da se potem pripravi odgovore na pobude in pripombe oz. se jih upošteva v pripravi predloga proračuna za prvo obravnavo).

Ker ni bilo več razpravljalcev, je župan končal razpravo z zaključkom:

Pripombe in predloge, podane na delovno gradivo se preuči in upošteva pri pripravi predloga odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 za prvo obravnavo.

K 12. točki

Občinski program varnosti – druga obravnava

Gradivo – Občinski program varnosti so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 481

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

sprejel

Občinski program varnosti Mestne občine Novo mesto v predloženi vsebin.

(27 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki

Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013, 2. del

Gradivo – strategijo kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013, 2. del so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 482

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

sprejel

Strategijo kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2007 – 2013, 2. del v predloženi vsebini. (25 ZA, 1 PROTI)

K 14. točki

Predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010

Gradivo – predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter v sedemdnevem poslovniškem roku še letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2010. Pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podala Darja Plantan, vodja službe za investicije.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

V razpravi so sodelovali:

Mitja Simič (dejstvo je, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča na nek način lahko instrument stimulacije za nadaljevanje neke dejavnosti na nekem območju kot je mestno jedro; do sedaj se je ta instrument manjšega zneska za nadomestilo za tiste dejavnosti, ki jih v mestnem jedru želimo (stanovanja, gostinski lokali, trgovine) izkazal kot uspešen in vprašanje, če je res dobro, da se to ukinja; strinjanje, da te možnosti izenačimo oz. zmanjšamo razlike z drugimi mesti in da se iz tega naslova dobi več denarja kot nekoč; v primeru mestnega jedra pa je potrebno biti previden, da se ne bi s tem povzročilo negativnega učinka; predlog, da se ta element stimulacije za mestno jedro ohrani),

Tomaž Levičar (nerazumevanje, zakaj pri trgovskih dejavnostih povečanje za 25%: če se da neko primerjavo z drugimi mesti, potem pričakovanje, da se jim bo MONM finančno tudi približala v višini nadomestila; kako lahko občinska uprava težko zagovarjala večje povišanje kot za 25 %, če pa ima Maribor še enkrat višje nadomestilo kot v Celju in trikrat višjega kot v Murski Soboti in da ga imajo mnogokrat višjega kot v Novem mestu; vprašanje kako to tam zagovarjajo; neka logika zadev mora biti oblikovana),

Darinka Smrke (višina nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča je prenizek strošek za uporabnike stavbnih zemljišč, ne glede na to, kje se nahajajo te nepremičnine in zato, ker je to prenizek mesečni znesek, nima nikakršnega stimulativnega učinka; če bi MO NM hotela

vzpodbujati neko namensko rabo v mestnem jedru, bi morala najti neke druge vzvode uporabe teh nepremičnin v tem prostoru),

mag. Adolf Zupan (to je del, ki je povezan z možnimi viri in oblikovanjem politike, ki bo morda doživela kritiko, ampak če je dobro skomunicirana z javnostjo, se te stvari dajo urediti; trenutni dokument ni dobro pripravljen zaradi situacije v kateri je mestna občina; pripraviti je potrebno dokument, ki bo povedal, kaj pomeni neka realna osnova),

Jasna Šinkovec (mnenje, da je nadomestilo za stavbno zemljišče edina stimulacija, ki jo imajo lastniki v mestnem jedru in predlog, da vsaj to ostane na tem področju tako kot je bilo do sedaj),

Cirila Surina Zajc (vprašanje zakaj je nadomestilo za področje javne uprave v Novem mestu tako nizko),

Mojca Novak (odgovor na vprašanje, zakaj je bila v preteklosti vrednost točke oz. nadomestila tako določena: problem Novega mesta in mestnega jedra je bila selitev iz tega območja, zato, da bi se privabilo državno upravo, razna ministrstva in ostale, je bila to tudi ena izmed oblik stimulacije; upravna enota je znotraj starega mestnega jedra in zato je prav, da se celoten odlok spremeni, dopolni, novelira na novo zakonodajo in ne le na nekih majhnih segmentih; to je eden izmed virov za proračun, da lahko občina poravnava svoje obveznosti oz. obveznosti, ki ji jih nalaga zakonodaja; predlog, da je nadomestilo usklajeno s tem, kaj ljudje za to dobijo; če se občanom ponudi večje plačilo položnic, jim je potrebno v zameno nekaj ponuditi; podpora predlogu) ter

Gregor Klemenčič (prihaja davek na nepremičnine v letu 2010, ki bo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča dejansko ovrigel in postavil popolnoma drugačne temelje; mnenje, da je sedaj nesmiselno, da se občinska uprava ubada s tem in sedaj odlok pripravlja, med tem pa bo sprejet nov davek; predlog, ki ga je pripravila občinska uprava je v redu, naj se ga sprejme).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovorila Darja Plantan, vodja službe za investicije (odlok o nadomestilu je bil pripravljen v skladu s staro zakonodajo in razvršča zemljišča po raznih območjih glede na lego in komunalno opremljenost in glede na dejavnost; pri dejavnostih so zadeve združevale v skupine in navedene so tudi družbene dejavnosti in pod te družbene dejavnosti se je v vsem preteklem območju določalo najnižjo vrednost točke; in tu so uvrščene javna uprava, obramba, socialno zavarovanje, izobraževanje, zdravstvo, socialno zdravstvo in razna društva; osnova, da se nobena izmed dejavnosti ne bi izpustila, je vezana z odlokom na standardno klasifikacijo dejavnosti; v preteklem obdobju se ni dajalo poudarka, da bi za ta namen zavezanci plačevali veliko oz. visoko nadomestilo in je bila ta točka iz tega izhodišča vedno določena nizko; lahko se odloči tudi, da se ta točka povečuje samo v teh kategorijah, ni nobene proizvodne dejavnosti in nobenih profitnih dejavnosti, ampak so bolj dejavnosti socialnega značaja in kulture itd., ki ne prinašajo nekega dobička; ostale občine so v preteklem obdobju javno upravo že izločile in predlagale, da naj to izločimo tudi mi; nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča se izračunava: seštevek točk krat neto tlorisna površina krat vrednost točke; če pa se sedaj loči javno upravo od ostalih, pa se lahko z drugačno vrednostjo točke določi tudi večje plačevanje nadomestila za prihodnje leto).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 483

Občinski svet Mestne občine sprejme

S K L E P

o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

I.

Mesečna vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Novo mesto za leto 2010 znaša:

- za stanovanja, stanovanjske in

počitniške hiše in garaže zasebnih lastnikov	0,0002060 EUR/m ²
- za poslovne površine brez trgovske dejavnosti	0,0002612 EUR/m ²
- za trgovino	0,0003265 EUR/m ²
- za objekte družbene dejavnosti	0,0001306 EUR/m ²
- za splošno dejavnost javne uprave	0,0004964 EUR/m ²
- nezazidana stavbna zemljišča namenjena ..za izgradnjo poslovnih površin	0,0003918 EUR/m ²
- za nezazidana stavbna zemljišča namenjena stanovanjski pozidavi	0,0000737 EUR/m ² .

II.

V I. točki določena vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča velja na 31.12.2009 in se uporablja za odmero nadomestila pravnim in fizičnim osebam za leto 2010 in se med letom ne spreminja.

III.

Ta sklep prične veljati z dnem objave v Uradnem listu RS in se uporablja od 1.1. 2010 dalje. Pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča do sprejetja nove vrednosti točke, se vrednost točke določi tako, da se vrednost iz preteklega leta revalorizira z letnim indeksom rasti cen življenjskih potrebščin po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije.

IV.

Z dnem veljavnosti tega sklepa preneha veljati sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2004 št. 423-09-4912/2001 (Uradni list RS, št. 121/03).

(26 ZA, 1 PROTI)

K 15. točki Premoženjsko – pravne zadeve

15.1 Predlog sklepa o prodaji zemljišč v romskih naseljih Šmihel in Ruperč Vrh

Gradivo – predlog sklepa o prodaji zemljišč v romskih naseljih Šmihel in Ruperč Vrh so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter
Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet.

V razpravi so sodelovali:

Bojan Tudija (v imenu KS Šmihel prebral pismo, ki ga je prejel pred sejo kot član KS Šmihel: glede na apele predsednika regijske civilne iniciative za reševanje romske problematike, ki reševanju nasprotuje, o čemer je napisal tudi odprto pismo županu, KS želi podati stališče pred glasovanjem; osebno je problem nepremičnin rešil že pred 10 leti; upanje, da bodo danes svetnice in svetniki zbrali dovolj poguma in dali možnost še ostalim Romom, da pridejo do svoje lastnine),

Franci Kek (morda se komu cene zdijo nizke, ampak če se ne stori kar je predlagano, se ohrani obstoječe stanje, kar pa je slabo; v tem primeru je pozitivna diskriminacija dobrodošla, čeprav se po eni strani sploh ne govori o diskriminaciji, saj so tam še štiri parcele, ki jih lahko kupi kdorkoli drug; vsak prostor ima svojo ceno),

Darinka Smrke (glasovala za predlog; enako z veseljem, bi glasovala tudi za predlog sklepa, ki bi imel nižjo ceno po kvadratnem metru; posledice tega dejanja bodo dolgoročne; institut

lastnine, ki jo sedaj dajemo tudi Romom bo pomenil zelo veliko; to dejanje MO NM je zelo veliko in čestitanje županu),

Jasna Šinkovec (čestitke županu; ponos, da se na vprašanju Romov spet po dolgem času dogaja nekaj konkretnega in dobrega; naselje Šmihel in Ruperč vrh sta daleč od klasičnih romskih naselij in bosta sedaj lahko zgled tudi Žabjaku, ki je žalosten in upanje, da se bo uredilo tudi tam; o ceni parcele ni smiselno razpravljati; Romi s svojim lastništvom in gospodarjenjem postajajo enakovredni partnerji in prebivalci Novega mesta in bodo tako vzor svojim sonarodnjakom),

Štefan David (podpora predlogu sklepa; pred leti predsednik sveta KS Šmihel; takrat je bil to trd oreh, kar nekaj let se je trudilo, da je prišlo do dialoga; podpora MO NM je bila pomembna in brez sodelovanja in sklepa KS Šmihel se ne more nobena stvar reševati naprej; bilo je veliko dogovorov; vsaka mesečna seja se je začela z romsko problematiko itd.; po vsem tem času je viden napredek; s skupnimi prizadevanji se lahko pride do vedno boljših rešitev; to je proces in prilagajanje skupnega sožitja in ta predlog sklepa je korak naprej, zato podpora predlogu sklepa),

mag. Janez Pezelj (ta občina ima moralno, kulturno in etično zavezo do tega vprašanja; v tem mestu so Cigani in so Romi; danes se stopa na dolgo pot, ko bodo Romi dobili veliko več Romov in bistveno manj Ciganov; vnesene besede so odveč, ker je to naša dolžnost in bi bilo v redu, če bi se to zgodilo že na začetku mandata; zamujenega ni nič),

Mojca Novak (nadaljevanje aktivnosti iz leta 2003 in rezultati se vidijo; rezultat pogovorov je tudi predlog prodaje zemljišč po zgledu nekaterih ostalih občin; podpora predlogu sklepa; po tem vzoru in ob upoštevanju lastnosti v naselju Žabjak naj se ta proces dogovarjanja in sklepanja dogovorov nadaljuje, ker edino to šteje; vprašanje kako se bodo legalizirali obstoječi objekti, ko bodo Romi odkupil svoja zemljišča: predlog, da se domisli, če še ni, kako se bo zadeva pravno formalno uredila; nadzor nad novimi gradnjami je potrebno poostri; že na odboru povedano, da vsak Rom kupi samo svojo parcelo, kar se zdi zelo pomembno, da ne bi iz tega prihajalo saj v tem začetnem poskusu urejanja do nekih novih težav),

Marija Zupančič (danes se ne odloča o ceni, čeprav se o tem sedaj veliko pogovarja; pri obročnem plačevanju pomislek, ker je bilo na odboru obrazloženo, da bo nad tem plačevanjem bedel notar in se zdi, da to ni potrebno, da bi se ga dodatno plačevalo, ker tu bi lahko občina oz. njeni pravniki in financerji bedeli, ne pa, da se za to plačuje dodatno),

Cirila Surina Zajc (Romi so specifična populacija; načeloma strinjanje, da so zanje malo blažja ekonomska pravila oz. da se jim da boniteta; podpora predlogu sklepa, vendar pa bi bilo potrebno določiti, da se bonitete kompenzirajo z obveznostmi; boniteto vezati na obveznosti Romov; na odboru podana obrazložitev, da za to ni zakonske možnosti; za bodoče odloke o tej temi, ki bodo še prišli na mizo, bi pa morali misliti tudi na to; čim prej bodo Romi dobili občutek za obveznosti in ne le za bonitete, prej bodo premagali ta zgodovinski razvojni razkorak s »civilni«; morda predlog zgleda trdo in mogoče malo v negativnem smislu, a dolgoročno je to zanje boljše; apeliranje, da MO NM začenja s spremembo zakona, da Romi ne morejo dobiti samo bonitete in ugodnosti, če se svojih obveznosti ne držijo, tisti, ki pa se, pa niso problem),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (pojasnilo: v sklepu je navedeno, da se pogodbe sklenejo v notarski obliki).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 484

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

sklep

o obročnem plačevanju kupnine v postopku prodaje nepremičnin v romskem naselju Šmihel in romskem naselju Ruperč vrh v predloženi vsebini.

(21 ZA, 1 PROTI)

15.2 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – ustanovitev služnostne pravice za gradnjo infrastrukturnega objekta (ponikovalnice) na zemljišču parc. št. 309/1, KO Gotna vas

Gradivo – predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za komunalno in promet

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročili s sej delovnih teles sta na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 485

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejem

S K L E P o ugotovitvi javnega interesa

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa za izgradnjo infrastrukturnega objekta za izvajanje obvezne lokalne gospodarske javne službe odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode – ponikalnice na zemljišču parc. št. 309/1, k.o. Gotna vas.

(23 ZA, 0 PROTI)

K 16. točki

Povrnitev povzročene škode Mestni občini Novo mesto in ukrepi za preprečitev nadaljnje škode – predlog nujnih ukrepov

Gradivo – povrnitev povzročene škode Mestni občini Novo mesto in ukrepi za preprečitev nadaljnje škode, ki ga je predlagala skupina šestnajst svetnikov s prvopodpisanim mag. A. Zupanom, so članice in člani občinskega sveta prejeli na klop pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Adolf Zupan (prepričanje, da so svetnice in svetniki prebrali posredovano gradivo; gre za odgovoren in resen poskus, da se začne delati tako, kot se dela doma in v podjetjih z upoštevanjem vseh specifik, ki veljajo za občino in gre za poskus preprečiti obnašanje, ki vodi do škode velikih finančnih števil; zahvala 16 svetnicam in svetnikom, ki so podprli razširitev dnevnega reda; predloge zelo težko predlagal in jih ne bi nikoli predlagal na začetku mandata, ampak še je mogoče čas, da se izvleče iz trenutne situacije; začne naj se uveljavljati osebno odgovornost za opravljena dejanja; prepričanje, da je naš pravni sistem tako kakovosten, da obstaja varuh, ki bo izvedel postopek povrnitve škode; morda računsko sodišče; gre za 500.000 EUR obresti, od katerih večina, če se ve kako je potrebno delati, ne bi smela nastati; prav bi bilo, da se od besed preide k dejanjem).

V razpravi sta sodelovala:

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (nerazumevanje predloga; vprašanje zakonitosti in izvajanja sklepa; kdo bo proti komu vložil zahtevek za povrnitev škode;

vprašanje potrebnosti, da je s tem sklepom potrebno obvestiti računsko sodišče ter organe pregona; kljub vsemu župan podpisuje vse ukrepe in verjetno bo podpis tisti, ki bo določil krivca, pa če se osebno počuti krivega ali ne; občutek nekega nezaupanja do njega kot župana osebno, ki nikoli nič ni ukradel in tudi ne bo; moti sumničenje; osebno proti takemu reševanju problemov, a svetniki naj se odločijo sami in spoštovanje njihove odločitve, če je zakonita),

Tomaž Levičar (bojazen, da so osebe, ki so povzročile to škodo kar občinske svetnice in svetniki sami; predvsem tisti, ki so vsakokratno podprli občinski proračun; osebno proračunov, ni podpiral; župan je tisti, ki izvaja proračun; župana se bo težko prepoznalo kot krivca, še manj občinsko upravo; v načelu ima mag. A. Zupan prav; žal nismo v sistemu, da bi nekdo osebno poplačal škodo).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 486

1. **Za povrnitev nastale škode, ki je že nastala Mestni občini Novo mesto na podlagi uveljavljanja pogodbenih zamudnih obresti zaradi nepravočasnega plačila njenih zapadlih obveznosti v višini okrog pol milijona eur in pričakovanih zaradi istega naslova v podobni višini (skupaj je že oz. bo nastala škoda samo iz tega naslova v višini okrog en milijon eur), se vloži zoper osebo/osebe, ki so ji povzročile to škodo tožba za njeno povrnitev.**
2. **Župana se zadaljuje, da v cilju preprečitve nastajanja nadaljnje škode iz tega ali drugih razlogov, najprej poravna vse zapadle obveznosti in v prihodnje poravnava vse zapadle pogodben in zakonske obveznosti v rokih zapadlosti. V ta namen takoj pripravi program sanacije oz. plan poravnave teh že zapadlih obveznosti in poravnave obveznosti, ki še niso zapadle, dela pa so že bila skladno s podpisanimi pogodbami opravljena. Program predloži občinskemu svetu v potrditev.**
3. **Novih obveznosti ne sme več prevzemati, razen v primeru preprečitve večje škode od pričakovane škode, o čemer mora predhodno obvestiti občinski svet v pisni obliki.**
4. **Proračun za leto 2010 mora biti pripravljen tako, da bodo ob koncu leta 2010 vse zapadle obveznosti poravnane v celoti.**
5. **O sklepih se obvesti Računsko sodišče RS, Javno pravobranilstvo RS in organe pregona.**

(12 ZA, 11 PROTI)

K 17. točki Pobude in vprašanja

Članice in člani občinskega sveta so na 25. seji občinskega sveta dne 29. 10. 2009 prejeli

I. pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 24. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-28/2008-473 Zagotovitev plačila obveznosti do občine ter vseh javnih gospodarskih družb in zavodov v občinski lasti brez stroškov plačilnega prometa
2. 032-28/2008-474 Javni potni potniški promet – odhodi avtobusov s postajališča Krke, d.d.

3. 032-28/2008-475 Poročilo o finančni situaciji v Mestni občini Novo mesto
(na pobudo je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto)
4. 032-28/2008-477 Višina sredstev porabljenih za pravne in odvetniške storitve po letih: 2007, 2008 in 2009 (do 30.8.2009) in informacijo o številu zaposlenih pravnikov za ista obdobja
5. 032-28/2008-478 Seznam vseh občinskih stavbnih parcel, ki jih MO Novo mesto ne potrebuje za zagotavljanje javnega interesa niti za prodajo v poslovne namene, ter priprava odloka, po katerem bi taka zemljišča (predvidoma manjše kvadrature) odprodala po nižji ceni od trenutne
6. 032-28/2008-479 Priprava odloka, da se vsi, ki imajo možnost in še niso priključeni na javno kanalizacijsko omrežje, priključijo v nekem roku, ki ga je potrebno določiti
7. 032-28/2008-480 Zagotavljanje javnega prevoza in pogojev za življenje in delo prebivalcev Mestne občine Novo mesto
8. 032-28/2008-481 Kaj se dogaja s peticijo in odločnim nasprotovanjem celotne KS Gotna vas proti širitvi romskega naselja Poganški vrh
9. 032-28/2008-482 Terminski plan rekonstrukcije Ljubljanske ceste od krožišča do odcepa za Kamence
10. 032-28/2008-483 Ureditev prometne signalizacije na nekdanji cesti H 1 od Mačkovca do Otočca
11. 032-28/2008-485 Črpanje evropskih sredstev MO NM
12. 032-28/2008-486 Odgovori na vprašanja in pobude
13. 032-28/2008-487 Stroški MONM za zunanje izvajalce za izpolnjevanje obrazcev vlog za razpise EU in RS
14. 032-28/2008-488 Poročilo o izvajanju strategije primarnega zdravstva v MONM
15. 032-28/2008-489 Reklamna mesta na Ljubljanski cesti
16. 032-28/2008-490 Kriteriji za oglasna mesta
17. 032-28/2008-491 Kostanji na Šancah ter obzidje
18. 032-28/2008-492 Območje gradu Grm – odkup zemljišč in OPPN
19. 032-28/2008-493 Kandijski most in dvosmerni promet
20. 032-28/2008-495 Mordaxovo sprehajališče do Gotne vasi

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 24. seji občinskega sveta dne 24. 9. 2009 podali v pisni in ustni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

Zap. št.	Član/članica obč. sveta št. vprašanja / pobude	Vsebina vprašanja / pobude
1.	mag. Janez Pezelj 032-38/2008-496 (pisno vprašanje in pobuda)	Anonimno pismo z Vrtca Pedenjped Vprašanje: ali je župan obveščen o očitanih nepravilnostih v Vrtcu Pedenjped, navedenih v anonimnem pismu. Pobuda, da župan skliče sestanek, na katerem naj bodo prisotni v.d. ravnatelja, predstavniki vrtca in strokovnih služb Mestne občine Novo mesto in o sklepih sestanka poroča kolektivu Vrtca Pedenjped in članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.
2.	Franci Kek 032-38/2008-496 (ustna pobuda)	Anonimno pismo z Vrtca Pedenjped Občinske strokovne službe naj reagirajo na anonimno pismo glede vodenja Vrtca Pedenjped in preverijo ali navedbe v pismo držijo in ustrezno ukrepajo.

3. **Ana Bilbija**
032-38/2008-496 **Anonimno pismo z Vrtca Pedenjped**
 (pisno vprašanje in pobuda)
 Prejeto anonimno pismo kaže na neurejene razmere v Vrtcu Pedenjped. Pobuda, da se pozove predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda, da delujejo v skladu z veljavno zakonodajo in da organ izvede izpelje postopek imenovanja ravnatelja. Odgovorni delavci občinske uprave naj skupaj s člani sveta ugotovijo, če je nerešena problematika v zavodu tudi na drugih področjih in jo pomagajo rešiti. O reševanju zadeve naj se obvesti občinski svet.
4. **Darinka Smrke**
032-38/2008-497 **Podelitev koncesije za fizioterapijo**
 (pisno in ustno vprašanje)
 Vprašanja županu:
 Na podlagi katerih strokovnih izhodišč je izdal sklep o podelitvi koncesije? Pri tem posebej zahtevam, da se občinskemu svetu posreduje strokovna izhodišča oz. temelji, na podlagi katerih ocenjene finančne in druge posledice za ZO Novo mesto, proučene koristi pacientov, zaradi nove podeljene koncesije, koristi občanov, vključno z izračuni finančnih in drugih pozitivnih učinkov.
 Zakaj ni upošteval sprejete strategije s področja zdravstva in je kljub opredelitvi najvišjega organa v občini - občinskega sveta, da se koncesije do nadaljnjega ne podeljujejo, le - to podelil?
 Katere ukrepe iz sprejete strategije primarnega zdravstva je do sedaj realiziral in kako? (O tem je dolžan poročati občinskemu svetu vsake tri mesece, do sedaj pa je poročal samo enkrat)
 Kako nadzoruje MONM izvajanje koncesijskih pogodb zdravnikov koncesionarjev? Koliko nadzorov je opravil in kako ukrepal? Če jih ni, zakaj jih ni? Ali je preko letnih poročil preveril finančno poslovanje koncesionarjev, kot to preverja preko Sveta zavoda ZO Novo mesto in obveznih letnih poročil o poslovanju ZO Novo mesto? Če ne, zakaj ne?
 Ali ne gre v tem primeru za kršenje določil koncesijske pogodbe in kako bo ukrepal, če gre za kršenje teh določil?
 Ali je MONM opredelila metodologijo spremljanja izvajanja koncesijskih pogodb koncesionarjev
 Komisijo za statutarne zadeve sprašujem ali ni šlo v danem primeru za prekoračitev pooblastil?
5. **Štefan David**
032-38/2008-497 **Podelitev koncesije za fizioterapijo**
 (pisno vprašanje Odbora za družbene dejavnosti)
 Na podlagi česa je bila v nasprotju s sprejeto strategijo zdravstva v Mestni občini Novo mesto podeljena koncesija za fizioterapijo ?
6. **mag. Janez Pezelj**
032-38/2008-498 **Predlogi za nagrade in priznanja Mestne občine Novo mesto**
 (pisna pobuda)
 Pobuda, da naj svetniki oz. svetniške skupine na osnovi razpisa poskrbijo za kakovostne predloge za nagrade in priznanja Mestne občine Novo mesto za leto 2009, kar bo komisiji omogočilo izbiro med dobrimi predlogi.
7. **Darinka Smrke**
032-38/2008-499 **Poročilo o izvajanju Strategije primarnega zdravstva v MONM**
 (pisna pobuda)
 Župan naj pripravi za obravnavo na občinskem svetu poročilo o dosedanjem izvajanju »Strategije primarnega zdravstva v MoNm« v katerem naj bodo navedeni vsi ukrepi, ki jih je izvedel z razlogi in problematiko. Sestavni del poročila naj bo tudi poročilo o izvajanju koncesijskih pogodb zdravnikov

koncesionarjev v pri marnem zdravstvu, v katerem naj bodo finančni podatki o poslovanju koncesionarjev za leto 2008 in ocena za leto 2009 in 2010. Rok za obravnavo tega poročila na občinskem svetu je dva meseca.

8. **Darinka Smrke**
032-38/2008-487
(pisna pobuda) **Nezadovoljstvo z odgovorom na vprašanje št. vprašanje 032-28/2008-487**
V zvezi z odgovorom na mojo svetniško vprašanje 032-28/2008-487 »Stroški MONM za zunanje izvajalce za izpolnjevanje obrazcev vlog za razpise EU in RS« pa naslednje:
Z odgovorom seveda nisem zadovoljna. Očitno je, da ima MONM in RC te stroške. Predvidevam, da so ti stroški v primerjavi s stroški izdelave investicijske dokumentacije visoki. Imela sem priložnost videti primer obrazcev za tako vlogo. Za izpolnjevalca teh obrazcev je to en dan dela, še posebno, če ima prakso v tem. To, da jih naša občinska uprava ne izpolnjuje vidim samo dva razloga:
1. da uprava ne želi prevzemati odgovornosti za pravilno in popolno vlogo za razpis in
2. neodgovoren odnos uprave do porabe proračunskih sredstev.
Pri zunanjih izvajalcih, ki jim MONM in RC izdaja naročilnice za izpolnjevanje obrazcev, to delajo ljudje z visoko izobrazbo. Ali v naši občinski upravi res nimamo delavcev, ki bi jih usposobili za takšno delo? Kolikor vem, imamo človeka prav za EU razpise
Sicer pa na podatku o znesku ne vztrajam, ker me niti ne zanima. S tem sem želela le opozoriti na neracionalno trošenje denarja za ta namen. Žalostno pa je, kakšen odnos ima uprava do naših svetniških pobud in vprašanj. .
9. **Ana Bilbija**
032-38/2008-500
(pisno vprašanje in pobuda) **Obisk predsednika Republike Slovenije**
Kot je znano je bil na obisku v MONM predsednik države. Ali protokol ni dopuščal, da bi se za krajši čas sestal s svetniki ali predstavniki svetniških skupin? Bi svetnikom lahko posredovali informacijo o obisku? (priloga 3/2)
10. **Ana Bilbija**
032-38/2008-501
(pisna pobuda) **Izdelava protokola**
Glede na to, da je bilo kar nekaj vprašanj ob nedavni smrti svetnika predlagam županu, da poskrbi za izdelavo primernega protokola ob takih dogodkih?
11. **Alojz Turk**
032-38/2008-502
(pisna pobuda) **Uporaba vozila na alternativni pogon za občinske redarje**
Preuči naj se možnost, da bi občinski redarji uporabljali vozilo na alternativni pogon (električni pogon, plin).
12. **Alojz Turk**
032-38/2008-503
(pisno vprašanje) **Postavitev replike situle**
Kako kaže s postavitvijo replike situle v prostorih rotovža?
13. **Alojz Turk**
032-38/2008-504
(pisno vprašanje) **Strategija v zvezi z evropsko prestolnico kulture 2012**
Ali je izdelana strategija v zvezi z Novo mesto evropska prestolnica kulture ?
14. **Alojz Turk**
032-38/2008-505
(pisno vprašanje) **Delovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v svetih javnih zavodov**
V čigavem interesu delujejo oz. naj delujejo predstavniki Mestne občine Novo mesto v svetih javnih zavodov ? V interesu občine

ali javnega zavoda ?

15. **Jasna Šinkovec**
032-38/2008-506
(pisna pobuda) **Postopek prenosa lastništva stavbe Kulturnega centra Janeza Trdine na Mestno občino Novo mesto**
Predlog, da župan v najkrajšem času z Ministrstvom za obrambo izpelje postopek prenosa lastništva stavbe Kulturnega centra Janeza Trdine na Mestno občino Novo mesto, da bo lahko Kulturni center kandidiral na razpis v letu 2010 za sredstva, ki jih bo mogoče črpati le še do leta 2013.
16. **Zdenko Ivančič**
032-38/2008-507
(pisno vprašanje) **Stanje jeklene konstrukcije Kandijskega mostu**
Vprašanje, ali so se na trditev v medijih o zelo slabem stanju jeklene konstrukcije Kandijskega mostu in da bi jo bilo potrebno nujno sanirati, odzvale strokovne institucije, ali je bil v zvezi s tem podan kakšen odgovor, naročena kakšna strokovna ocena? Če to ni bilo storjeno, zahtevamo, da se to stori zdaj, torej, da stroka poda odgovor na zastavljena vprašanja v zvezi z jekleno konstrukcijo Kandijskega mostu in potrdi ali demantira trditve navedene v tem mnenju.
17. **Zdenko Ivančič**
032-38/2008-508
(pisno vprašanje) **Parkirna hiša v Kandiji**
Kaj je s parcelo nasproti banke v Kandiji, ki je v lasti občine in, ki naj bi bila namenjena za gradnjo parkirne hiše? Kaj je sedaj s tem projektom, v kateri fazi je, ali je bil narejen idejni načrt ali je bilo tudi kaj več od ideje? Mnenja sem, da bi bilo potrebno ta projekt oživiti, ga premakniti z mrtve točke.
18. **Zdenko Ivančič**
032-38/2008-509
(pisna pobuda) **Postavitev ovir v Črmošnjicah v Stopičah**
Pobuda za postavitev ležečega policija v Črmošnjicah pri Stopičah na cesti mimo avto servisa Krevs.
19. **Igor Perhaj**
032-38/2008-510
(pisna pobuda) **Onesnaževanje reke Krke**
Predlog, da se kot prvi korak izvede lociranje črnih odtokov v reko Krko z namenom, da se jih tako indentificira (saj sploh ne vemo kje so in koliko jih je) in, da se lahko naredi načrt za njihovo sanacijo.
Poleg tega predlog, da se na to temo pričnejo dogovori s sosednjimi občinami in se tako skupno pristopi k reševanju perečega problema onesnaževanja reke Krke. Tu je trenutno najbolj problematična občina Straža, zaradi tovarne Novoles, ki ni priključena na kanalizacijsko omrežje.
20. **Mitja Simič**
032-38/2008-511
(pisna pobuda) **Ustanovitev institucije »Varuha reke Krke«**
Pobuda, da naj MO Novo mesto ustanovi institucijo »Varuha reke Krke«, ker reka Krka ni ustrezno varovana.
21. **Mitja Simič**
032-38/2008-512
(pisna pobuda) **Uvedba alternativnega sistema vzdrževanja zelenih površin**
Pobuda MONM in Komunali, da naj se uvede alternativni sistem vzdrževanja zelenih površin, v katerega naj se vključi aktivne upokoјence, ki imajo pozitiven odnos do te problematike.
22. **Franci Kek**
032-38/2008-513
(ustna pobuda) **Sprememba sedežnega reda v sejni dvorani**
Ponovitev pobude za spremembo sedežnega reda za svetnika.
23. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-514
(ustna pobuda) **Zahvala upravi tovarne zdravil Krka**
Pobuda, da župan pošlje zahvalo upravi tovarne zdravil Krka za opravljeno čistilno akcijo na območju avtobusne postaje v

Novem mestu.

24. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-515
(ustna pobuda) **Določitve funkcionalnih zemljišč okrog blokov**
Predlog, da se temeljito preuči področje določitve funkcionalnih zemljišč okrog blokov in predlaga rešitve, namesto izogibanja, da se ne da nič, kar je neodgovorno. Zaradi nedoločenih funkcionalnih zemljišč ni prostorskega reda in ljudje ne morejo in niso dolžni vzdrževati površin, ne plačujejo nadomestila, ne morejo širiti parkirnih prostorov itd. Vsi napor krajevne skupnosti doslej niso obrodili sadov.
25. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-516
(pisno vprašanje) **Barvanje kolesarskih stez in njihova dolžina**
Prosim za informacijo, koliko sredstev MO Novo mesto porabi za barvanje kolesarskih stez z rdečo barvo, koliko metrov oziroma m² se prebarva, kdo ta dela izvaja in kakšen je smisel tega dela. Obenem prosim še za podatek, koliko km kolesarskih stez je trenutno na območju mesta Novo mesto in ob katerih cestah so. Prosim tudi za grafično predstavitev tega omrežja.
26. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-517
(pisno vprašanje) **Titov drevored**
Pobuda, da se občina s podjetjem Revoz dogovori, da tovarniško ograjo, ki gre vzdolž drevoreda, ki je bil leta 1980 zasajen (88 dreves) v spomin na tovariša Tita, ob Belokranjski cesti, premakne na drugo stran drevoreda, s čimer bo pojavnost te poteze z javnega prostora primernejša, spominska ureditev pa bolj ustrezno obravnavana.
27. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-518
(pisno vprašanje) **Reklamne površine v Novem mestu**
Prosim za podatek koliko reklamnih površin je nameščenih v Novem mestu - število po posameznih vrstah, torej jumbo panoji, city light, obešanke na stebrih javne razsvetljave, transparenti, ...
28. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-519
(pisno vprašanje) **Daljnovid Bršljin – Gotna vas**
Prosim za informacijo, kako poteka reševanje problematike trase oziroma tipa elektrovođa med Bršljinom in Gotno vasjo v odnosu do zahtev oziroma pričakovanj občinskega sveta ter seveda civilne iniciative in gospodarstva, Elektra Ljubljana ter MO Novo mesto. Predlagam, da se občinskemu svetu predstavi s sklepom zahtevana analitična primerjava med vkopanim in zračnim vodom ter vsebina usklajevalnega sestanka med akterji...
29. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-520
(pisna pobuda) **Strategija razvoja prometa v MO Novo mesto**
Ponovitev pobude - predlagam, da občina čimprej pripravi osnutek strategije skupaj z akcijskim načrtom v zvezi z razvojem prometa v občini, iz katere bo med ostalim dovolj jasno razvidna tudi potrebna dinamika razvoja oziroma prenove cestnega omrežja v občini.
30. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-521
(pisno vprašanje) **Strategija razvoja občine**
Že večkrat v zadnjih nekaj letih je bilo s strani vodstva občine rečeno, da bo v kratkem pripravljena splošna strategija razvoja občine. Neverjetno je sicer, da vodstvo občine tega dokumenta ni bilo sposobno pripraviti v treh letih, vendarle pa vprašam, kdaj bo osnutek te strategije pripravljen za javno obravnavo.
31. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-522
(pisno vprašanje) **Mordaxovo sprehajališče do Gotne vasi**
Razširitev vprašanja št. 032-38/2008-495

Glede na pretekli odgovor v zvezi s to temo, da občina nima sredstev za ureditev poti, kar v načelu sicer ne drži, saj občina ima tozadevno proračunsko postavko, me pa zanima, kako občina ureja lastniška vprašanja, ki jih je treba urediti pred ureditvijo poti ob potoku Težka voda.

32. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-523
(pisno vprašanje)

Spominsko obeležje Primičevi Juliji

(ponovitev vprašanja)

Prosim za informacijo v zvezi s postavitvijo obeležja Primičevi Juliji pred gradičem Neuhoj, za kar je bil pred leti angažiran novomeški kipar Igor Obradinovič, pripravil koncept, če prav vem, so bila podeljena tudi finančna sredstva občine.

Menim, da je že prav skrajni čas, da se naloga zaključi in obeležje končno postavi.

33. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-524
(pisna pobuda)

Reklamna mesta na Ljubljanski cesti v Novem mestu

(ponovitev pobude št. 032-28/2008-489)

Če sem prav razumel inšpektorja v odgovoru na mojo pobudo v zvezi z nelegalnimi reklamnimi mesti na Ljubljanski cesti, želi prijavo. Če želi, lahko mojo pobudo razume tudi kot prijavo, predlagam pa, da reagira na domnevne nepravilnosti v prostoru tudi kadar in če sam kaj opazi v prostoru. Bi se znalo zgoditi, da bo imel premalo dela, če bo čakal zgolj na prijave.

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je obvestil članice in člane občinskega sveta, da če imajo čas, se lahko jutri udeležijo odprtih vrat v TPV – trženje in proizvodnja opreme.

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da k tej točki ni več razprave, zato se je vsem članicam in članom ter navzočim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 20.04 uri.

Številka: 032-31/2009

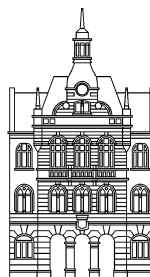
Datum: 29. 10. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

4. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v torek, 24. novembra 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, ki je na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji ter povzel razloge za sklic izredne seje, posredovane s sklice seje.

Župan je obvestil občinski svet, da je s 1. 11. 2009 imenoval mag. Jožeta Kobeta za v.d. direktorja občinske uprave.

Ugotovitev navzočnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.07 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 23 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Po ugotavljanju navzočnosti so se seje udeležili še štirje člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 27 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Štefan David, Dušica Balažek, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, mag. Janez Pezelj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič

Opravičili odsotnost: Ana Bilbija, Tadej Kapš in Igor Perhaj

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Jože Kobe, v. d. direktorja občinske uprave,,
 - mag. Sašo Murtič, svetovalec župana,
 - Mirko Grahek, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Suzana Virc, vodja Oddelka za razvoj in premoženje občine,
 - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Darja Plantan, vodja službe za investicije in razvoj,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,

- Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
- Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata in inšpektor svetnik,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vlado Gačnik, vodja Službe za informatiko,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Viktorija Tekstor, Oddelek za prostor,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- Joži Sinur, Kabinet župana,
- Igor Merlin, Oddelek za prostor,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- pripravjalci in izdelovalci gradiv,
- Nada Ljubec, predstavnica prebivalcev Kandijske ceste 39,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za razširitev dnevnega reda in poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za kadrovske zadeve.

Določitev dnevnega reda

Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je predlagal razširitev dnevnega reda seje s točko:

Kadrovske zadeve: Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Otočec
z obrazložitvijo razlogov za razširitev dnevnega reda.

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

S K L E P št. 1

Občinski svet je sprejel

**sklep
o razširitvi dnevnega reda**

Dnevni red 4. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se razširi za naslednjo točko:

Kadrovske zadeve: Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Otočec

S K L E P št. 2

Občinski svet je

**d o l o č i l
d n e v n i r e d**

4. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

- 1. Predlog odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto – druga**

2. Kadrovske zadeve

2.1 Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Otočec

(25 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Predlog odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto

Gradivo – predlog odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta v okviru poslovniskega roka prejeli pet dni pred sejo.

Uvodno obrazložitev so na seji podali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, mag. Jože Kobe, v. d. direktorja občinske uprave, Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, ter Izidor Jerala, Oddelek za prostor.

V razpravi so sodelovali:

dr. Boris Dular (predstavitev je bila nazorna in korektna; vprašanje pa je, kaj to pomeni v številkah; koliko je sedaj površin po posameznih segmentih; koliko je sedaj več, manj, drugače, koliko je bilo izvzeto; odgovornost in pomembno s predlaganega odloka je zelo velika; pomembno je, da je sprejet dokument, ki celovito ureja prostor dolgoročno; usmeritve so dane zelo jasno; vtis, da je odnos definiran v skrbi, da se po eni strani ohrani podeželsko okolje ter da se mesto po drugi strani krepi; ne gre za idealni dokument, vendarle pa gre za dokument, ki daje možnost, da se ta občina v tem delu razvija; podpora sprejemu),

mag. Adolf Zupan (vprašanje koliko komunalno opremljenih površin za gospodarstvo je bilo prej in koliko bo sedaj v Novem mestu in izven; to sedaj razume kot okvir v katerem bodo podrobni prostorski načrti; sedaj se predpostavlja, da bo veliko več površin; koliko je skupnih površin na stanovanjskem področju),

Mojca Novak (strinjanje, da je pred svetniki odgovorna naloga pri sprejemu tega dokumenta; pričakovanje podrobne obrazložitve po posameznih namenskih površinah; zavedanje, da se zadeva zaključuje in da dokument pomeni trajen poseg in ravnanje s prostorom; transparentna analitična zadeva mora biti napisana, predvsem kakšna je razlika med prvo in drugo obravnavo; podpora predlogu A. Zupana, da svetniki dobijo na vpogled v tabeli koliko je v MO NM stavbnih zemljišč, koliko površin je namenjeno za šport, koliko za gospodarske cone, koliko za stanovanjsko gradnjo itd.; pričakovanje, da stroka oz. župan pove kaj ta dokument prinaša mestni občini; naj se obrazloži tistih pet razvojnih možnosti, ki bodo to občino potegnile iz trenutne situacije; prav tako naj se našteje tudi nekaj tistih razvojnih možnosti, ki so morale biti umaknjene; katere so torej razvojne zadeve, ki prinašajo razvoj),

Darinka Smrke (obrazložitve so dovolj obširne in dovolj obrazložene; po vseh teh letih in sestankih ter debatah na sejah delovnih teles, bi moralo vsem biti jasno, kaj ta dokument z razvojnega vidika pomeni; v pisni obrazložitvi manjka tabela, ki je bila v eni od vmesni faz s pregledom površin po namenski rabi v hektarjih; uprava naj do naslednje seje pripravi zbirno tabelo le-teh),

mag. Adolf Zupan (predlog amandma skupine svetnikov, katerega je nujno in tudi mogoče sprejeti, da bi se namembnost parcele št. 387/1 na Kandijski cesti v neposredni bližini velike stanovanjske stavbe z namenom urbane stanovanjske pozidave spremenilo v druge zelene površine iz več razlogov: željo so s podpisi izrazili zelo verjetno dejanski lastniki, čeprav formalni lastnik je občina; z občine je bilo dano zagotovilo; da naj se glede na to, da je tam že bilo otroško igrišče in sedaj zopet nastaja; površina nameni za te potrebe prebivalcev tega stanovanjskega bloka v neposredni bližini in nekaterih drugih blokov in individualnih stanovanjskih hiš; amandma je podan v pisni obliki z vsemi podrobnostmi; na seji je tudi predstavnica stanovalcev tega bloka, ki lahko po potrebi dodatno pojasni zadevo),

Ivan Grill (ni mogoče, da bi bil ta predlog OPN napisan tako, da bi bili vsi zadovoljni; ta dokument je presek vseh želja; čestitke pripravljavcem za trdo delo; od 210 občin ima danes

sprejet OPN samo 6 občin, od tega bo MO NM prva mestna občina s prejetim OPN-jem; ta dokument je priložnost za hitrejši razvoj gospodarstva),

Tomaž Levičar (čestitke županu, občinski upravi, pripravljavcem in občinskemu svetu; MO NM je imela planske in izvedbene prostorske akte tudi doslej, ki so omogočali zelo široko paleto projektov na področju gospodarstva, zelenih površinah, športa, stanovanj itd.; vendar v vsem tem obdobju, odkar so ti bili ti planski in posamezni izvedbeni akti sprejeti, niso bili realizirani; MO NM čaka resen izziv v bodoče: kako tisto na papirju dejansko realizirati),

mag. Adolf Zupan (Oddelek za prostor je naredil veliko delo, sedaj ga je potrebno še realizirati z drugimi aktivnostmi: sprememba na področju višine komunalnega prispevka, nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, postavke v proračunu namenjene v razvoj; sedaj je priložnost, da temu dokumentu sledijo operativni programi dela),

Mitja Simič (čestitke izdelovalcem in pripravljavcem; vložitev amandmaja (123. člen): v primeru mestnega jedra je pri PIIP-u en stavek nerodno postavljen, zato predlog da se v 123. členu zaradi jasnosti doda eno besedo; da ne pride do zlorabe pojma; že pogovoril z Oddelkom za prostor, ki je ugotovil, da je predlog smiseln; v izogib napačnim interpretacijam).

Župan je pozval Mitjo Simiča, predlagatelja amandmaja, da dopolni predlagani amandmaja v skladu z določili tretjega odstavka 86. člena poslovnika občinskega sveta.

Med razpravo je bila članicam in članom občinskega sveta na klop posredovana tabela: Struktura površin stavbnih zemljišč po predlogu OPN glede na vrsto podrobnejše namenske rabe primerjalno maj 2009/oktober 2009.

Na razpravo in vprašanja sta na seji odgovarjala Izidor Jerala, Oddelek za prostor (v bilanci je trenutno 2880 ha skupnih stavbnih zemljišč; prej jih je bilo 1800 ha; torej gre za povečanje 1000 ha od tega 480 ha povečanja na račun zemljišč, ki so že pozidana; država je v RS dolžna voditi evidenco, katera zemljišča so legalno pozidana in katera ne; zazidana zemljišča so tista, za katere je bilo izdano dovoljenje za gradnjo in je bil poravnan sorazmerni strošek komunalnega opremljanja; mesto trenutno drži neko strukturo; a se kaže nepravilen razvoj mesta; skupaj s Komunalno se je presodilo, da so komunalno opremljena vsa tista zemljišča, ki jih je po zakonu mogoče opremiti; to so zemljišča ki se ne urejajo z OPPN; zakon zavezuje, da imajo vse stanovanjske stavbe zagotovljen priključek in dostop do javnega cestnega omrežja, vodovoda, odvajanje odpadnih voda, oskrbo z energijo; stavbnih površin za območje stanovanj je 1102 ha, danes 1046, torej manj; umaknjena stanovanjska cona v Bučni vasi; umik gospodarske cone v Bršljinu, kjer je bilo 347 ha, danes 300 ha; zmanjšanje cone v Birčni vasi; te površine v strateškem planu ostajajo, če bo mesto kdaj rabilo te površine, bodo te prioritete, kamor se bo usmerjal razvoj; in Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (pet ključnih projektov tega OPN, ki jih vidi občinska uprava, ki se bodo izvajale so: širitev poslovno industrijske cone Cikava, kjer se širi iz 40 na 100 ha; rezervacija prostora za mestno obvoznico torej zahodna povezovalna cesta in južna povezovalna cesta skozi oz. južno od Regrče vasi, ki bo pomenila odprtje povezave na jugu in gradnjo na jugu mesta; gospodarska cona ob avtocesti; arheološki park).

SKLEP št. 3

Občinski svet je po razpravi sprejel

I.

a m a n d m a j a

k predlogu odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto

Amandma št. 1

Predlog Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: OPN) se v delu, ki se nanaša na določitev podrobnejše namenske rabe na zemljišču parc. št. 387/1, k.o. Kandija spremeni tako:

- da se v grafičnem delu izvedbenega dela predloga OPN na karti zap. št. 24, Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev ter prometne infrastrukture (M 1:5.000) zemljiški parceli parc. št. 387/1, k.o. Kandija določi podrobnejša namenska raba »druge urejene zelene površine« z oznako (ZD), namesto v predlogu OPN predlagane površine »urbane večstanovanjske pozidave« z oznako (SSv).

(24 ZA, 0 PROTI)

Amandma št. 2

V 123. členu predloga Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto se v posebnih PIP za EUP NM/14-a spremeni prvi stavek tako, da se glasi:

»Pri posegih je obvezno varovanje oziroma ohranjanje spomeniških lastnosti in identitete Glavnega trga z značilno srednjeveško lijakasto zasnovo.«

(21 ZA, 0 PROTI)

II.

O d l o k

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O D L O K

o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto.

(24 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Kadrovske zadeve

4.1 Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Otočec

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovske zadevi za to točko so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 4

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

**o Mojci MIKLIČ, roj. 1963,
kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Otočec,
ki izpolnjuje razpisne pogoje.**

(23 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da k tej točki ni več razprave, zato se je vsem članicam in članom ter navzočim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 17.36 uri.

Številka: 032-32/2009

Datum: 24. 11. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ