



**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**14. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 26. aprila 2012, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.07 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 23 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta, tako da je bilo skupaj prisotnih 25 članic in članov.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

mag. Franci Bačar, Duška Balažek, Milena Bartelj, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, Bojan Kekec, mag. Vanja Kolenc, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Zvonimir Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Jiri Volt, Martina Vrhovnik.

**Opravičili odsotnost:** Franc Beg, Slavko Gegič, Tomaž Kovačič, Matic Vidic, mag. Renata Zupančič

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, direktor občinske uprave,
  - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
  - Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo,
  - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
  - mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet,
  - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
  - Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo,
  - Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,

- Aleš Berger, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino,
- Judita Pirc, Kabinet župana,
- Izidor Jerala, Urad za prostor,
- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

**c) ostali prisotni:**

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Sonja Simčič, OŠ Grm (pri 4. točki),
- dr. Damjana Miklič Milek, Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto (pri 4. točki),
- Ladislav Jaki, Komunala Novo mesto (pri 8. točki),
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so bila v skladu s poslovniškimi določili na spletni strani v poslovniških rokih objavljena gradiva za vse točke dnevnega reda ter na dan seje še:

- čistopis dnevnega reda 14. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve),
- gradivo za dodatno točko: Poročilo o projektu izgradnje večnamenske športne dvorane Portoval ter
- poročila delovnih teles.

**K 1. točki  
Določitev dnevnega reda**

**I.  
Razširitev dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan, je predlagal in obrazložil razširitev dnevnega reda z novo točko:

**Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval.**

Gregor Macedoni (na predhodni seji sta bili dve točki umaknjeni, zato vprašanje: kakšen je status teh dveh točk, ki se jih je umaknilo z razlogom, da se pripravijo v skladu s sklepom).

Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (točki bosta pripravljene za naslednjo sejo).

**S K L E P št. 252**

Občinski svet je po razpravi z večino glasov sprejel

**r a z š i r i t e v**

**dnevnega reda 14. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

**z naslednjo točko:**

**13. Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval**  
(predlagatelj: župan).

(23 ZA, 0 PROTI)

**II.**  
**Celotni dnevni red**

**S K L E P št. 253**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

**d n e v n i r e d**  
**14. seje občinskega sveta**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**
- 2. Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 3. Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**
- 4. Seznanitev s poročili o poslovanju javnih zavodov za leto 2011**
- 5. Predlog odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava**
- 6. Predlog odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu – prva obravnava**
- 7. Strategija upravljanja kapitalskih naložb v Mestni občini Novo mesto**
- 8. Letno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2011**
- 9. Premožensko – pravne zadeve**
  - 9.1 Prva dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012**
  - 9.2 Prva dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012**
  - 9.3 Prva dopolnitev letnega načrta oddaje v najem nepremičnega premoženja za leto 2012**
- 10. Seznanitev s sklepom o začasnem zadržanju izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2012**
- 11. Kadrovske zadeve**
  - 11.1 Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet osnovne šole Grm**
- 12. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**
- 13. Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval**  
(23 ZA, 1 PROTI)

**III.**  
**Skrajšani postopek obravnave**

Alojzij Muhič, župan, je predlagal in obrazložil skrajšani postopek za 3. točko: Predlog odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

**S K L E P št. 254**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval točko**

**Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011**

po skrajšanem postopku.

**predlog za skrajšani postopek.**  
(21 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**  
**Pregled in potrditev**  
**zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

V razpravi so sodelovali:

mag. Miroslav Berger (na prejšnji seji pri točki Informacija o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline predlagal tri sklepe, ki so bili na seji občinskega sveta sprejeti, teh sklepov pa danes ni videti v zapisniku občinskega sveta, zato predlog dopolnitve zapisnika, in sicer, da prvi sklep ostane tak kot je; drugi sklep naj se glasi: občinski svet zahteva od pripravljavca in pobudnika, da bo državni prostorski načrt skladen z rešitvami veljavnega občinskega prostorskega načrta, torej se naj izvede razcep Lešnica, saj so bile rešitve občinskega prostorskega načrta usklajene s prejšnjima ministroma za promet in prostor v oktobru 2009; tretji sklep naj se glasi, da ostajata tudi oba sedanja priključka; četrti sklep naj se glasi, in to je občinski svet tudi sprejel, da je varianta načrta v predlagani obliki nesprejemljiva; z vsemi ostalimi sklepi se načeloma strinja, ampak jih je potrebno preštevilčiti, ker se je na koncu teh treh sklepov sprejel tudi sklep, da se v zapisnik vključijo vse pripombe iz javne razprave, ki so bile dane v pisni obliki ali kako drugače; če bodo ti sklepi potrjeni v taki obliki, kot je predlagal, se naj dostavijo pripravljavcem državnega načrta),

Alojz Turk (o teh sklepih nismo eksplicitno odločali in kot kaže niso zapisani; kaj to pomeni glede predlagatelja, če se jih danes spreminja tako, kot predlaga g. Berger; potrebno je pojasnilo),

mag. Miroslav Berger (replika: sklepe se je sprejelo, v zapisniku je to napisano, ni pa v sklepih; razpravlja se samo o besedilu sklepa),

Martina Vrhovnik (pobuda sveta KS Šmihel se je nanašala na odmik trase iz naselja Regrške Košenice in da se trasa iz štiripasovnice vrne na dvopasovnico; predlog, da se v 10. točki črta štiripasovne; svet KS Šmihel ni dal pobude za štiripasovnico, zato naj se štiripasovnico črta),

mag. Franci Bačar (ta točka je bila na prejšnji seji vsebinsko zaključena; do te tematike, ki je zelo strokovna so se opredelili tudi odbori in je dala mnenje občinska uprava kot strokovna služba in občinski svet izglasoval; občinski svet lahko poda kakšno pripombo, ne more pa biti občinski svet tisti, ki je vmesnik in zbira pripombe iz terena in jih posreduje državi; če pa je stvar o tem, da smo na prejšnji seji izglasovali, ni pa natančno zapisano v zapisniku, to pa podpira),

Matjaž Engel (predlog, da služba občinskega sveta pregleda magnetogram in se bo videlo, kaj je notri in kaj smo izglasovali in naj se do naslednjč popravi).

Na vprašanja in pobude sta odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (10. maja je dogovorjena izredna seja občinskega sveta na temo 3. razvojne osi, kjer bodo predstavniki Ministrstva za infrastrukturo in promet pojasnili vse podrobnosti in bo ta občinski svet natančneje seznanjen in imel možnost se takrat neposredno pogovarjati o predlogih) in Borut Novak, direktor občinske uprave.

**S K L E P št. 255**

**1.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

**p o t r d i l**

**zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 3. 2012.**

**2.**

**Pripravi se magnetogramski zapis razprave svetnika mag. Miroslava Bergerja pri 5. točki 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 29. 3. 2012.**

(22 ZA, 1 PROTI)

**K 3. točki****Predlog odloka**

**o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podala Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo,

Nežka Ivanetič, namestnica predsednika Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (v bodočih proračunih je potrebno zagotoviti upadanje trenda, ki je razviden s tem, da so določena področja osiromašena; dejstvo je, da je večina glasovala v letu 2012 za enak proračun, ki ni imel nikakršnih sprememb v tej smeri; leto 2011 je bilo v smislu primerljivih kazalcev v povprečju, ki si ga je MO NM želela oz. nekaj nad povprečjem v Sloveniji, pozablja pa se da so druge občine predhodna 4 leta porabile za razvojne cikle ipd.; če se razvojno primerjamo s primerljivimi občinami vidimo, da se ne zmanjšuje zaostanka glede na te primerljive občine kot so Ptuj, Koper ipd.; MO NM je prenesla zapadle in nezapadle obveznosti v naslednje leto, zato slika MO NM ni realna; v bodoče se ne bo moglo poslovati in zagotavljati ustreznega servisa, kaj šele razvoja v tej občini),

Mojca Novak (zaključni račun je pomemben dokument in v skladu s tem je natančno in skrbno pripravljen in predstavljen na občinskem svetu; ta dokument je pomemben, ker kaže na stanje v javnih financah v občini in kaže na učinkovitost opravljenega dela; pomembna je predvsem točka/stopnja in smer razvoja lokalne skupnosti; v kasnejši točki se govori o strategiji in zaključni račun je eden izmed najpomembnejših dokumentov, ki kaže smer, strategijo razvoja občine; izpostavila bi predvsem to, da je realizacija 89 % in z vidika primerljivosti posameznih števil oz. rezultatov kljub temu predlog, da se v prihodnje zaključni račun pripravi tako, da je vidna primerjava proračuna in vseh nadaljnjih rebalansov z zaključnim računom; to je pomembno z vidika sprejemanja časovne dimenzije pri sprejemanju rebalansa: torej ali je rebalans sprejet v prvi polovici leta ali drugi in s tega vidika tudi razmerje med posameznimi proračunskimi porabniki; sprejme naj se sklep o tej pobudi; izdelaj naj se tudi primerjava uspešnosti vsaj po letih v tekočem mandatu in tudi v primerjavi s preteklim mandatom, predvsem zaradi tega, ker je bila v uvodu pokazana primerljivost po strukturah virov in po strukturi proračunskih porabnikov; tu se dobi sliko ali so ta razmerja in ta trend pravilni ali je samo navidezen, ali je pozitiven ali negativen; 5 mio primanjkljaja kaže na trend, sicer negativen, iz prejšnjih let, ko je bil rezultat drugačen, ampak ta primanjkljaj je navidezno takšen; zelo pomemben pa je, če ga umestimo v razmerje do primerne porabe ali

pa do realizacije proračuna; tu pa daje boljšo podobo, predvsem zaradi tega, ker 5 mio v odnosu do realizacije proračuna pomeni 13 %, kar pa je zelo veliko v odnosu do primerne porabe 18 mio in če se to primerja je tukaj 5 mio primanjkljaja 28 % do primerne porabe; to pa narekuje občinski upravi res eno skrbno presojo in ukrepanje v letošnjem letu; proračun ima tudi pozitivne trende, ima pa tudi negativne trende: primanjkljaj je večji, trend je negativen; delež proračunskega porabnika občinske uprave je navidezen, dejansko pa raste; v primerjavi s tistimi dejavnostmi, ki so za lokalno samoupravo primarna naloga (komunala, izobraževanje, ceste) pa pomeni zelo velik delež občinske uprave; glede na to, da ima občinska uprava ISO standard se v odnosu do drugih področij proračunske porabe kaže učinkovitost; v zaključnem računu naj se ugotovi učinkovitost po kazalcih, ki so znani tudi v drugih okoljih; učinkovitost delovanja do drugih proračunskih področij in črpanja sredstev je zelo pomembno za strategijo in stanje lokalne skupnosti; 15 mio eur s poroštvi z neposrednim dolgom in soglasjem občine: zadeva ni velika, a kljub temu, če se občina zadolži za dodatnih 1,3 mio kot je še prostora glede na zakonsko možnost, se bo slika javnih financ spremenila; glede na to, da je zaključni račun pomemben dokument, bi bilo smiselno ob zaključnem računu oblikovati tudi usmeritve za delo in ravnovesje z javnimi sredstvi v tekočem letu 2012 in v prihodnjih letih in hkrati dodati še kazalce in oceniti učinkovitost uprave z ravnanjem proračunskih sredstev; podpora zaključnemu računu),

Ivan Grill (številke potrjujejo razpravo v lanskem letu, ko se je sprejemal proračun, kjer se je opozarjalo, da so postavke nerealne in se ne bodo dale realizirati; dolg 5 mio je velik; za 5 mio se je več zapravilo kot je bilo prilivov, kar je zaskrbljujoče; to je pomembno, da se ta trend upošteva za naprej; zaključni račun sicer pokaže poslovanje za leto nazaj, ampak je to lahko neka projekcija za naprej; prepričanje, da bodo razmere v Sloveniji s strani državnih prilivov v prihodnje zagotovo slabše kot se jih je napovedovalo v proračunu za leto 2012; vprašanje ali se bo v rebalansu, ki ga bo potrebno čim prej sprejeti, skušalo upoštevati te stvari; vprašanje ali se bo to dalo upoštevati na odhodkovni strani, da se ne bi še povečala razlika (letos 5 mio, naslednje leto je lahko več); vsako leto se ugotavlja, da imamo dosti natančno oceno prilivov s strani davčnih prihodkov, kot tudi dohodnine in tu ni nekih odstopanj, ampak vsako leto se znova ugotavlja, da smo slabi na ostalih področjih pridobivanja kapitalskih prihodkov; zakaj se tega problema občinska uprava ne loti bolj učinkovito; prodaja zemljišč ne poteka; razmere so nekoliko manj ugodne, ampak to ni opravičilo; sliši se, da so tisti, ki so za to zadolženi, premalo učinkoviti, zavzeti in fleksibilni; na tem področju bi se dalo narediti več; vprašanje, kdaj se pričakuje nov rebalans in če se bo upoštevalo vse projekcije slabših prihodkovnih prilivov kot tudi ukrepov, da se zapravi manj), Bojan Kekec (13% primanjkljaj glede na prihodke je lahko problematičen; ena od dobrih stvari je to, da se je realno stanje glede na plan, kar se primanjkljaja tiče, znižalo; odhodki se niso toliko znižali, kot so se zmanjšali prihodki; na strani 96 je stanje neplačanih obveznosti, ki znaša 8,1 mio eur s tem da se 4 mio prenaša in kakšna je trenutna likvidnostna situacija; občina v tem času ne sme biti generator slabšanja finančne slike naših izvajalcev, obrtnikov in vseh, ki opravljajo dela za proračun; iz te analize, ki je bila dobro predstavljena, lahko potegnemo tudi neke smernice za naprej pri snovanju naslednjega rebalansa, ki bo ključen, ko se bo morale nekatere postavke zmanjševati in se bo moralo dobro dogovoriti, katere so prioritete za nadaljnji razvoj v tej težki situaciji).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (eden izmed ukrepov je tudi sprejetje sklepa, s katerim se občinski svet seznanja o začasni zadržanosti izvajanja proračuna; pripravlja se rebalans proračuna, ki se bo predlagal v sprejem predvidoma meseca maja), Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

## S K L E P št. 256

### 1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**predlog****odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011  
v prvi obravnavi v predloženi vsebini.  
(23 ZA, 0 PROTI)****2.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**O D L O K****o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011  
v drugi obravnavi v predloženi vsebini.  
(23 ZA, 0 PROTI)****K 4. točki****Seznanitev s poročili o poslovanju javnih zavodov za leto 2011**

Gradivo –poročila o poslovanju javnih zavodov za leto 2011 so bila objavljena na spletni strani v sedemdnevnem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti in Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Nežka Ivanetič, namestnica predsednika Odbora za družbene dejavnosti,  
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (predlog, da se enkrat letno določijo kriteriji poslovanja v posameznem letu in da se te kriterije obravnava na občinskem svetu in da se na ta način o tem tudi poroča; predlog, da se to stališče sprejme kot sklep, da občinski svet podpira aktivnosti občinske uprave, da se vnaprej opredelijo kriteriji uspešnosti poslovanja javnih zavodov ter da se na podlagi tega po preteku leta tudi ugotavlja uspešnost leta za nazaj),

Andrej Resman (vsa poročila javnih zavodov, s katerimi je občinski svet seznanjen, so podpisana s strani ravnateljcev oz. direktorjev; poročila se obravnavajo na sejah svetov vendar so glede na sestavo svetov navadno predstavniki ustanovitelja v manjšini in zaradi tega lahko tudi preglasovani; ker so člani svetov postavljeni s strani ustanovitelja, da zastopajo njegove interese, ni nujno, da se s poročili v taki obliki tudi strinjajo, zaradi tega predlog, da bi morali s strani ustanovitelja postavljeni člani sveta zavoda podati svoja poročila in videnje o delu javnih zavodov),

Mojca Novak (v poročilu URS je zapisano opozorilo, da ne napreduje projekt univerzitetni kampus v Drgančevju, vendar v zvezi s tem ni nikakršnega stališča občinske uprave; v KMJ opozarjajo na nevaren strop in potreben je vsaj komentar; lekarna izpostavlja parkirišča; zdi se, da bi bilo prav, da če sprejmemo neko informacijo s strani zavodov, da sprejmemo eno stališče uprave do teh njihovih pripomb in predlogov, bodisi, da je občinski svet s tem seznanjen ali pa da so člani svetov zavodov seznanjeni z neko usmeritvijo kako ravnati v takih primerih).

Sonja Simčič, ravnateljica Osnovne šole Grm, je obvestila občinski svet, da je zavod že pokrtil primanjkljaj iz leta 2011.

Župan je zaključil razpravo in prešel h glasovanju.

### **S K L E P št. 257**

Občinski svet je po razpravi sprejel

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s poročili o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Novo mesto za leto 2011.**
2. **Javna zavoda Osnovna šola Grm in Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto pokrijeta primanjkljaj iz poslovanja v letu 2011 v prihodnjih letih.**  
(23 ZA, 0 PROTI)
3. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto podpira aktivnosti za vnaprejšnjo opredelitev kriterijev uspešnosti poslovanja javnih zavodov, ki jih obravnava in sprejema Občinski svet ter se na podlagi le-teh podajajo kasnejša letna poročila.**  
(24 ZA, 0 PROTI)
4. **Predstavniki ustanovitelja v svetih javnih zavodov posredujejo mnenja o letnih poročilih o poslovanju javnih zavodov.**  
(18 ZA, 0 PROTI)
5. **Občinska uprava se opredeli in poda usmeritve oz. predloge za izpostavljene probleme v poročilih o poslovanju pri treh javnih zavodih (URS, KMJ, Dolenjske lekarne).**  
(20 ZA, 0 PROTI)

#### **K 5. točki**

#### **Predlog odloka**

#### **o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bil objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi sta sodelovala:

Andrej Resman (predlog, da se v 13. členu, v drugem odstavku, doda stavek, da koncesijski akt obravnava in potrdi občinski svet MO NM; v skladu z 32. členom Zakona o gospodarskih javnih službah je koncesijski akt odlok lokalne skupnosti, odlok pa je akt, katerega sprejema in je izključno v pristojnosti občinskega sveta; občinski svet torej ne more biti izključen pri sprejetju koncesijskega akta; koncesija za opravljanje posamezne lokalne gospodarske javne službe se podeli na podlagi koncesijskega akta; koncesijski akt pa potrdi občinski svet),

Mojca Novak (nezadovoljstvo s stanjem v mestnem jedru; v imenu Društva Novo mesto pobuda v presojo o smiselnosti, da bi se ustanovil zavod za vzdrževanje in upravljanje starega mestnega jedra, tako da bi bilo smiselno razmisliti, kaj bi pomenila z dopolnitvijo tega odloka ustanovitev takega javnega zavoda in prenesti na eni strani pravico, na drugi pa tudi odgovornost in energijo za ureditev tega novomeškega okljuka).



Na podana vprašanja in razpravo je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Župan je zaključil razpravo in prešel h glasovanju.

Občinski svet je po razpravi sprejel

## **S K L E P št. 258**

### **1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog**

#### **Odloka**

**o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi.**

### **2.**

**Pripravljalec do druge obravnave preuči vse predloge in pripombe, podane ob prvi obravnavi predloga odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto.**

(21 ZA, 0 PROTI)

### **K 6. točki**

#### **Predlog odloka**

**o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podala Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Nežka Ivanetič, namestnica predsednika Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Nežka Ivanetič (odbor je dolgo obravnaval predlog odloka; odlok je v skladu z zakonodajo in drugimi pravilniki, vendar ga bo v življenju težko realizirati, marsikdo ne bo deležen te pomoči na domu, vendar je to državni problem; uporabniki v MO NM so prizadeti, ker morajo plačevati eno najvišjih cen izmed mestnih občin in je zato odbor sprejel sklep, da se preuči možnost ekonomičnejše organizacije pomoči na domu s posebnim poudarkom na analizi strukture cen; druge občine imajo osnovno strukturo veliko nižje; odbor je bil mnenja, da naj se pridobi do naslednje obravnave strukturo cen in se potem ugotovi možnost ali je kakšna konkurenčna ustanova, ki bi imela nižjo ceno od Doma starejših občanov; odbor je imel pripombo tudi na določilo glede nadzora nege na domu; v pravilniku piše, da to nadzira izvajalec, kar ni v redu, da kdor izvaja tudi nadzira; v odloku je potrebno določiti tudi učinkovito uro; res do sedaj ni bilo problemov in se je za učinkovito uro uporabljalo tisto, ko se je izvajalo dejansko nego pri pacientu na domu; lahko pa se kdo čez čas spomni, da je to tudi prihod na dom te osebe, zato naj se definira; glede na to, da je cena v NM še vedno visoka, je Društvo upokojencev podalo mnenje k 11. členu, glede cene storitev pomoči na domu: na to ceno naj da soglasje občinski svet; sedaj je navedeno, da je to župan),

dr. Vida Čadonič Špelič (negativno presenečena nad podatki o ceni; vprašanje kje je vzrok za tako visoko ceno oz. tako odstopanje od drugih mestnih občin; v tej mestni občini to dejavnost izvaja Dom starejših občanov; nekatere organizacije, ki se profitno ukvarjajo z dostavo hrane na domu so cenejše od posredovane cene; potrebno je narediti primerjavo in ugotoviti, zakaj je tako visoka cena),

Mojca Novak (danes razpravljamo o odloku in cena je posledica; o tem odloči župan oz. da soglasje in potem sklene pogodbo o izvajanju te javne službe z izvajalcem; predlog, da je občinski svet seznanjen s stanjem v državi, primerljivost z drugimi okolji ipd.; delež občine 70% iz proračuna se zdi primeren delež; vprašanje ali ta odlok povzema zakonska določila ali v kakšnem deležu presega minimalni standard zakona; ve se npr., da je napisano 50% sofinanciranja cene, mi imamo letos 70%; vprašanje ali je ta nadstandard upoštevan tudi kje drugje ali je zadeva neposredno prepisana iz zakonodaje; 14. in 15. člen sta nejasna: 14. člen govori o delni in celotni oprostitvi v skladu z Zakonom o socialnem varstvu na podlagi meril, v 15. členu se prvi odstavek enako ponovi, drugi odstavek pa govori, kdo je v celoti oproščen; potrebno je imeti informacijo, na podlagi katere se odloča),

mag. Miroslav Berger (v 16. členu manjka del stavka; npr., da se lahko v korist občine vknjži pod pogojem....),

dr. Milena Kramar Zupan (je predstavnica lokalne skupnosti v svetu Doma starejših občanov, ki izvaja to pomoč na domu; v svetu potrjujemo cene, ampak na podlagi potrjenih cen s strani občin; šele po tem, ko so potrjene s strani županov oz. občinske uprave, zato predlog, da se občinska uprava v skladu s primerjavami oz. analizami cen dogovarja z Domom starejših občanov o višini cen storitev),

Nežka Ivanetič (predlog je bil, da se eventualno dobi še kakšnega koncesionarja, ki bi bil cenejši, če že občina vztraja pri teh 70% plačila),

dr. Vida Čadonič Špelič (osebno razumela odlok kot pot k možni konkurenci; po sprejemu odloka se naj občina odloči in razpiše koncesijo ali sklene pogodbo; s tem bo odprta možnost konkurenci in s tem možnost reguliranja cene).

## **S K L E P št. 259**

### **1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel predlog**

### **Odloka**

**o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v prvi obravnavi.**

### **2.**

**Pripravljalec do druge obravnave preuči vse predloge in pripombe, podane ob prvi obravnavi predloga odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.**

(23 ZA, 0 PROTI)

## **K 7. točki**

### **Strategija upravljanja kapitalskih naložb v Mestni občini Novo mesto**

Gradivo – strategija upravljanja kapitalskih naložb je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo v sedemdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za gospodarstvo.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podal Borut Novak, direktor občinske uprave.

V razpravi so sodelovali:

Rafko Križman (naslov ni ravno najbolj posrečen, saj dokument, ki je pred nami ni strategija upravljanja s kapitalskimi naložbami; na šesti strani je govora o gospodarskih javnih službah in se našteva oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih voda, ravnanje s komunalnimi odpadki, pokopališka in pogrebna dejavnost in urejanje in čiščenje javnih površin, manjkata pa dve dejavnosti, ki se izvajata in niso napisane: prva je zbiranje in odvoz komunalnih odpadkov, druga je urejanje in upravljanje javnih parkirišč in nadzor nad njimi; predlog, da se ti dve dejavnosti dopišeta in tudi kdo jih izvaja),

Gregor Macedoni (glede na razprave na odborih je dokument nadgrajen, kljub vsemu pa je nekako nekonsistenten; pri podjetju Zarja je napisan strateški cilj, da je nujno potrebno poslovno in finančno prestrukturiranje družbe; vprašanje v katerem primeru bo ta cilj uspešno uresničen; predlog županu, da se do naslednje seje lahko pripravijo konkretni amandmaji; ne more se glasovati za tak dokument; pri televiziji piše npr., da ni, pa da je strateški cilj ipd.; veliko je narejenega, narejeni so veliki koraki, ampak naj se naredi še malo, da bo to en dokument, ki bo stal in ne bo neuresničljiv; naj se določi rok in pozove javne zavode, naj pripravijo amandmaje, naj se pripravi nov predlog prečiščenega besedila in se ga nato dokončno sprejme),

Mojca Novak (ta dokument ne nosi pravilnega naslova; najmanj in najbolje je, da se pove, da je to nek seznam ali izhodišča za pripravo strategij za posamezne naložbe, ki se morajo obravnavati ločeno; ne more se sprejeti strategije, pa se ne ve ali se bo prodajalo, dokapitaliziralo ali spreminjalo, saniralo; strategija je dokument, ki določi dolgoročen načrt dejanj, potrebnih za reševanje problemov in nalog pri doseganju ciljev; pri tem dokumentu pa so zbrane naloge, namen ustanovitve, dejavnosti, cilji; v strategiji je potrebno opredeliti vizijo in cilje razvoja; kaj je potrebno storiti v krajših letih, bo pa letni načrt določal; vprašanje normativnega in finančnega spreminjanja; ugotoviti nov poslovni model; strategijo je občinska uprava s tolikimi resursi in znanjem fakultetno izobraženih ljudi sposobna pripraviti; naslov naj se spremeni, da je to seznam naložb in da se potem sprejema za vsak subjekt ločeno strategijo; primer Zarje, da se želi postati edini družbenik oz. lastnik Zarje in če je to strateška usmeritev, je potrebno še kaj drugega, recimo kako in v kakšnem času priti do tega, da bo MO NM edini lastnik Zarje; enako pri počitniški skupnosti Krško ter pri televiziji; strategija je zaveza in obveza za vodstva subjektov, kjer občina sodeluje v deležu, kakršnega pač občina ima ter zavezo vodstva za oblikovanje letnih načrtov; na podlagi tega se lahko spreminja izvajanje posameznih nalog po družbenih pogodbah, za kar so posamezni subjekti ustanovljeni; strategija posamezni subjekt zavezuje, da kratkoročno sprejema ukrepe, zato da bo dosegel strateški cilj; predlagano gradivo ni strategija; ali naj se spremeni naslov ali vsebina; takšnega dokumenta ni mogoče dokončno sprejeti),

Milena Bartelj (strategija je bila delana v tem mesecu in zakaj je bilo upoštevano leto 2009 in 2010 in ne 2011, ker rezultati so znani in so povsem drugačni in s tem povsem drugačna izhodišča),

Martina Vrhovnik (dokument je presplošen; gre za povzetek pristojnosti vodstva in organov nadzora; predlog, da se zadeva konkretizira; danes se govori o tem v kakšni smeri bi morala iti priprava te strategije; konkretizirati je potrebno cilje in pripraviti ukrepe za doseganje ciljev; pozove naj se svetnike in vodstva javnih podjetij in nadzorne svete, da se v naslednjem mesecu, dveh posvetijo temu vprašanju),

Gregor Macedoni (ne opredeljuje se kriterijev poslovanja; nesmisel je, da se o teh kriterijih posvetuje s poslovodstvi; poslovodstvo je povsem druga stran; kot lastnik mora MO NM vedeti v kakšnem okviru sprejema poslovanje tega podjetja in za kaj se zavzema v okviru svojega poslovanja ter kaj bo na dolgi rok s temi deleži delala; imamo določena podjetja, ki zajedajo v občinsko zmožnost zadolževanja; potem je nujno reči, da se tako podjetje ne sme

zadolževati in vplivati brez soglasja občinskega sveta; v taki obliki dokument res ne more biti sprejet, ker je v njemu preveč nesmislov).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovarjal Borut Novak, direktor občinske uprave.

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **S K L E P št. 260**

- 1. Razprava o predlogu strategije upravljanja s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto se prekine.**
- 2. Članice in članice Občinskega sveta se pozove, da v roku 60 dni podajo konkretne predloge za dopolnitev gradiva: predlog strategije upravljanja s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto.**

(19 ZA, 0 PROTI)

#### **K 8. točki**

##### **Letno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2011**

Gradivo – letno poročilo JP Komunala za leto 2011 je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

#### **S K L E P št. 261**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi**

**Letno poročilo JP Komunala Novo mesto d.o.o. za leto 2011,  
ki vsebuje Poslovno poročilo z revizorjevim mnenjem.**

(17 ZA, 0 PROTI)

#### **K 9. točki**

##### **Premoženjsko – pravne zadeve**

**9.1 Prva dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012**

**9.2 Prva dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012**

**9.3 Prva dopolnitev letnega načrta oddaje v najem nepremičnega premoženja za leto 2012**

Gradiva za premoženjsko pravne zadeve je bilo objavljeno v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:  
Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Občinski svet je brez razprave sprejel

#### **S K L E P št. 262**

- 1. Občinski svet sprejme Prvo dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012.**
- 2. Občinski svet sprejme Prvo dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012.**
- 3. Občinski svet sprejme Prvo dopolnitev letnega načrta oddaje v najem nepremičnega premoženja za leto 2012.**
- 4. Občinski svet soglaša z odtujitvijo nepremičnega premoženja, ki je navedeno v prvi dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012, s pridobitvijo nepremičnega premoženja, ki je navedeno v prvi dopolnitvi letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012.**

(19 ZA, 0 PROTI)

#### **K 10. točki**

##### **Seznanitev s sklepom**

##### **o začasnem zadržanju izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2012**

Gradivo – seznanitev s sklepom o začasnem zadržanju izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2012 je bilo objavljeno na spletni strani v poslovniškem roku.

Uvodne informacije je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Prijav k razpravi ni bilo.

Župan je ugotovil, da je bil občinski svet dne 26. 4. 2012

#### **seznanjen**

**s sklepom o začasnem zadržanju izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2012.**

#### **K 11. točki**

##### **Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovske zadevah je bilo v skladu s poslovnikom objavljeno dan pred sejo.

## 11.1

**11.1 Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet osnovne šole Grm**

Uvodno obrazložitev je na seji podala Martina Vrhovnik, podpredsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 263**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**i m e n u j e**

**Mirjano JUDEŽ, roj. 1969, Novo mesto, Hladnikova ulica 3,  
Igorja VIDMARJA, roj. 1963, Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 86,  
Srečka VOVKA, roj. 1967, Novo mesto, Smrečnikova ulica 24,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svetu Osnovne šole Grm  
za štiriletno mandatno obdobje.**

(17 ZA, 0 PROTI)

**K 12. točki****Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori****I.**

Članice in člani občinskega sveta so na 14. seji občinskega sveta dne 26. 4. 2012 prejeli odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 13. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

**pisne odgovore**

- |    |                 |  |
|----|-----------------|--|
| 1. | 9003-1/2010/186 | Igrala OŠ Bršljin  |
| 2. | 9003-1/2010/187 | Ureditev igrišča na Cesarjevi ulici  |
| 3. | 9003-1/2010-188 | Preimenovanje Občinskega sveta v Mestni svet MO Novo mesto   |
| 4. | 9003-1/2010-189 | Poostren inšpekcijski nadzor   |
| 5. | 9003-1/2010/190 | Vključevanje v promet stanovalcem ob Ljubljanski cesti   |
| 6. | 9003-1/2010/191 | Najem poslovnih prostorov na Topliški cesti za RIC   |
| 7. | 9003-1/2010/192 | Sprememba in dopolnitev Odloka o plovnosti na reki Krki  |
| 8. | 9003-1/2010/193 | Sprejem odloka o nujnih vzdrževalnih delih na objektih, ki s svojim stanjem in izgledom kvarijo izgled mesta |

**II.**

Članice in člani občinskega sveta so na 14. seji občinskega sveta dne 26. 4. 2012 podali naslednje nove

**pobude in vprašanja**

1. **Bojan Kekec**  
**9003-1/2010/194** **Polnilna postaja za polnjenje električnih vozil**  
(pisno vprašanje) Vprašanje, kdaj bo Mestna občina Novo mesto dobila polnilno postajo za polnjenje električnih vozil.

Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (pridobitev oz. postavitve polnilne postaje za polnjenje električnih vozil je v postopku, in sicer na prvem parkirnem prostoru pri pošti; z Elektrom Novo mesto bo podpisana izvedba in soglasje oz. pogodba).

**2. Andrej Resman**

**9003-1/2010/195 Kegljišče v Portovalu**

(ustno vprašanje) Vprašanje, kdaj bo narejeno kegljišče v Portovalu.

Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (po pogodbi bo kegljišče narejeno do konca junija 2012).

**3. Ivan Bukovec**

**9003-1/2010/196 Odvoz odpadkov na deponijo CeROD**

(ustno vprašanje) Vprašanje, kaj pomeni zaprtje CeROD-a; ali bodo odpadki ostajali po naseljih; vprašanje odgovornosti za nastalo situacijo; saj je že 2 leti nazaj bilo rečeno, da se bo naprava naredila; najbrž ni krivda samo na državni ravni, ampak tudi na lokalni).

Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (s 23. 4. 2012 je inšpekcija zaprla deponijo CeROD; aktivno sodeloval pri reševanju tega problema; sestanek na Ministrstvu za kmetijstvo in prostor; odpirali tudi vprašanje odgovornosti, ker se na ministrstvu ni nič dogajalo; vlog MONM, ki se jih je dopolnjevalo, ni nihče obravnaval in ministrstvo je letos januarja ponovno zahtevalo vlogo za okoljevarstveno dovoljenje; v tem času se je spremenila zakonodaja glede izcednih voda, ki vsebujejo večje količine težkih kovin kot je dovoljeno, zgraditi je potrebno novo čistilno napravo na Cerodu II, ki se v tem trenutku gradi; izpolniti je potrebno še nekaj drugih parametrov glede moritoringa odpadnih voda, podtalnice in pa tudi kontrole zraka; ko bo vse to izpolnjeno in pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje, se bo lahko odlagalo; do takrat reševanje zadeve z začasnim odvozom odpadkov na druga odlagališča, ki to dovoljenje imajo oz. začasno skladiščenje mešanih odpadkov na sami deponiji, kar je dovoljeno).

**4. Janez Malenšek**

**9003-1/2010/197 Odvoz kosovnih odpadkov**

(ustna pobuda) Pripomba na odvoz kosovnih odpadkov, in sicer se ne zdi najboljši način, da ljudje znosijo sredi vasi stare hladilnike ipd., potem se vozijo kombiji dan in noč in to razbijajo in razvlečejo. Pobuda, da Komunala razmisli o nekem drugačnem, za okolje manj obremenjujoč način zbiranja oz. odvoza kosovnih odpadkov (npr., da se pokliče Komunalo in pride odpadke iskati ali kak podoben način).

Na pobudo je na seji odgovoril Rafko Križman, direktor Komunale Novo mesto, d.o.o. (Komunala ima zbirno reciklažni center, kamor lahko vsak občan pripelje kosovne odpadke, zbiranje kosovnih odpadkov je po Sloveniji različno urejeno; pri nas se kosovne odpadke zbira na določene termine, ki se jih dobi na obvestilih komunale na plačilnih listih, kjer so navedeni točni datumi odvoza komunalnih odpadkov; apel, da občani pripravijo kosovne odpadke na tisti dan, ne da se jih pripravi 10 dni prej ali pa recimo nekje na vaseh je eno mesto kar stalno določeno za kosovne odpadke in celo leto od takrat ko se jih odpelje že navažajo za drugo leto; predlog da se upoštevajo termini odvoza; Komunala pa se bo potrudila, da bo zadeva čim bolj počiščena).

**5. Martina Vrhovnik**

**9003-1/2010/198 Sanacija območja požara na ulici Ob Težki vodi**

(pisno vprašanje) Vprašanja:

1. Ali lahko Mestna občina Novo mesto spodbudi lastnika zemljišča, da sanira pogorišče na začetku ulice Ob težki vodi ali prispeva sredstva iz proračunske rezerve za sanacijo pogorišča ?
2. Kdaj bo vzpostavljena ulična razsvetljava na začetku ulice Ob težki vodi, ki je bila uničena v požaru.

Ob požaru poslopja zasebnika na začetku ulice Ob Težki vodi

kljub večkratnim posredovanjem sosedov, lastnim zemljišča ni saniral pogorišča, kar povzroča smrad. Vprašanje ali obstajajo pravni vzvodi oz. občinski akti, ki bi lahko spodbudili lastnika k sanaciji pogorišča oz. ali ima Mestna občina Novo mesto predvidena sredstva za pomoč ob požarih, ki bi lahko prispevala k sanaciji pogorišča.

Ob požaru je bila uničena tudi ulična razsvetljava (električni steber in električno vodi). Podjetje Elektro je zamenjalo električni steber in namestilo novo svetilko, a svetilka ne sveti. Cesta je občinska in kljub večkratnim poskusom ureditve situacije pri občinski upravi, zadeva še ni urejena.

6. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/196**  
(pisno vprašanje)

**Problematika odlaganja odpadkov**

Problematika smeti (investicija 2. faza, dovoljenje, odlaganje iz drugih regij, KS, .... ), ki je dosežena z vrhuncem - smeti se ne odvažajo v MO NM in širše, je vezana na problematiko delovanja in izvajanja dejavnosti Ceroda. Zakaj je do te situacije prepovedi obratovanja prišlo in kdo so odgovorni (posamezniki, subjekti, .. ) za nastalo situacijo ? Kakšni ukrepi oz. sankcije so predvideni oz. bodo izvedeni ?

7. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/199**  
(pisno vprašanje)

**Projekt Univerzitetni kampus Drgančevje**

Kakšno je stanje na projektu Univerzitetni kampus Drgančevje? Kakšne so aktivnosti? Kakšna je strategija? Kdo je odgovorni nosilec?

**K 13. točki**

**Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval**

Gradivo – poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo.

Uvodne informacije sta na seji podala Borut Novak, direktor občinske uprave in Alenka Muhič, vodja Urada za investicije in razvoj.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (predlog, da se v gradivu predlagana sklepa nadomestita z naslednjima novima sklepoma: 1) Mestna občina Novo mesto pred zaprtjem finančne konstrukcije za gradnjo večnamenske športne dvorane Portoval ne bo prevzemala dodatnih stroškov oz. plačevala obveznosti, ki presegajo višino postavk veljavnega proračuna; 2) Mestna občina Novo mesto pripravi načrt zaprtja finančne konstrukcije za večnamensko dvorano Portoval ter na podlagi tega načrta zaprosi Ministrstvo za izobraževanje k preložitvi predložitve veljavnega gradbenega dovoljenja po izvedenih aktivnostih za zaprtje finančne konstrukcije izgradnje večnamenske športne dvorane; še vedno se slepi, saj ni nikakršnega stavka v tem dokumentu, kako se bo zaprlo finančno konstrukcijo, govori pa se o velikih sredstvih),

Andrej Resman (Novo mesto nujno potrebuje novo športno dvorano, vendar pa je potrebno o tej športni dvorani doseči nek konsenz; v podanih stroških ni upoštevano plačilo komunalnega prispevka; torej če občinski svet sprejme eno izmed predlaganih variant A, B ali C, potem je potrebno sprejeti tudi dodatni sklep, da se oprosti komunalni prispevek, ker če želimo na hitro dobiti gradbeno dovoljenje, bi moral biti plačan komunalni prispevek v vrednosti okoli 700.000 eur ali pa sprejeti sklep v smeri, da se ne plača),

dr. Vida Čadonič Špelič (podpora amandmajem G. Macedonija; zadeva toliko stane to občino, da bi bilo najboljšo prekiniti s projektom vendar ta denar, ki je že bil porabljen, je



potrebno nekako oplemenititi, ker ga je preveč, da ne bi nadaljevali z zgodbo, ki pa dokler ne vemo kaj bo z rebalansom proračuna, pomeni, da se ustavi nadaljnja vlaganja občinskega denarja v ta projekt; vprašanje ali je MO NM že uradno sprejela sklep in obvestila organizatorja evropskega prvenstva, da izstopa iz te zgodbe, da se občini ne bi zgodili še kakšni računi, ki bi jih morda dobili od košarkaške zveze; od soorganizatorstva prvenstva v košarki se je potrebno distancirati),

mag. Franci Bačar (v besedilu so napisani trije možni scenariji; če bi sprejeli scenarij B, kaj je z avtorskimi pravicami podjetja Sadar & Vuga oz. ali sploh imamo pravico, da PZI in načrt opreme naročimo pri komu drugemu),

dr. Milena Kramar Zupan (gradbeno dovoljenje traja 2 leti, nato se ga lahko podaljša; dvom, da bo mogoče v 2 letih karkoli narediti in to je dejstvo; med scenarijem A in B praktično ni razlike; vprašanje ali je pri scenariju A obveza za Sadar & Vuga, da mora občina plačati, ne glede na to če vse zaustavimo; ker če je temu tako, je bolj smiseln scenarij B, ker je v končni fazi ista cena; sicer pa je nesmiselno da se nadaljuje z gradnjo če ni finančne konstrukcije),

Bojan Kekec (podpora predlogom G. Macedonija; pred dvema razpisoma je bila občina zelo optimistična in ta optimizem je stal 1,5 mio; brez zaprte finančne konstrukcije ali neke zelo jasno podpisane pogodbe z vsemi, ki to sofinancirajo; osebno je za dvorano, vendar bi že pred prvim razpisom morali imeti razčiščeno kako bo izvedeno financiranje),

mag. Miroslav Berger (spuščamo se v podrobnosti, potrebno pa se je odločiti, ali se gre graditi za 15 mio-18 mio ali ne; videti je, da sami kot občina ne zmoremo zgraditi in da ne bo sovlaganja, zato mnenje, da se ta projekt ustavi s čim manjšimi stroški, s tem, da se ne sme zgubiti pravic do tistega, kar je narejeno; sedaj so zemljišča naša in to je naložba za naprej; 2,5-5 mio od države je premalo, ker se ostalega dela ne more spraviti skupaj; občina se ne more za toliko zadolžiti; naj se počaka; poskusilo se je vse; občina sama ne more zgraditi, država pa ne bo dala),

Zvonimir Novak (podpora scenariju B; športne objekte uporablja največji krog ljudi v mestu; že toliko se je vložilo v to in potreben dodatni denar bi bil tudi za tiste, ki bodo to nekoč začeli graditi, ker ko imaš enkrat gradbeno dovoljenje, se tudi vse ostale stvari premaknejo na boljše),

Gregor Macedoni (arhitekturno družbo Sadar & Vuga mora občina tožiti ker niso izpolnili, za kar so se zavezali s prijavo na arhitekturni javni razpis - projekt, ki ga je možno zgraditi za 14,5 mio; ne morejo izsiljevati, to je javen denar),

Rafko Križman (pustiti si je potrebno možnost pridobitve sredstev od države odprto; z arhitekturnim birojem Sadar & Vuga se je potrebno pogovarjati; čas je, da oni kaj dajo v ta projekt; čas je, da glede na to, kaj so že dobili, bi morali biti toliko partnerji v tej stvari, da morajo videti naše težave in nam pomagati, če hočejo, da njihov projekt živi; z njimi se je potrebno pogovarjati, stopiti v stik in če so pripravljeni stvari narediti za nekaj drugega, ne za toliko denarja),

Gregor Macedoni (replika: arhitekturni biro je bil izbran na javnem arhitekturnem natečaju, kot projektanti pa so bili izbrani z neposredno pogodbo; osebna trditev, da če bi oni za projektantska dela morali iti na javni razpis, bi bila pridobljena cena za MO NM približno tretjino podpisane; podpisan rezultat je stvar pogajalcev in odločitve ali se bo toliko plačalo ali ne; številke zgrozijo),

dr. Vida Čadonič Špelič (prva in na začetku tudi edina je imela toliko poguma, da je pred občinskim svet povedala zelo na glas, da je proti takšni investiciji; takrat je to bilo precej pogumno zaradi tega, ker smo vsi hoteli biti všečni našim volivcem; dokler ni znana finančna konstrukcija, je potrebno ustaviti projekt),

dr. Milena Kramar Zupan (vprašanje: v čem je razlika med predlaganimi scenariji),

Rafko Križman (za vse tri predvidene scenarije je potrebna dodatna obrazložitev),

Gregor Macedoni (zamrznitev projekta, dokler ni finančne konstrukcije, ker se bo projekt v vsakem primeru preprojektiralo),

dr. Vida Čadonič Špelič (nekoč se bo naredilo manjšo dvorano, ki jo res rabimo; kar je naredil arhitekturni biro, je naše in se bo s tem šlo k drugemu projektantu; delalo se bo manjšo dvorano),

Rafko Križman (za prijavo na ministrstvo potrebuje MO NM gradbeno dovoljenje, torej scenarij B; Sadar&Vuga je občina dolžna 210.000 tako ali drugače in če se doda še 90.000 ima občina možnost, da pridobi gradbeno dovoljenje; pogovarja se torej o dodatnih 90.000 eur; in potem se odloči ali gremo naprej ali ne),

Gregor Macedoni (zadeve je potrebno razčistiti; govori se o nekih stroških, ki jih je nekdo že podpisal in ki niso nikoli imeli osnove v veljavnih dokumentih mestne občine; in s temi sklepi najprej legaliziramo to; ali je varianta C že v veljavnem proračunu ali ne; torej se od občinskega sveta hoče, da se legalizira strošek, ki je bil nekoč podpisan in se je vedelo tudi pri rebalansu za ta strošek; ali točka 2 govori o C varianti ali B varianti),

Martina Vrhovnik (podpisan je bil sklep s strani župana o začasnem zadržanju proračuna, s katerim so bili svetniki seznanjeni; vprašanje ali se lahko sploh pogovarjamo, če piše v sklepu, da se začasni izdatki zadržijo in se pripravlja rebalans proračuna),

Mag. Miroslav Berger (sedaj smo pred odločitvijo, kako naprej in če je strošek že naš dolg do projektanta in se z njim ne da nič dogovoriti, potem je to potrebno plačati; če je strošek še 92.000 sprememba namembnosti za zemljišče, ki je že naše, pa se ga bo nekoč uporabilo za enak namen, potem naj se to naredi; s tem se dobi gradbeno dovoljenje in možnost pridobitve sredstev; naj se gre v scenarij B),

Mojca Novak (predlog, da se gre pogovarjati na ministrstvo in Vlado RS in naj dajo 10 mio eur in se bo korespondenčno potrdilo vse obveznosti do arhitekturnega biroja in zgradila športna dvorana; če pa ponujajo 2,5 mio je vprašanje ali v takem primeru imamo finančno konstrukcijo, da zgradimo športno dvorano; želi si dvorane, ampak želje so daleč od realne možnosti v tem trenutku, ko še letošnjih obveznosti iz proračuna ne plačujemo, niti lanskih še ne vseh),

Alojz Turk (na eni prejšnjih sej se je dalo mandat županu, da naj se izjasni, do kdaj bomo zadevo končali oz. kdaj je zadeva za dokončanje tega projekta in da naj to tudi javno pove; pred nas je danes prišel z dokumentom in situacijo, ko zadeva še ni končana; tako kot pri vsakem projektu se sedaj čaka, kdo bo iz projekta izskočil, ali bo to občina, država ali košarkaška zveza; lahko se odločimo in odidemo iz zgodbe; dokument župana podpira),

Andrej Resman (dokument na mizi je bil nepričakovan; dobili so ga šele pred sejo; 10. maja naj se na seji odloči),

Gregor Macedoni (predlagana sklepa nič ne rešita; pogajanja so še mogoča na podlagi močnega stališča tega občinskega sveta),

Jože Miklič (tako pomembno vprašanje zahteva prisotnost vseh svetnikov; danes tretjina manjka; odloči naj se 10. maja na izredni seji),

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, Borut Novak, direktor občinske uprave, in Alenka Muhič, vodja Urada za investicije in razvoj.

Župan je v skladu s 37. členom Poslovnika Občinskega sveta prekinil razpravo in preložil razpravo in odločanje na naslednjo - izredno sejo Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

\*

Župan je vsem prisotnim čestital pred bližnjimi prazniki: dnevu upora proti okupatorju in prazniku dela ter zaželel prijetne praznike.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 19.20 uri.

Številka: 9001-3/2012  
Datum: 26. 4. 2012

Vodja zapisnika  
Darko Habjanič,  
Oddelek za občinski svet

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta