



**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## **Z A P I S N I K**

### **4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v torek, 27. marca 2007, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Na začetku seje je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, predstavil mag. Saša Murtiča, direktorja občinske uprave, članicam in članom občinskega sveta.

V skladu z drugim odstavkom 29. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih vseh 30 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 44. členom poslovnika sklepčen, ter da lahko nadaljuje z delom.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Zoran Grm, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Franc Koncilija, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan in Alojz Zupančič.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
  - Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve,
  - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve,
  - Igor Hrovatič, vodja Oddelka za kmetijstvo in turizem,
  - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,

- Darja Plantan, vodja službe za investicije,
- Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
- Joža Miklič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- Judita Pirc, kabinet župana,
- Vera Ocvirk, Oddelek za finance,
- Tončka Novak, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

### **c) ostali prisotni:**

- predstavniki izdelovalcev gradiv:
  - Gorazd Cibic, ABC Cibic, d.o.o.,
  - Dušan Granda, Topos,
  - Viktorija Bajec, Topos,
  - Ksenija Avsec, GPI,
  - Marjan Zupanc,
- predstavniki medijev.

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje dne 12. 3. 2007 prejeli predlog dnevnega reda in del gradiva v petnajstdnevem roku, v sedemdnevem poslovniškem roku pa še predlog spremembe dnevnega reda ter preostalo gradivo.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- čistopis predloga dnevnega reda,
- poročila delovnih teles občinskega sveta,
- dodatno gradivo k 4. točki (dopolnitev sklepa o aktih, za katere niso bili zaključeni postopki v času mandata prejšnjega občinskega sveta),
- dodatno gradivo k 6. točki (amandma k predlogu odloka o občinskem lokacijskem načrtu stanovanjsko – poslovni objekt Jakčeva v Novem mestu),
- dodatno gradivo k 11. točki (podrobnejši podatki o lanski celoletni porabi proračuna in porabi v obdobju april – junij 2006),
- odgovore na pobude in vprašanja.

### **K 1. točki Določitev dnevnega reda**

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

## **I.**

### **Predlogi članic in članov občinskega sveta za umik točk z dnevnega reda**

Predlog za umik z dnevnega reda je na seji podal:

Tomaž Levičar je predlagal umik 6. točke: Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu stanovanjsko – poslovni objekt Jakčeva v Novem mestu z obrazložitvijo, da v obravnavi k odloku ni priložen tudi program opremljanja, ki je obvezni sestavni del po Zakonu o urejanju prostora; 139. člen istega zakona pravi, če se program opremljanja pripravi na podlagi občinskega lokacijskega načrta, in tako mora biti tudi v primeru Jakčeve, je program opremljanja sestavina prilog k temu načrtu; tudi 2. odstavek 18. člena Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave državnih in občinskih lokacijskih načrtov ter vrstah in njihovih strokovnih podlag pravi, da je obvezna priloga občinskega lokacijskega načrta tudi program opremljanja zemljišč za gradnjo, če se ta pripravi na njegovi podlagi in pri nas in po naši zakonodaji se to mora).

Na predlog za umik točke in navedene razloge je na seji odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (zakon res navaja, da je program opremljanja sestavni del, ne navaja pa kdaj naj bo sprejet).

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (zakonodaja nikjer ne pravi, da je od volje občine odvisno kdaj bo program opremljanja pripravljen, ampak pravi, da je to priloga; res je, da na nekaterih drugih območjih programa opremljanja ni obvezno in ga ni potrebno pripraviti; prav ničesar se ne bo izgubilo, če se točko umakne na naslednjo sejo ali do kdaj se pač lahko pripravi),

Miloš Dular (zakon je zelo precizen v tistem delu, kjer pojasnjuje pridobitev gradbenega dovoljenja in piše, da gradbenega dovoljenja ni mogoče pridobiti brez programa opremljanja zemljišča; na podlagi sprejetega lokacijskega načrta ugotovimo vse vhodne parametre za izdelavo komunalnih priključkov oz. za rekonstrukcijo in izgradnjo tistih novih potrebnih priključkov, ki so na podlagi takega sprejetega lokacijskega načrta potrebni; ob oddaji vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja je nujni sestavni del tudi program opremljanja; v tem smislu ni nobene potrebe, da se točka umakne; naj se sprejme in bo služila kot razpis oz. priloga, ki jo bomo poslali podjetjem, ki se ukvarjajo z izdelavo programov opremljanja komunalnih zemljišč; zadeva bo šla dvofazno na občinski svet; občinski svet bo o vsem obveščen kar se tiče reševanja opremljenosti stavbnih zemljišč),

Sašo Stojanovič Lenčič (glede programov opremljanja opozoril že na prejšnjih sejah občinskega sveta, predvsem v zvezi z Novim trgom; vse kar je rekel M. Dular drži, vendar je gradbeno dovoljenje pomembno za izvajalca in ne za občinski svet; za občinski svet pa je informacija, ki jo najdemo v programu opremljanja dragocena saj je edina informacija, ki pove eksaktno nekaj o ekonomskih parametrih; program opremljanja naj se sprejema hkrati ali pa najkasneje ob drugem branju lokacijskega načrta; lokacijski načrt se lahko sprejeme šele, ko bomo natanko vedeli kaj to pomeni za javne izdatke (v primeru OLN Jedinščica se je investitor zavedal, da ima čisto sliko in tako jo je imela tudi občina), predlog, da občinski svet naredi precedens dobre prakse in jo poizkušamo upoštevati tudi v prihodnje in umakne ta občinski

lokacijski načrt z dnevnega reda današnje seje; do drugega branja se pripravi tudi program opremljanja in s tem se odstrani prostor za manipulacijo; poslovati je potrebno gospodarno; odgovorni smo za to kar izglasujemo),

Darinka Smrke (ZuREP res zahteva, da je sestavni del odloka občinskih lokacijskih načrtov tudi program opremljanja; nikjer ne piše, da mora biti sprejet istočasno; vendar je logično, da je sprejet istočasno zaradi tega, ker so s programom določeni stroški in razmerja med občino kot bodočim lastnikom komunalne in cestne infrastrukture in investitorjem objekta; istočasno ko sprejemamo občinski lokacijski načrt, sprejemamo tudi obveznosti občine iz proračuna; pred drugim branjem moramo obvezno dobiti programe opremljenosti stavbnih zemljišč, ki se sprejemajo s posebnim odlokom; gre za nujno prakso, zato pridružitvev predlogu, da se ta točka umakne z dnevnega reda seje občinskega sveta in da se do naslednje seje pripravi program opremljanja),

Alojz Turk (naloga občinskega sveta ni zgolj finančna perspektiva, ampak tudi vsebinska predvsem v smislu razvoja mesta, razvijanja mestnega jedra, zagotavljanja novih stanovanj, zagotavljanja razvoja in možnosti mladih itd.; župan in strokovne službe so temeljito pripravile gradivo; ocena, da je gradivo primerno za obravnavo in narejeno v skladu z zakoni; razlogov, da bi danes umikali takšen predlog iz kakšnih spregledanih zakonskih obvez, ni; program opremljanja zemljišč bo jasno določil kaj je potrebno v smislu komunale na tem prostoru narediti; prav je, da kateremukoli investitorju omogočimo čim hitrejšo delo in se v tem primeru ne zapletamo v neke proceduralne zadeve, ki bi onemogočale ampak pospeševale in v tem primeru se je župan tudi tako odločil; odbor na tak predlog ni imel nobenih pripomb, zato predlog, da zadeva ostane na dnevnem redu),

Miloš Dular (program opremljanja bo na seji dnevnega reda občinskega sveta dvakrat; vsi parametri bodo pri programu opremljanja; v končni fazi se lahko tudi sprejme umik točke, vendar nima smisla, razen če ima še kdo kake druge interese; pri Kastelčevi ne glede na to, da je že sprejet ureditveni načrt še po stari zakonodaji, smo šli v izboljšave ureditvenega načrta zaradi parkirnih mest, kar je tudi v interesu mesta in tudi, da se izvede program opremljanja stavbnih zemljišč; vprašanje: zakaj T. Levičar ni tega predlagal že v prejšnjem mandatu; občinski svet ne izgubi nobene pristojnosti niti kontrole nad izvedbo celotne rekonstrukcije in izvedbe eventualno nove komunalne infrastrukture),

mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali obstaja kakšen resen argument, da se ne bi naredil napor o katerem se sedaj govori; prihaja iz tistega območja in zaskrbljenost; potrebno je dobiti odgovore),

Tomaž Levičar je sodeloval z replikami M. Dularju in A. Turku (ne gre za to ali podpiramo lokacijski načrt in stanovanjsko gradnjo, ampak gre za upoštevanje zakonodaje; na seji občinskega sveta bi morala nastopati kot svetnika in ne kot predstavnika Zarje; investitor nič ne izgubi z odložitvijo o oldočanju).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (obstajajo tudi območja, kjer program opremljanja ni potreben, ni razloga, zakaj se tega občinskega lokacijskega načrta ne bi sprejelo; pojasnila glede razlike z OLN Jedinščica; program opremljanja bo seveda narejen in ga bo občinski svet obravnaval; v lanskem letu sprejetih kar nekaj odlokov, ki niso imeli programa opremljanja kot sestavnega dela lokacijskega načrta; program opremljanja se

sprejema s posebnim odlokom; zakonodajalec dopušča možnost ali s posebnim odlokom ali kot del lokacijskega načrta).

## I.

### **S k l e p š t. 34**

Občinski svet je

#### **u m a k n i l**

#### **6. točko:**

**Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu stanovanjsko-poslovnih objektov Jakčeva v Novem mestu - druga obravnava**

**z dnevnega reda 4. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**  
(19 ZA, 7 PROTI)

## II.

### **S k l e p š t. 35**

Občinski svet je na predlog župana na podlagi 93. člena Poslovnika občinskega sveta sprejel

#### **s k l e p**

**o obravnavi in sprejemu odloka po skrajšanem postopku**

**Občinski svet bo 9. točko dnevnega reda, in sicer:**

**Predlog odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Univerzitetno in raziskovalno središče Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**

**obravnaval in sprejemal po skrajšanem postopku.**

## III.

### **Določitev dnevnega reda**

### **S k l e p š t. 36**

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in potrdil naslednji

## **d n e v n i r e d**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta**
- 3. Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad mestne občine Novo mesto za leto 2006**
- 4. Pregled predlogov občinskih splošnih aktov, ki niso bili zaključeni v mandatu prejšnjega občinskega sveta s predlogom za nadaljevanje postopkov**
- 5. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Novo mesto (izven mestnega jedra) in predmestna središča (sprememba 2006/1) – druga obravnava**
- 6. Predlog odloka o ureditvenem načrtu Zdravstveni kompleks Novo mesto – prva obravnava**
- 7. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za Šmihelsko (Ljubensko) cesto v Novem mestu – rekonstrukcija oziroma novogradnja regionalne ceste R3-664/2501 od km 21.760 do km 22.250 – prva obravnava**
- 8. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu stavbnega otoka med Kastelčevo in Rozmanovo ulico v mestnem jedru Novo mesto – prva obravnava**
- 9. Predlog odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Univerzitetno in raziskovalno središče Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**
- 10. Predlog sklepa o začasnem financiranju mestne občine Novo mesto v obdobju april – junij 2007**
- 11. Kadrovske zadeve**
  - 11.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov v Svet območne izpostave Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti Novo mesto**
  - 11.2 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnih predstavnikov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu**
  - 11.3 Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja Srednje gradbene in lesarske šole na Šolskem centru Novo mesto**
- 12. Vprašanja in pobude**

(25 ZA, 2 PROTI)

### **K 2. točki Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta**

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 3. redne seje občinskega sveta.

V razpravi je sodeloval dr. Boris Dular (pri imenovanju Nadzornega sveta, ki ga je pripravila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se je ugotovilo, da je prišlo do spregleda glede pogojev, ki jih mora izpolnjevati predsednik nadzornega

odbora, zato je bila posredovana naknadna zahteva, da župan zadrži in preuči zadevo; glede na to, da ni bilo odgovora, želja, da se zadeva protokolira in pričakovanje ustreznega odgovora; ponovna razprava v organih, ki so za to kompetentni).

Na razpravo je odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor bo pripravljen, in sicer do naslednje seje občinskega sveta).

### **S k l e p š t. 37**

Občinski svet je po razpravi

### **P O T R D I L**

**zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 22. 2. 2007 v predloženi vsebini.**

(26 ZA, 0 PROTI)

### **K 3. točki**

#### **Predlog sklepov**

#### **o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2006**

Gradivo – poročilo Komisije za priznanja in nagrade s predlogi sklepov za podelitev priznanj in nagrad so članice in člani občinskega sveta prejeli po pošti.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Janez Pezelj, predsednik Komisije za priznanja in nagrade ter pozval k razpravi o višini denarnih nagrad.

Ker ni bilo razprave o predlogih komisije, je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, predlagal, da občinski svet glasuje o vseh predlogih komisije v paketu, saj je komisija dobro opravila svoje delo; glede višine nagrad podpora, da, zaradi sklepa o začasnem financiranju, nagrada ne preseže 1500 EUR).

Občinski svet je po razpravi z glasovanjem v paketu sprejel naslednje sklepe:

### **S k l e p š t. 38**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

### **S K L E P**

#### **O PODELITVI NAZIVA ČASTNEGA OBČANA MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA LETO 2006**

**Jožetu COLARIČU**

**za izjemne uspehe na gospodarskem področju  
in spodbujanje razvoja občine in regije.**

**S k l e p št. 39**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P**

**O PODELITVI NAGRADE MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Anton DRAGANU**

**za pomembnejše trajne uspehe  
na področju vzgoje in izobraževanja.**

**S k l e p št. 40**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P**

**O PODELITVI NAGRADE MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Branku SUHYJU**

**za pomembnejše trajne uspehe  
na področju grafične umetnosti.**

**S k l e p št. 41**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P**

**O PODELITVI TRDINOVE NAGRADE**

**Marjanci KOČEVAR**

**za pomembnejše trajne uspehe na literarnem področju.**



**S k l e p št. 42**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P  
O PODELITVI GRBA MESTNE OBČINE NOVO MESTO  
Jožetu OKORNU**

**za izreden prispevek k delu in razvoju Društva paraplegikov Dolenjske,  
Bele krajine in Posavja.**

**S k l e p št. 43**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P  
O PODELITVI GRBA MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Društvu upokojencev Novo mesto  
za izredne uspehe pri razvejanem delovanju društva.**

**S k l e p št. 44**

Občinski set Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**S K L E P  
O PODELITVI GRBA MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**Ženskemu nogometnemu klubu Krka Novo mesto  
za izredne športne uspehe.**

**S k l e p št. 45**

Občinski set Mestne občine Novo mesto svet sprejme

**o določitvi višine denarnih nagrad  
Mestne občine Novo mesto za leto 2006**

**1.**

**Denarna nagrada za nagrado Mestne občine Novo mesto za leto 2006  
znaša 1.500,00 EUR neto.**

## **2.**

### **Denarna nagrada za Trdinovo nagrado za leto 2006 znaša 1.500,00 EUR neto.**

(29 ZA, 0 PROTI)

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je obvestil članice in člane občinskega sveta, da bo svečana podelitev priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2006 na slovesnosti v počastitev občinskega praznika dne 4. aprila 2007 ob 19.30 in vse skupaj povabil k udeležbi.

### **K 4. točki**

#### **Pregled predlogov občinskih splošnih aktov, ki niso bili zaključeni v mandatu prejšnjega občinskega sveta s predlogom za nadaljevanje postopkov**

Gradivo – pregled predlogov občinskih splošnih aktov, ki niso bili zaključeni v mandatu prejšnjega občinskega sveta s predlogom za nadaljevanje postopkov so članice in člani občinskega sveta prejeli v poslovniškem roku, pred sejo še dopolnitev sklepa o aktih, za katere niso bili zaključeni postopki v času mandata prejšnjega občinskega sveta ter poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, ter  
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (zadovoljstvo s posredovanim gradivom; vprašanje: prostorska zakonodaja je bila v mandatu 1998 – 2002 drugačna in je tudi program priprave drugačen in je prostorske akte sprejemal občinski svet in zaradi tega je občinski svet na svoji tretji seji v prejšnjem mandatu tudi sprejel sklep št. 42, v katerem je navedel prostorske dokumente, katerih priprava se bo nadaljevala v mandatu 2002 – 2006; v današnjem seznamu še vedno ni teh dokumentov; to, da se je uvrstila strategija razvoja kulture je dobrodošlo, vendar zakaj ni tudi strategije razvoja turizma; bila je v pripravi in na pol poti prekinjena; vprašanje ali se od te strategije sedaj odstopa; sklep Odbora za komunalno in promet se nanaša na prostorske dokumente, ki prihajajo in so pripravljani na podlagi nove zakonodaje in ne sodi k tej točki);

Alojz Turk (vprašanje: pojasnilo v zvezi s predlogom Odbora za komunalno in promet k temu sklepu; ali v primeru, ko ni OLN-ja to pomeni, da se komunalnega prispevka investitorjem ne zaračunava, če ni programa opremljanja; predlog sklepa Odbora za komunalno in promet se zdi nepotreben),

Gregor Klemenčič (na samem odboru je bila opravljena razprava; sklep ne navaja ničesar novega poleg obstoječe zakonodaje; lahko bi se razpravljalo o tem, kako je s programi priprave glede faznosti glede na sprejem OLN; dejstvo je, da zakonodaja ni popolnoma jasna; tudi oblike lokacijskih načrtov niso vse enake in je program priprave odvisen od namena lokacijskega načrta);

Tomaž Levičar (osebno stališče na odboru je bilo, da je sklep nepotreben, ker zakonodaja dovolj jasno opredeljuje, da je potrebno program opremljanja pripravljati po našem mnenju hkrati),

Mojca Novak (občinska uprava naj prebere zakone in se ravna po zakonodaji, zato ni potrebno sprejemati nekih dodatnih sklepov; osnova je v zakonodaji; interes občine da dobro gospodari s premoženjem),

Sašo Stojanovič Lenčič (pričakovanja, da se bo v bodoče iskalo argumente, ki bodo govorili v prid o čemer smo govorili v uvodu tega občinskega sveta in ne v prid nasprotnim odločitvam; da se najde argumente zakaj je dobro, da imamo programe opremljanja hkrati v drugem branju z lokacijskimi načrti in ne obratno),

Ana Bilbija (vprašanje: je dodaten sklep Odbora za komunalno in promet potreben ali ni potreben).

Na razpravo je na seji odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (komunalni prispevek na območju, kjer se prostor ne ureja z občinskimi lokacijskimi načrti, se obračunava na podlagi Odloka o komunalnem prispevku, zato dodaten sklep ni potreben).

### **I. S k l e p š t. 46**

Občinski svet je po razpravi z glasovanjem sprejel

#### **s k l e p**

**predlog Odbora za komunalno in promet se ne sprejme.**

(18 ZA, 5 PROTI)

### **II. S k l e p š t. 47**

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **S K L E P**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo nadaljeval postopke za sprejem naslednjih splošnih aktov, za katere niso bili zaključeni postopki v času mandata prejšnjega občinskega sveta:**

- 1. Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu stanovanjsko-poslovni objekt Jakčeva v Novem mestu v drugi obravnavi**
- 2. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Novo mesto (izven mestnega jedra) in predmestna središča (sprememba 2006/1-TP) v drugi obravnavi**
- 3. Predlog odloka o ureditvenem načrtu za zdravstveni kompleks Novo mesto v ponovni prvi obravnavi**
- 4. Osnutek dokumenta za pripravo strategije na področju kulture 2007-2013 v drugi obravnavi.**

(24 ZA, 5 PROTI)

**K 5. točki**  
**Predlog odloka**  
**o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za**  
**Novo mesto (izven mestnega jedra) in predmestna središča (sprememba**  
**2006/1) – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še amandma župana k predlogu odloka ter poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, ter  
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Sašo Stojanovič Lenčič (pod 4. točko piše o vplivih na proračun; vprašanje: ko opredeljujemo vpliv na proračun, kaj mislimo; ali mislimo na stroške izdelave tega dokumenta ali izvedbo v naravi; kako zakon to opredeljuje in če ne opredeljuje, naj vse vendarle v prihodnje pride do teh števil predno se pritisne rdečo ali zeleno tipko; strokovna služba naj poda nekakšno oceno kaj to konkretno pomeni v tem primeru; npr.: predvidevamo, da bo spričo izvedbe tega projekta prispevek proračuna tak in tak in bomo v vseh nadaljnjih odlokih to zadevo tako prikazovali),  
Darinka Smrke (podobno mišljenje kot pri S. Stojanovič Lenčič; dve splošni pripombi: ena je bila okoli programov opremljanja – kdaj sprejeti in zakaj; program opremljanja mora biti pred drugim branjem prostorskega akta zaradi definiranja stroškov; druga pripomba pa se nanaša na vpliv na proračun; večina odlokov danes na klopi ima tako postavko – razen enega in največkrat samo piše, da je to strošek izdelave lokacijskega načrta, kar ni res, vpliv na proračun vsakega posega OLN-ja tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani; na odhodkovni strani pomenijo investicije najprej prihodke od komunalnega prispevka, odškodnine od eventualnih zemljišč, nepremičnin v občinski lasti; po izgradnji pa prihodke: nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča itd.; odhodki proračuna so lahko tudi stroški sofinanciranja izgradnje cestne in komunalne infrastrukture; v tej fazi gre lahko zgolj za ocene; dokler bomo gledali vplive in sprejemali take zadeve skozi vpliv na proračun na način samo koliko stane dokumentacija, toliko časa ne bomo razmišljali prav; obnašamo se birokratsko; vsakega investitorja, ki hoče v novomeški občini graditi je treba obravnavati skozi bodoče dolgoročne prihodke v proračunu; treba je narediti vse, da čim prej začne plačevati v prihodke proračuna, ne pa zavirati postopkov; predlog, da v bodoče v vseh OLN-jih poskušamo ovrednotiti dolgoročni vpliv na proračun; dosedanjo prakso mora ta občinski svet prekiniti; začenja naj se ocenjevati kratkoročni in dolgoročni vpliv na proračun),  
Mojca Novak (24. člen ZuREP jasno govori o tem; gre za oceno stroškov in za izvedbo OLN, če se financira iz javnih sredstev; če se ne, naj piše na dokumentu da se ne financira iz javnih sredstev; s tem se bodo rešile vse dileme; dokument se sprejema v drugem branju in zadeva nima vseh elementov niti stroškov; strokovna služba naj pove kakšna je ocena; vprašanja glede izvedbe lokacijskega načrta, če se le-ta financira iz javnih sredstev in kaj, če se ne; če se, potem, naj uprava pove

oceno stroškov, če se ne, predlog, da v sklepu dopolnimo zadevo tako, da se lokacijski načrt ne financira iz javnih sredstev),  
Tomaž Levičar (opozorilo na 24. člen ZuREP; vpliv na proračun je potrebno obrazložiti; priprava prostorskega akta je zanemarljiv strošek glede na to, koliko stane izvedba lokacijskega načrta; tri zadeve ki jih je potrebno urediti: prvo je vprašanje kdo financira pripravo lokacijskega načrta in kakšna je cena; drugo je, da je priloga prostorskega akta ocena stroškov za izvedbo lokacijskega načrta, če se financira iz javnih sredstev; tretje je, da mora biti občina sposobna pripraviti dokument, ugotoviti svoje kratkoročne koristi in opredeliti stroške, ki jih ima z uveljavljanjem teh aktov, ki jih sprejema; replika A. Zupanu),  
mag. Adolf Zupan (veliko prostorskih območij je v naših bližnjih občinah; dolgoročni proračun bo čedalje bolj obremenjen in verjetno bo prišlo do strukturnih sprememb; opozorilo, da ne bi podjetniki vlagali v drugih občinah).

Na razpravo je na seji odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (gre za spremembe in dopolnitve veljavnih prostorsko ureditvenih pogojev; to ni OLN; določene OLN financira občina druge investitorji; ta gradnja se ne financira iz javnih sredstev in ne bo vpliva na proračun).

## **S k l e p št. 48**

### **I.**

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **A M A N D M A**

**k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Novo mesto (izven mestnega jedra) in predmestna središča (sprememba 2006/1)**

(1) 41. člen pod naslovom »**Kmetijska zemljišča (šifre režimov urejanja O, P, R)**«, točko 1 – MERILI POSEGOV se dopolni tako, da se na koncu besedila doda nov odstavek, ki se glasi:

»Dovoljen je izkop in odvažanje raščene zemljine ob pogoju humusiranja novonastale zgornje plasti ter nasipavanje rodovitne zemljine v skladu s Pravilnikom o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, št. 3/03).«

(21 ZA, 0 PROTI)

### **II.**

Občinski svet je po razpravi sprejel

## **O D L O K**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za Novo mesto (izven mestnega jedra) in predmestna središča (sprememba 2006/1) v drugi obravnavi z upoštevanjem sprejetega amandmaja.**

**Sprejeti odlok se objavi v Uradnem listu RS.**

(22 ZA, 1 PROTI)

### III.

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### **S k l e p št. 49**

**V bodoče se pri občinskih lokacijskih načrtih oceni kratkoročne in dolgoročne vplive na proračun.**

(26 ZA, 1 PROTI)

#### **K 6. točki**

#### **Predlog odloka**

**o ureditvenem načrtu Zdravstveni kompleks Novo mesto – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Gorazd Cibic, ABC Cibic, d.o.o.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (vprašanje oz. pripomba: tako urbanistična zasnova Novega mesta za mestno jedro kot PUP predvidevata ureditev Kandijske ceste po bregu reke Krke oz. povsem na severu tega ureditvenega območja, zato presenečenje, da pripravljalec ne upošteva tega višjega izvedbenega akta; čeprav osebno nisem zagovornik te rešitve; sedaj se vidi, kako pomembno bi bilo imeti oceno stroškov za izvedbo lokacijskega načrta; kot je rekel OKP je treba pripraviti nekakšno študijo oz. analizo možnosti vodenja Kandijske ceste po alternativnih trasah; eden od elementov odločanja bo tudi kakšen vpliv ima to na proračun; predhodna mnenja o urejanju so dobrodošla, da se jih je pridobilo; če projektant ugotovi, da pogojem lahko zadosti, potem ni zadržkov, da cesta ne bi bila tudi tam; urbanistična zasnova je stara le par let in ravno tako predvideva vodenje Kandijske ceste na severu območja; glede parkiranja in parkirne hiše strinjanje z D. Smrke),

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje pripravljalcu glede objekta pri mostu (garaže), ki imajo malo drugačne (nižje) gabarite, kakor je bilo tudi pojasnjeno; verjetno je bilo tudi z upravo bolnice zadeva prediskutirana do te meje kaj in kako bi bili ti prostori v uporabi; ampak vendarle, če se ta zadeva načrtuje, naj se doda še eno etažo in se skuša dolgoročno predvideti dejavnosti (če bo do tega bolnišničnega kompleksa sploh prišlo) glede na to, da se tukaj parkira, ima ta etaža lahko tudi neko potrošniško

noto; morda bi to bila lahko tudi ena izmed navezav, ki bi lahko prinesla kakšen dobrobit, nenazadnje zdravniškemu kompleksu, ki bi morda za to pridobil investitorja in si mogoče zmanjšal stroške izgradnje garaž; morda v premislek do drugega branja in se ugotovi ali je ta pobuda sploh umestna),

Alojz Turk (glede prvotnega načrta za to območje, je zdajšen predlog kar pomembno spremenil celotno situacijo v tem kompleksu; idealno jo še ne rešuje; z nekaterimi odločnejšimi potezami, ki so bile že sedaj narejene (primer: postavitve parkirišč pred lekarno); ni bilo govora, da bi se lekarna preselila v srednji del; sedaj je z nekim prodajnim delom preselitev v središče zdravniškega kompleksa možna; lahko se pride do zaključka, da bi bilo smiselno odstraniti tudi sedanji kompleks lekarne; narediti tisto cesto, o kateri smo rekli naj se preuči možnost, ki jo je podprl tudi Odbor za komunalno in promet; kljub prvotno vsem trem negativnim mnenjem naravovarstvenikov glede posega v breg reke Krke, bi se zadeva lahko rešila tako, da se zagotovi bolj celovit ali nemoteč promet za ta kompleks; smiselno bi bilo preučiti možnost krožišča na tem delu, kjer se izteka most in imamo sedaj tu predvideno štirikrako križišče, s tem da bi se steber tega podvoza nahajal v obrobem delu tega krožišča, s čimer bi prometno situacijo naredili pretočnejšo; tudi s kakimi podhodi bi se lahko nekatere zadeve kakovostneje rešilo; nekaj strateškim premikov se je naredilo in sedanji predlog je bistveno boljši kot takrat; vseeno predlog, da se v tej pripravi naredi študija še enkrat, ali ne bi veljalo narediti študije trase ceste spodaj ob bregu in da bi se preučila možnost preselitve lekarne, kljub temu da je to velik finančni zalogaj),

Darinka Smrke (ta lokacijski načrt je tipičen primer, ko je potreben program opremljanja stavbnih zemljišč; gre za zelo zahteven projekt; cestno in komunalno opremljanje zemljišča; z vidika izvajanja oz. investiranja v ta kompleks opozorilo na nekaj stvari: v kompleksu so predvidene tri parkirne hiše in v bistvu gre za majhne kapacitete (največja ima 250 parkirnih mest); lani se je delala študija o parkiranju in imeli smo podatek, da parkirne hiše niso zanimive za investitorja, če so manjše kot 300 parkirnih mest; zdi se, da 3 parkirne hiše niso optimalne; morda bi kazalo narediti še en napor in pristopiti k drugačni rešitvi parkiranja; vprašanje če te parkirne hiše dolgoročno rešujejo problem parkiranja; če se pogleda bolnico in zdravstveni dom gre za različne investitorje; za bolnico je investitor država, za zdravstveni dom je Novo mesto torej občine Dolenjske; urejanje parkiranja za Zdravstveni dom bodo torej morale financirati občine, razen če bo to tako rešeno, da bo lahko Mestna občina Novo mesto z ostalimi občinami – solastnicami dobila investitorja za A3 objekt; s tega vidika je potrebno dobro preučiti saj se s tem odločamo tudi o tem kako bo Mestna občina Novo mesto z ostalimi občinami zagotavljala ta problem parkiranja; morda bi bilo res potrebno rešitev objekta A3 iskati v eni etaži več; vprašanje: zakaj so v UN vključene stanovanjske hiše, saj ne sodijo v OLN zdravstvenega kompleksa),

Anton Škerlj (kot predstavnik Društva Novo mesto se ne bom ukvarjal z vprašanjem financiranja niti z vprašanjem, kako je v tem načrtu zagotovljeno funkcioniranje zdravstvenih ustanov; dotaknil bi se izključno vprašanj, ki zadevajo mesto, meščane in okoličane kot dnevne uporabnike tega kompleksa, ampak tudi tega mesta in okolice, ki ta zdravstveni kompleks zadeva; priznanje, da je projektant vložil velike napore, glede na tisto, kar je bilo pred nami pred tremi leti; nekaj stvari se je rešilo kot se spodobi, vendar je osnovna napaka naročnika, da vodi glavno prometnico, (ki je, dokler NM ne bo imelo obroča, glavna prometnica na relaciji Straža – Šentjernej in

je izredno obremenjena) skozi sredino zdravstvenega kompleksa; govorilo se je, da naj bi se interni oddelek odpadel iz tega kompleksa, vendar sedaj temu ni več tako in ostaja v tem kompleksu; v tem primeru menim, da bi bilo nujno potrebno pridobiti tiste strokovne podlage, ki jih je projektant omenil, da bi lahko predvidel tudi cesto severno od gradiča in internega oddelka, vendar teh podlag ni imel; projektant ni kriv, da jih ni imel, vendar kdo bo odgovoren, kakšen bo režim, odlok, celoten izgled in počutje v zdravstvenem kompleksu – odgovornost pa je izključno na tem občinskem svetu; glede obdelave brežin potoka Težke vode itd. je inženir Marjan Lapajne že napravil veliko teksta; ker pa je izročil svoje pomisleke že občinski upravi sicer izven roka za javno razgrnitev jaz te pripombe v celoti povzeman kot svoje na podlagi njegovega strokovnega znanja; predlog za ta ureditveni načrt smo imeli na mizi decembra 2003; takrat je bil sprejet sklep, da občinski svet zadolžuje pripravljalca in predlagatelja predloga, da do druge obravnave preučita vse predloge delovnih teles in članov občinskega sveta; vendar se to ni zgodilo; prišlo je do ponovne obravnave istega problema februarja 2005; in na tej seji so bili sprejeti sklepi: da izdelovalec ureditvenega načrta pripravi gradivo za ponovno skrajšano javno razgrnitev; predlogi delovnih teles in razprava na tej seji; o predlogih stališč do pripomb iz javne razgrnitve prvotne se štejejo kot del ponovne javne razgrnitve za ta kompleks oz. odlok; izdelovalec preuči možnost ločenega sprejemanja prostorskih aktov za bolnišnični del in prometni del; takrat je bilo predvideno, da bo v kratkem času narejeno, vendar smo sedaj v letu 2007; glede na to, da je poteklo toliko časa, je potrebno spremeniti prakso v delu občinske uprave; citiranje Zakona o urejanju prostora; na mizo se mora dobiti kompletno vse varianten rešitve in predloge iz obeh javnih razgrnitev, česar nismo dobili; zadostiti je potrebno zakonitim predpisom in to posredovati, ker se tega sedaj ni dobilo; pripombe naj se upoštevajo v nadaljevanju; predloga kot je sedaj osebno ne more podpreti; predlog gre v tej smeri, da se pridobi strokovne podlage o katerih je govoril že projektant za umestitev ceste severno od objekta interne; tam je inženir Lapajne predvidel dve možnosti: nad brežino ali pod gradičem; tudi profesor Mušič je predvidel, da bo šla cesta tam; samo zaradi tega, če smo revni ne moremo zapraviti centralnega mestnega prostora praktično za vekomaj; mnenje, da je boljše imeti tam kolovoz in čez čas narediti cesto, ki bo ljudem in mestu pogodu; Društvo Novo mesto je povsem za to, da se Ljubenska cesta spelje tako kot je bilo rečeno že pred tremi leti; vedno se da najti oblika načrta, ki morda ne bo prejudicirala vseh ostalih slabih stvari za Kandijsko cesto),  
Mojca Novak (vprašanje zagotovitve sredstev iz državnega proračuna; v načrtih razvojnih programov državnega proračuna so bila zagotovljena sredstva za državne ceste in da je bolnica prav tako v načrtu za pridobitev nepovratnih sredstev za izgradnjo njihovega objekta; glede na to, da čas teče in da očitno (če bomo tako delali), teh sredstev ne bomo izkoristili; predlog da se vključi tudi finančna sredstva, če sploh še obstajajo oz. koliko jih še obstaja; zagotovi naj se kvalitetno gradivo, ker glede na zahtevnost projekta je deset vrstic obrazložitve premalo; tak zahteven kompleks si zasluži strokovno utemeljitev; v obrazložitvi mora biti obrazložen tudi vpliv na proračun),  
mag. Adolf Zupan (očitno bo potrebno iskati kompromise; konkreten predlog, ki se navezuje na razpravo D. Smrke: v nadaljnjem postopku naj se ugotovi ali je mogoče narediti večjo garažno hišo; ni razloga, da se to ne bi gradilo v javno zasebnem partnerstvu) ter



Franci Kek (glede parkirne hiše A3 je že v predlogu predvidena možnost gradnje tretje etaže).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (omejitev le na odgovor glede vprašanja o stališča do pripomb: ponovne javne razgrnitve in kdaj se stališča do pripomb predočijo občinskemu svetu: to je ponovna javna razgrnitev; sedaj je čas, da se pripombe svetnikov in pripombe javnosti nabirajo in bodo kot stališča do pripomb preučena; tiste pripombe, ki so bile dane v prvi obravnavi je izvajalec preučil in v največji meri poizkušal upoštevati; glede na to, da se pripombe, ki so bile sedaj dane in ki se ponavljajo in s katerimi boste seznanjeni na drugi obravnavi, se več ali manj ponavljajo, bodo hkrati spet ponovno obravnavane; še vedno je v državnem proračunu gradnja Šmihelske ceste v načrtu razvojnih programov; večji del zemljišč je že pridobljen; letos se bodo začele izvajati rušitve objektov; pridobivajo se že gradbena dovoljenja; v naslednjem letu investicija; glede pripomb A. Škrija: za konkretne predloge so bila pridobljena mnenja in pridobil se je idejni projekt iz leta 1983, ki je to cesto že postavil; poseg v reko Krko bi bil velik; v obstoječi urbanistični zasnovi je in lahko ostane kot alternativa; laična mnenja glede Kandijske ceste so različna; PUP za mestno jedro sprejet 1991, izven mesta 1992, vmes veliko sprememb; novosti na področju varstva dediščine; predstavljene rešitve je potrebno usklajevati; pridobljena so preliminarna mnenja treh pooblaščenih nosilcev urejanja prostora; vse rešitve je potrebno usklajevati v prostoru; pri vkopu ceste je problem zagotavljanja urgentnega dovoza do bolnišnice).

## **S k l e p št. 50**

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **S K L E P**

#### **1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil**

#### **p r e d l o g**

**odloka o ureditvenem načrtu Zdravstveni kompleks Novo mesto v ponovljeni prvi obravnavi.**

#### **2.**

**Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz ponovne javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z ZUreP-1 zavzeti stališča.**

(23 ZA, 2 PROTI)

**K 7. točki**  
**Predlog odloka**  
**o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za Šmihelsko**  
**(Ljubensko) cesto v Novem mestu – rekonstrukcija oziroma novogradnja**  
**regionalne ceste R3-664/2501 od km 21.760 do km 22.250 – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:  
Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, ter  
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

**S k l e p š t. 51**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil**

**p r e d l o g**

**odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za Šmihelsko (Ljubensko) cesto v Novem mestu – rekonstrukcija oziroma novogradnja regionalne ceste 3-664, odsek 2501 od km 21,760 do km 22,250 v prvi obravnavi.**

**2.**

**Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz ponovne javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z ZUreP-1 zavzeti stališča.**

(24 ZA, 1 PROTI)

**K 8. točki**  
**Predlog odloka**  
**o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu stavbnega**  
**otoka med Kastelčevo in Rozmanovo ulico v mestnem jedru Novo mesto –**  
**prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles

občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:  
Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, ter  
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

### **S k l e p št. 52**

Občinski svet je brez razprave sprejel

#### **1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil**

#### **p r e d l o g**

**odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu stavbnega otoka med Kastelčevo in Rozmanovo ulico v mestnem jedru Novega mesta v prvi obravnavi.**

#### **2.**

**Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z ZUreP-1 zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi dopolnjenega predloga sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta, do katerega se bo občinski svet opredelil na drugi obravnavi.**

(26 ZA, 0 PROTI)

#### **K 9. točki**

#### **Predlog odloka**

**o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Univerzitetno in raziskovalno središče Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

### **S k l e p št. 53**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**I.**  
**Predlog odloka**

**o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Univerzitetno in raziskovalno središče Novo mesto prvi obravnavi v predloženi vsebini.**  
(22 ZA, 1 PROTI)

**II.**  
**O d l o k a**

**o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Univerzitetno in raziskovalno središče Novo mesto drugi obravnavi v predloženi vsebini.**  
(22 ZA, 0 PROTI)

**K 10. točki**  
**Predlog sklepa o začasnem financiranju mestne občine Novo mesto v obdobju april – junij 2007**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevnem poslovnem roku, na klop še dodano gradivo s podrobnejšimi podatki o lanskem celoletni porabi proračuna in porabi v obdobju april – junij 2006 ter poročilo delovnega telesa Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:  
Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (kršena zakonodaja v zvezi s pripravo zaključnega računa Mestne občine Novo mesto (103. člen Statuta MO NM); vprašanje: zakaj je temu tako in kdaj bo to urejeno in kakšne bodo posledice te zamude; vprašanje: kako se bo praktično reševala situacija v kateri se je znašlo Gledališče Novo mesto in še kakšna podobna organizacija; vprašanje: kako je z vprašanjem prerazporejanja sredstev v obdobju začasnega financiranja znotraj proračunske postavke: je mogoče ali ni mogoče; iskanja krivca znotraj občinske uprave je morda pomembno za župana in direktorja, za člane občinskega sveta pa je odgovoren župan),

Franc Koncilija (v gradivu ni opisnega dela; vsak proračun mora imeti opisni del posameznih postavk; vprašanje: kdaj je občinski svet obravnaval v takšni obliki sklep o začasnem financiranju za obdobje januar – marec 2007; v tretji točki gradiva začasnega financiranja v drugem odstavku piše, da zakon določa, da v primeru, če proračun ni pravočasno sprejet, se financiranje začasno nadaljuje na podlagi proračuna, ki je bil sprejet za preteklo leto in za enake namene izdatkov; praksa je, da v obdobju začasnega financiranja ni dovoljeno odpirati novih postavk, ki jih v lanskem letu ni bilo; vendar se je to zgodilo v priloženem gradivu v postavki 016009 Evropska pisarna: predlog, da župan preveri in uredi, da oseba, ki je zaposlena v

upravi ne more biti oseba, ki istočasno odloča o delitvi proračunskih sredstev na področju sociale in društev; na strani 1: 01 6001 – za delovanje katerih projektnih skupin je predvideno 4 mio SIT; povečanje kapitalskih deležev in naložb – katerih, kakšnih, komu v kaj, kdaj, čemu; stran 2: katera društva; stran 6: kaj pomeni investicijski odhodek Rotovž 126 mio SIT; stran 8: postavka 109005 35 mio SIT za pomoč na domu; do sedaj ta služba na občini ni delovala; ali je to financiranje organizirane pomoči, ki jo izvaja Društvo upokojencev ali kaj drugega; še vedno ostaja vprašanje nove postavke Evropska pisarna; kaj je s porabo proračunskega denarja januar – marec, ki v tem gradivu ni navedeno),

Mojca Novak (včeraj je o začasnem financiranju razpravljala tudi odbor; gradivo ni bilo pripravljeno v skladu z zakonodajo; pohvala upravi, da je na predloge odbora, ki temeljijo na zakonodaji odgovorila hitro; danes na mizi pravilno gradivo; gradivo je v skladu z zakonodajo, statutom in Zakonom o javnih financah; skrb ker bo MO NM financirana v letu 2007 pol leta na podlagi sklepa o začasnem financiranju, kar pomeni ustavitev sofinanciranja programov za razvoj Novega mesta; po končanem začasnem financiranju pričakovanje, da bo občinska uprava pripravila poročilo o trošenju proračunskega denarja in z vsebinsko obrazložitvijo; problem zaključnega računa: naj ne postane praksa kršitve pravil; občinski svet do roka 30.3.2007 ni dobil zaključnega računa; pričakovanje poročila, zakaj se je to zgodilo in ukrepov, da se te stvari ne bodo več dogajale; pričakovanje poročila glede izvajanja delitvene bilance; rok poteče 6.6.2007; z današnjim sklepom o začasnem financiranju presegamo rok, ki ga zakon daje za sklenitev sporazuma med občinami o delitveni bilanci; s tem se ne sme obremenjevati občinski svet s postopkom, ki ni skladen z zakonom in bi ga morala opraviti občinska uprava; skrb za razvoj novega mesta, da se ne bo kasneje kdo potem spraševal kam so šli investitorji),

Sašo Stojanovič Lenčič (za zakonitost občine je odgovoren župan; razumevanje sklepa Odbora za finance; pomemben sklep in pomembno se je odločiti verodostojno, kar pa pomeni, da se potrebuje določene podatke),

dr. Boris Dular (situacija glede zaključnega računa in proračuna je obžalovanja vredna; v Ljubljani so sprejeli zaključni račun in proračun, mi smo pa na začetku; današnja diskusija ni produktivna; produktivno bi bilo, da se naredi in da občinski svet sprejme zaključni račun; ni opravičila, da to ne bi bilo storjeno; projekti ne bodo realizirani, dokler ne bo sprejet proračun; pričakovanje, da se ne bo čakalo na aprilsko sejo, ampak da bo seja čim prej, da se pride do proračuna) ter

Darinka Smrke (ocena, da je bila predstavitev začasnega financiranja in obrazložitev korektna do svetnikov, ki so novi v občinskem svetu; predlog, da se za zamude pri pripravi zaključnega računa ugotovi odgovorne).

Na razpravo so na seji odgovarjali:

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zavedanje osebne odgovornosti; do seje občinskega sveta pripravljene vsi podatki, ki jih je zahteval Odbor za finance; na naslednji seji občinskega sveta bo tako zaključni račun, proračun kot izhodišča za delitveno bilanco),

mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave (razumevanje izvršilne veje oblasti; organizirane so delovne skupine s strokovnjaki za pripravo proračuna in zaključnega računa ter delitvene bilance; v bodoče bo pravočasno obravnavano vse in v rokih) ter Vera Ocvirk (pojasnila glede začasnega financiranja; delo v občinski upravi poteka okrnjeno v delu, ki se nanaša na razpise; sklep o začasnem financiranju je pripravljen

v skladu z zakonodajo; drugo začasno financiranje ne pomeni, da bo trajalo tri mesece; do 31.3. bo zaključni račun posredovan in s tem se ne krši Zakon o javnih financah; splošna obrazložitev delitvene bilance med občinami; za vsako nadaljnje obdobje začasnega financiranja mora župan posredovati v sprejem občinskemu svetu; torej samo za prve tri mesece je določeno, da lahko to naredi župan sam; glede nove postavke je prišlo do napake, ker postavka Evropska pisarna ni nova postavka; za delovanje projektnih skupin ni predvideno sredstev; glede društev: to so društva, ki delujejo v okviru socialne dejavnosti in bodo porabila samo toliko sredstev kot so ga porabila v lanskem letu v enakem obdobju; prerazporejanje znotraj postavk je možno; financiranje plač se lahko financira iz druge postavke, če ne bo prekoračena; če pa bi bila prekoračena, se lahko plačila ustavijo; sprejet rokovnik o pripravi zaključnega računa in proračuna; problem je samo delitveno razmerje; proračun je v zaključni fazi; proračun bo zaključen 4. aprila; 10. aprila proračun s sklicem za sejo občinskega sveta; ZJF pravi, da v trenutku, ko je proračun sprejet, se začasno financiranje prekine in se vse obveznosti prenesejo na proračun).

Občinski svet je po razpravi sprejel

## **S k l e p št. 54**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o začasnem financiranju občin v obdobju april – junij 2007 v predloženi vsebini.**

(23 ZA, 1 PROTI)

### **K 11. točki Kadrovske zadeve**

- 11.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov v Svet območne izpostave Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti Novo mesto**
- 11.2 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnih predstavnikov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu**
- 11.3 Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja Srednje gradbene in lesarske šole na Šolskem centru Novo mesto**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo.

### **11.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov v Svet območne izpostave Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti Novo mesto**

Uvodno poročilo je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi sta sodelovala:

Franc Koncilija (vprašanje: kje je en predstavnik občinskega sveta) ter dr. Boris Dular (oba kandidata iz predlaganih svetniških skupin sta ponovno iz Zveze za Dolenjsko; čeprav so bili predlagatelji tudi svetniške skupine DeSUS, N.Si itd.).

Na vprašanje je odgovoril Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (prvih sedem članov je predlaganih izmed kandidatov kulturnih društev; osmi predlog pa je izmed predlogov svetniških skupin, ki so zastopane v občinskem svetu; za člana sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je bil predlagan samo en kandidat iz vrst svetnikov, ki je lahko imenovan v to telo).

### **S k l e p   š t . 5 5**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

### **i m e n o v a l**

**Vinka Opalka, Suhor 50, 8000 Novo mesto**

**Jožico Prus, Novo mesto, Gubčeva ulica 36, 8000 Novo mesto**

**Branko Moškon, Novo mesto, Cankarjeva ulica 37, 8000 Novo mesto,**

**Itala Morosinija, Novo mesto, Krajčeva ulica 13, 8000 Novo mesto,**

**Maksimiljana Starca, Novo mesto, Ragovo 4 a, 8000 Novo mesto,**

**Mitja Turka, Novo mesto, Ulica Stare pravde 29, 8000 Novo mesto,**

**Ernesta Jazbeca, Novo mesto, Nad mlini 64, 8000 Novo mesto,**

**Romano Trpin, Novo mesto, Irča vas 23, 8000 Novo mesto,**

**za člane Sveta območne izpostave Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti Novo mesto za dobo štirih let.**

( 27 ZA, 2 PROTI)

### **11.2**

#### **Predlog sklepa**

**za imenovanje nadomestnih predstavnikov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu**

Uvodno poročilo je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi je sodeloval:

Alojz Zupančič (vprašanje: ali gre za predčasno razrešitev pred potekom mandata).

Na vprašanje je odgovoril Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (gre za predčasno razrešitev in nadomestno imenovanje pred potekom mandata, ker Petra Škof ni več članica občinskega sveta, mora pa biti v svetu član občinskega sveta; podana sta bila dva predlog, vendar je samo en kandidat svetnik, mediji pa so predlagali eno nadomestno kandidatko).

## **S k l e p št. 56**

Občinski svet je po razpravi

**I.  
r a z r e š i l**

**Mojco Rapuš in  
Petro Škof**

**kot članici Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu  
Mestne občine Novo mesto.**

**II.**

**i m e n o v a l**

**Štefana Davida, Novo mesto, Vorančeva ulica 7,  
Tanjo Jakše Gazvoda, Dolenjski list,**

**za člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu  
Mestne občine Novo mesto.**

**( 19 ZA, 5 PROTI)**

### **11.3**

#### **Predlog mnenja**

**k imenovanju ravnatelja Srednje gradbene in lesarske šole na Šolskem  
centru Novo mesto**

Uvodno poročilo je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

## **S k l e p št. 57**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**pozitivno mnenje**

**o obeh prijavljenih kandidatih za ravnatelja Srednje gradbene in lesarske  
šole na Šolskem centru Novo mesto, ki izpolnjujeta razpisne pogoje, in  
sicer za:**

**Andreja Goloba, univ. dipl. inž. gradbeništva, in  
mag. Biljano Bahat Vovk, univ. dipl. socialno delavko.**

**( 23 ZA, 2 PROTI)**



## **K 12. točki** **Vprašanja in pobude**

### **1.**

Članice in člani občinskega sveta so na 4. seji občinskega sveta dne 27. 3. 2007 prejeli pisne odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 2. in 3. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-7/2007-1320-3 Program izgradnje in obnove otroških in športnih igrišč v novomeški občini v letu 2007
2. 032-7/2007-1320-10 Poti za pešce skozi Ragov log in Portoval
3. 032-7/2007-1320-11 Ureditev medsebojnega finančnega razmerja iz naslova izgradnje komunalne infrastrukture med MONM in Adria Mobil, d.o.o
4. 032-7/2007-1320-12 Ureditev obvestilne signalizacije na območju mesta
5. 032-7/2007-1320-15 Racionalizacija javne razsvetljave
6. 032-7/2007-1320-17 Aktivnosti za ustanovitev univerze v Novem mestu
7. 032-7/2007-1320-18 Združitev javnih zavodov na področju kulture
8. 032-7/2007-1320-19 Razvoj cestne infrastrukture
9. 032-7/2007-1320-20 Uresničevanje sklepov občinskega sveta
10. 032-7/2007-1320-21 Nadgradnja centralne čistilne naprave
11. 032-7/2007-1320-22 Ureditev Smihelske oz. Ljubenske ceste
12. 032-7/2007-1320-23 Anketa o zadovoljstvu uporabnikov Komunale Novo mesto
13. 032-7/2007-1320-24 Cene komunalnih storitev
14. 032-7/2007-1320-25 Objava strokovnih podlag za pripravo strategije prostorskega razvoja občine
15. 032-7/2007-1320-26 Razvoj projekta CeROD – zaključek 1. faze, priprave na 2. fazo
16. 032-7/2007-1320-27 Igrišče ob vrtcu v naselju Brezje
17. 032-7/2007-1320-28 Izgradnja nove športne dvorane
18. 032-7/2007-1320-29 Vodohran Mestne njive
19. 032-7/2007-1320-30 Sredstva RS in EU
20. 032-7/2007-1320-31 Vloga Novega mesta v času predsedovanja Evropski uniji
21. 032-7/2007-1320-32 Legalizacija romskega naselja Žabjek in Brezje
22. 032-7/2007-1320-33 Oživljanje mestnega jedra
23. 032-7/2007-1320-34 Prostori Razvojno izobraževalnega centra v Kulturnem centru Janeza Trdine
24. 032-7/2007-1320-35 Novomeški kulturni večeri
25. 032-7/2007-1320-36 100-letnica rojstva Marjana Kozine
26. 032-7/2007-1320-37 Priprava načrta prostorske ureditve območja Livade
27. 032-7/2007-1320-38 Spomladansko čiščenje in urejanje mesta
28. 032-7/2007-1320-39 Ureditev parka Antona Podbevška
29. 032-7/2007-1320-40 Izgradnja stanovanjsko-poslovnega objekta Seidlova ploščad
30. 032-7/2007-1320-42 Pregled pobud in vprašanj za mandatno obdobje 2002 – 2006
31. 032-7/2007-1320-43 Celostna prenova vrtcev

32. 032-7/2007-1320-44 Koncesija za urejanje zelenih površin  
 33. 032-7/2007-1320-45 Pokopališče v Šmihelu

## 2.

Članice in člani občinskega sveta so na 4. seji občinskega sveta dne 27. 3. 2007 podali v ustni in pisni obliki naslednje pobude in vprašanja:

- |    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | Tomaž Levičar<br>032-7/2007-1320-46<br>(ustno in pisno)              | <b>Odgovori na vprašanja in pobude svetnikov</b><br>Vprašanje, zakaj se odgovori na vprašanja in pobude svetnikov ne posredujejo poslovniškem roku.   |
| 2. | dr. Boris Dular<br>032-7/2007-1320-17<br>(ustno)                     | <b>Aktivnosti za ustanovitev univerze v Novem mestu</b><br>Odgovor na postavljeno vprašanje ni zadosten, predlog, da Mestna občina Novo mesto kot soustanoviteljica zahteva odgovornost od zavoda za vzpostavitev pravnega stanja (imenovanje organov v skladu z veljavnimi akti) ter dogovor s soustanovitelji za usklajeno aktivnost.   |
| 3. | Sašo Stojanovič<br>Lenčič<br>032-7/2007-1320-47<br>(ustno in pisno ) | <b>Razpis sredstev za subvencioniranje obnove stavb v mestnem jedru</b><br>Vprašanje: ali bo občina v letu 2007 razpisala sredstva za subvencioniranje obnove stavb v mestnem jedru – recimo za strehe ali fasade ali za ureditev poslovnih prostorov za določene dejavnosti, ki so po strokovno presoji primerne za mestno jedro?  |
|    | 032-7/2007-1320-48<br>(ustno in pisno )                              | <b>Prostori za ureditev pisarne TIC-a</b><br>Pobuda, da se doseže dogovor z Zarjo, d.d., da občina za potrebe ureditve pisarne TIC vzame v najem pritlične prostore ob trgu v objektu Glavni trg 6, ki so v lasti Zarje, d.d., in ki so zagotovo primerni za dejavnost TIC-a.   |
|    | 032-7/2007-1320-49<br>(ustno)  | <b>Razrešitev in imenovanje predsednika nadzornega sveta Zarje, d.d.</b><br>Pobuda, da se razreši mag. Boštjana Kovačiča, bivšega župana MONM, s funkcije predsednika nadzornega sveta Zarje, d.d., in se na njegovo mesto imenuje Alojzija Muhiča, župana MONM.  |
|    | 032-7/2007-1320-50<br>(pisno)  | <b>Dobavitelji Mestne občine Novo mesto za leti 2005 in 2006</b><br><br>Vprašanje: kdo so bili v letih 2005 in 2006 dobavitelji Mestne občine Novo mesto, ki so dobavili blago ali storitev v vrednosti od vključno enega milijona slovenskih tolarjev dalje ter prošnja za seznam dobaviteljev, navedenih po vrstnem redu, in sicer od največje do najmanjše vrednosti dobave. |
|    | 032-7/2007-1320-51   | <b>Celostna prenova vrtcev</b>  |

- (pisno) Celostna prenova vrtcev bo po napovedi župana realizirana do leta 2010.
- Pobuda (predlog), da se do naslednje seje občinskega sveta pripravi celovit program prenove vseh vrtcev (obeh javnih zavodov – Ciciban in Pedenjped) z vsemi ustreznimi in potrebnimi sestavinami: časovni okvir ter časovna dinamika prenove posamezne enote, predvideni način prenove, časovna dinamika priprave ustrezne projektne dokumentacije, finančni viri itd. ter se ga predloži občinskemu svetu.
4. Tomaž Levičar  
032-7/2007-1320-52  
(ustno in pisno) **Program in poročilo o oskrbi odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode**  
Vprašanje: a) zakaj ni bil v skladu s 5. členom Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju MONM izdelan (Komunala Novo mesto) in potrjen (občinski svet) program oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode, b) na podlagi česa Komunala Novo mesto opravlja te naloge ter c) kako bo Komunala Novo mesto pripravila poročilo o izvajanju tega programa (do 31. 3.), če le-ta sploh ni bil pripravljen in ne sprejet na občinskem svetu.
- 032-7/2007-1320-53  
(ustno in pisno) **100-letnica rojstva arhitekta Edvarda Ravnikarja**  
Pobuda/vprašanje, da/če se ob 100-letnici rojstva arhitekta Edvarda Ravnikarja, rojenega 3. 12. 1907 v Novem mestu, načrtuje kakršno koli obeležitev spomina na tega pomembnega Novomeščana in predlog, da se ta dogodek obeleži na primeren način.
- 032-7/2007-1320-1  
(pisno) **Izhajanje občinskega časopisa Novo mesto**  
Nezadovoljstvo s posredovanim odgovorom in ponovno vprašanje: kdaj bo izšla prva naslednja številka časopisa Novo mesto, kakšno je stališče urednika in ali namerava župan predlagati spremembo odloka o časopisu in kakšno. Če do naslednje seje ne bo jasnih odgovorov na vprašanje, bo posredovan predlog, da o zadevi v skladu z 18. členom poslovnika občinski svet opravi razpravo.
- 032-7/2007-1320-54  
(pisno) **Kršitev Zakona o lokalni samoupravi in Statuta Mestne občine Novo mesto ob imenovanju Nadzornega odbora**  
Vprašanje: kakšne so posledice kršitve določbe 32. a člena Zakona o lokalni samoupravi in 39. člena Statuta Mestne občine Novo mesto o imenovanju Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.
- 032-7/2007-1320-55  
(pisno) **Zaključni račun Mestne občine Novo mesto za leto 2006**  
Vprašanje: kdaj bo na dnevnem redu občinskega sveta obravnaval zaključni račun Mestne občine Novo

mesto za leto 2006, ki bi moral biti predložen občinskemu svetu najkasneje do konca marca tekočega leta.

032-7/2007-1320-56  
(pisno)

**Objava akta o sistemizaciji delovnih mest ter internih aktov občine**

Vprašanje in pobude: zakaj na spletni strani MONM ni objavljen akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi ter predlog, da se nemudoma objavi na spletni strani ter da se na spletni strani objavi tudi vse interne interne akte Mestne občine Novo mesto.

032-7/2007-1320-57  
(pisno)

**Zaposlovanje v času začasnega financiranja**

Vprašanje: ali MONM upošteva določbo 99. a člena Statuta MONM, ki v času začasnega financiranja ne dovoljuje povečevanja števila zaposlenih pri neposrednih uporabnikov glede na stanje na dan 31. december preteklega leta.

032-7/2007-1320-58  
(pisno)

**Knjižnica Mirana Jarca in novomeška univerza**

Vprašanje: če se in kako Knjižnica Mirana Jarca pripravlja na projekt univerze, za delovanje katere je nujna tudi kvalitetna knjižnica. Ali se pri nakupu novih gradiv nudi poseben poudarek načrtovanim študijskim programom v Mestni občini Novo mesto?

032-7/2007-1320-59  
(pisno)

**Izdaja lokacijske informacije**

Vprašanje in pobuda: glede v enem dnevu izdane lokacijske informacije za parc. št. 1422/3, KO Gorenja Straža na podlagi poneverjene uradne listine ter predlog, da župan zagotovi preiskavo zadeve in o rezultatih poroča na naslednji seji ter v primeru potrditve nelegalnega dela nemudoma ukrepa v okviru možnosti in dolžnosti.

5. mag. Adolf Zupan  
032-7/2007-1320-60  
(ustno in pisno)

**Aktivnosti za dokončanje celotnega kraka avtoceste od Ljubljane do Bregane**

Pobuda, da zaradi izjemne pomembnosti dokončanja celotnega kraka avtoceste od Ljubljane do Bregane v obljubljenem roku (do konca leta 2008):

- župan pridobi informacijo o trenutnem stanju na izgradnji celotnega kraka AC od Ljubljane do Bregane;
- župan oz. občinska uprava pridobi od investitorja oz. pristojnega ministrstva program aktivnosti z nosilci in roki in zagotovi sprotno informiranje o poteku del, vključno s prehitevanjem ali zamujanjem rokov in predvidenimi ukreši zaradi slednjih;
- da se v kratki obliki seznanja tudi občinske svetnike na vsaki si ali najmanj na vsake tri mesece o poteku izgradnje.

032-7/2007-1320-61  
(ustno in pisno)

### **Otroška igrišča**

Vprašanje:

1. Ali je preverjeno, kakšna mivka se nahaja na otroških igriščih novomeških vrtcev in na otroških igriščih, ki so zgrajena po več krajevnih skupnostih po naročilu občine. Kdo upravlja in odgovarja za otroška igrišča, ki so bila zgrajena po naročilu občine (občina, KS)?

2. Katere ukrepe namerava izvesti občina, da bi preprečila onesnaževanje otroških igrišč s pasjimi iztrebki.

6. Zdenko Ivančič  
032-7/2007-1320-62  
(ustno in pisno)

### **Podaljšanje obratovalnega časa Knjižnice Mirana Jarca**

Pobuda, da MONM kot ustanovitelj, doseže spremembo obratovalnega časa Knjižnice Mirana Jarca, in sicer: za zgodnejše odpiranje, kar bi omogočilo dijakom, ki prihajajo v mesto s starši v zgodnjih jutranjih urah, da čas do pouka preživijo v knjižnici ter podaljšanje obratovalnega časa v večerne ure, da bi omogočili študij tistim študentom, ki so čez dan zaposleni.

032-7/2007-1320-63  
(ustno in pisno)

### **Čiščenje Zupančičevega sprehajališča in sprehajališča Primičeve Julije ob vikendih**

Pobuda, da se zagotovi redno čiščenje Zupančičevega sprehajališča in sprehajališča Primičeve Julije v jutranjih urah ob vikendih.

Pobudo je podprla Cirila Surina Zajc s predlogom, da se sprehajališči čistita tudi med tednom v zgodnjih jutranjih urah (ob 4. ali 5. uri).

Pobudo za čiščenje sprehajališč je na seji podprl tudi Franci Koncilija in opozoril da ob sprehajališčih ni košev za odpadke.

Rafko Križman je na seji odgovoril, da so koši bili nameščeni, vendar so končali v reki Krki.

7. Darinka Smrke  
032-7/2007-1320-64  
(ustno in pisno)

### **Poročilo o izvajanju zdravstvenih storitev v javni mreži osnovnega zdravstva**

Pobuda, da občinska uprava pripravi poročilo o izvajanju zdravstvenih storitev v javni mreži osnovnega zdravstva (koncesionarjev in Zdravstvenega doma po podelitvi koncesij). Poročilo naj vsebuje oceno stanja, problematiko odnosov pri izvajanju zdravstvenih storitev med koncesionarji in Zdravstvenim domom Novo mesto, oceno Zavoda za zdravstveno zavarovanje in samega Zdravstvenega doma Novo mesto. V poročilu naj bodo tudi izhodišča, na podlagi katerih je mestna občina podelila koncesije v lanskem letu ter ocena doseženih rezultatov glede na postavljena izhodišča. Predlog, da poročilo obravnava občinski svet.

032-7/2007-1320-65  
(ustno in pisno)

**Poročilo o komunalnem prispevku in nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča**

Pobuda, da občinski svet ob proračunu za leto 2007 obravnava tudi poročili o komunalnem prispevku in nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Poročili naj vsebujeta zakonske osnove, usklajenost občinskih odlokov z veljavnimi zakoni, osnove odmerjanja, namensko rabo, vso problematiko pri odmeri, kako so bila upoštevana nepovratno pridobljena sredstva za financiranje izgradnje cestne in komunalne infrastrukture pri odmeri komunalnega prispevka in predloge sprememb za bodoče investitorje, ki bodo mestno občino postavili za naložbeno privlačno za domače in tuje investitorje. V poročilu o komunalnem prispevku pa je potrebno tudi opredeliti kako bi lahko nepovratno pridobljena sredstva za izgradnjo cestne in komunalne infrastrukture (iz EU skladov in SLO skladov in ministrstev) ali sofinanciranja iz občinskega proračuna vplivala na gospodarski razvoj občine.

8. Mojca Novak  
032-7/2007-1320-66  
(ustno in pisno)

**Poročilo o odmeri komunalnega prispevka**

Pobuda, da se na dnevni red občinskega sveta uvrsti točka o načinu odmere, problematiki in zakonodaji ter urejenosti načina odmer komunalnega prispevka v Mestni občini Novo mesto. Pri tem naj se izdela poročilo o odmeri komunalnega prispevka za gradnje na Livadi, UN Bršljin – sprememba garažne hiše v poslovne prostore, gradnja in spremembe v objektu Cvetan v Smihelu.

032-7/2007-1320-67  
(ustno in pisno)

**Izvajanje sistema kakovosti v občinski upravi**

Pobuda, da se na občinski svet uvrsti točka dnevnega reda o izvajanju sistema kakovosti za preteklo leto z dokazili zunanjih presoj in program dela OU s cilji za leto 2007.

032-7/2007-1320-68  
(pisno)

**Zakonito in odgovorno izvajanje del in nalog**

Pobuda, da župan zagotovi takojšnje dosledno, odgovorno in zakonito izvajanje del in nalog ter sprejme ukrepe odgovornosti za nespoštovanje pravil in zakonodaje in o tem pisno obvesti občinski svet.

9. Alojz Turk  
032-7/2007-1320-69  
(ustno)

**Projektna dokumentacija za prenovo centralne čistilne naprav**

Vprašanje, kako je s pripravo dokumentacije za prenovo centralne čistilne naprave glede na kratke roke, predstavljene v letu 2006.

Alojzij Muhič, župan, je na seji odgovoril, da sta pregled aktivnosti in rokovnik aktivnosti pri nadgradnji centralne čistilne naprave sestavni del odgovora na svetniško vprašanje v zvezi z nadgradnjo centralne čistilne naprave, ki so ga svetniki prejeli pred sejo.

10. Cirila Surina Zajc  
032-7/2007-1320-70  
(pisno)

**Koncesija za izvajanje dimnikarskih storitev**

Pobuda, da zaradi velikega nezadovoljstva občanov glede izvajanja dimnikarskih storitev s strani koncesionarja Dimnikarstvo Marjan Mihelčič, občinske službe preverijo zakonsko podlago koncesionarja, v imenu katere koncesionar opravlja predmet svoje koncesije v izrazito nezadovoljstvo krajanov, in sicer tako, da bo opravljanje te dejavnosti organizirano strokovno, racionalno in potrošniku prijazno. Če občina ni pristojna za ukrepanje, naj predlaga spremembe na za to ustrezne naslove.

\*

Ker ni bilo več razprave, se je župan zahvalil za sodelovanje na seji in zaključil sejo ob 19.57 uri.

\*

Številka : 032-4/2006  
Datum: 27. 3. 2007

Zapisal  
Darko Habjanič

**Župan**  
**Alojzij Muhič**