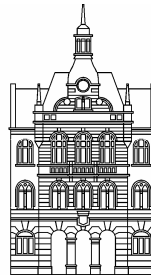




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

ZAPISNIK

22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 23. aprila 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Župan je podal obvestilo, da je 23. april svetovni dan knjige in da je Slovenija ena redkih evropskih držav, ki praznik knjige praznuje en teden in da tudi v Novem mestu potekajo številne aktivnosti.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.11 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 25 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Danko Brajdič, Štefan David, dr. Boris Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič

Opravičeno odsotna: Miloš Dular in Franci Kek.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - mag. Janez Cvelbar, svetovalec župana v času mandata,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Darja Plantan, vodja službe za investicije in razvoj,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,

- mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
- Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata in inšpektor svetnik,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
- Igor Merlin, Oddelek za prostor,
- Jure Duh, Oddelek za krajevne skupnosti, komunalne zadeve in kmetijstvo.
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Zdenko Picelj, predsednik Komisije za pripravo strategije kulture,
- Ladislav Jaki, Komunala Novo mesto,
- dr. Borut Rončević, URS Novo mesto,
- pripravjalci in izdelovalci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- poročila delovnih teles,
- gradivo k 20. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve),
- gradivo k 21. točki (odgovori na pobude in vprašanja),
- pod točko 22. razno - poročilo o realizaciji terminskega plana aktivnosti v zvezi s projektom hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu.

K 2. točki
Določitev dnevnega reda

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 21. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

I.
Predlog za umik točk iz dnevnega reda

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance (predlog odbora za umik 9. točke: Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto, zato ker ni izdelana strategija predšolske vzgoje; ugotoviti je potrebno potrebe po koncesijah; preveriti potrebno podeljevanje koncesij obstoječim vrtcem ipd.).

Mag. Adolf Zupan (podpora predlogu A. Bilbije; predlog, da se ne podpre predloga za skrajšani postopek pri sprejemanju predloga odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008, ker v gradivu ni vrste odgovorov; odprta vprašanja glede zakonitosti, koliko je dolgov, kateri ukrepi se izvajajo, kolikšna je škoda, kaj se dela letos, ni poročanja kako poteka sanacija, nekateri podatki v zaključnem računu so osupljivi; zaključni račun naj se sprejema v dveh fazah; predlog, da če je mogoče, da se dnevni red razširi s točko o ustnem poročanju kako poteka poplačilo dolgov zapadlih obveznosti).

V razpravi o predlogu za umik so sodelovali:

Ivan Grill (svetniška skupina SDS ocenjuje, da ni potrebe, da se 9. točka Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto umakne, kajti odlok v nobenem primeru ne prejudicira podeljevanja koncesij, ampak šele daje pravni okvir za morebitno podeljevanje koncesij; glede na to, da sta dve koncesiji že podeljeni, je prav, da je nek pravni temelj tudi za nazaj in da se zadeve uredijo; danes se naj skozi razpravo ugotovijo pomanjkljivosti in da se do druge obravnave dopolni predlog odloka na način, da bo odlok kvaliteten in da bo imel varovalke, s katerimi bo preprečeval morebitne zlorabe tistega, ki bo pooblaščen, da bo podpisal koncesijsko pogodbo; po tem pa se lahko pripravlja tudi strategija predšolske vzgoje, ki bo potem podlaga za morebitno podeljevanje koncesij),

Tomaž Levičar (nestrinjanje z I. Grillom; šele na podlagi odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto bo narejen javni razpis za podelitev koncesije; od tega trenutka dalje bo občinski svet v zvezi s tem projektom zgubil vse kompetence, ki jih ima v tem projektu in če se ne bo sedaj dovolj jasno postavilo pravil, potem se lahko v nadaljevanju zgodi marsikaj nenavadnega; tak odlok naj se pripravi, a po razmisleku na kakšen način in pod kakšnimi pogoji se bo koncesije sploh v tej občini imelo; odlok se mora pripraviti kvalitetno in na njega je veliko pripomb; apriori ni proti koncesijam, vendar je potreben premislek; občinski svet mora biti previden, saj se že ima neke izkušnje s koncesijami v zdravstvu in to naj bo opozorilo občinskemu svetu, da naj bo previden; tak akt bo imel finančne posledice in iz obrazložitve se jih ne vidi dovolj jasno; posledice morajo biti bolj jasno predstavljene, in sicer za celotno dobo podeljevanja koncesij; vedeti je potrebno za kakšno vsoto denarja sploh gre, ker se bo šele potem razmišljalo o tem, če ta občina s takim denarjem lahko naredi tudi kaj drugega),

Ivan Grill (replika: to je odlok, ki je morebitna podlaga za morebitno podeljevanje koncesije; sam odlok nima nikakršnih finančnih posledic; strinjanje, da ga je mogoče do druge obravnave dopolniti in vgraditi varovalke, da občinski svet ne bo zgubil več pristojnosti; v odlok se lahko doda tudi določilo, da mora vsako koncesijsko pogodbo potrjevati občinski svet; nepotrebno je, da se točka umika in se prenaša v prihodnost, ker se s tem nič ne pridobi; do druge obravnave se zadeva lahko dopolni; predloga odloka ni potrebno umikati),
mag. Adolf Zupan (za vsako stvar je dobro, da izhaja iz neke ocene stanja in iz usklajene politike v prostoru).

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga za umik 9. točke:

**Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje
v Mestni občini Novo mesto**

z dnevnega reda seje.

(ZA 8, PROTI 14)

II.

Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom poslovnika predlagal obravnavo 6. točke dnevnega reda po skrajšanem postopku ter podal obrazložitev predloga (na vprašanja svetnika mag. A. Zupana so odgovori podani v gradivu; kot župan osebno nikoli storil ničesar nezakonitega; eden od temeljnih ukrepov za sanacijo stanja je plačevanje proračunskim porabnikom po dvanajstih; izhodišča in ukrepi za varčevanje so zajeti tudi v proračunu za leto 2009; ve se kakšno je bilo stanje v letih 2007 in 2008 (ostale so odprte postavke kot je vrtec Ciciban, knjižnica, vodovod Grčevje, cestna infrastruktura itd. v skupni višini okoli 5,5 mio EUR)); moči so uprte v sanacijo obstoječega stanja; prepričanje, da bo stanje do konca leta sanirano; možnost zadolževanja; MO NM ni dajala poroštva ne zavodom ne drugim proračunskim porabnikom; zaprosilo se je za zadolžitev za investicijo

Vrtec Pedenjped; z vsemi velikimi upniki se skuša ogovoriti, da se obresti ne zaračunavajo, a nekateri jih zahtevajo; sedaj je obresti okoli 100.000 EUR; celotna uprava se trudi, da se zadeve sanirajo).

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali je nastala situacija oz. ravnanja, ki so pripeljala do take finančne situacije zakonita; občinski svetnik ima pravico na vprašanje dobiti odgovor; v osnovi sprejema odgovor, vendar koliko je nastalo iz 12 mio EUR dodatnih obveznosti, ki so se lahko skrile v pogodbah oz. zamudne obresti; strokovne službe naj utemeljijo gospodarnost in zakonitost; material ni zrel za obravnavo po skrajšanem postopku; v gradivu ni odgovorov kako se izvaja upravljanje s tveganji kot zelo pomemben del vsakega gospodarnega ravnanja tudi na nivoju občine; mnenje, da je edino sedaj možnost ugotavljanja odgovornosti za nastalo situacijo; če se sprejme 12 mio EUR dolga brez tega, da se sedaj drugače začrta pot za naprej, se sprejme odgovornost, zato bo glasoval proti sprejetju; zapira se pot v prihodnjem obdobju; pričakovane, da bi nadzorni odbor podal mnenje o zaključnem računu; velike nepravilnosti oz. velika nesorazmerja med sredstvi, namenjenimi za KS na podeželju in v samem mestu; vprašanje: koliko je še drugih poroštev; pomembne so tudi obveznosti v obliki posojil, ki jih imajo naša podjetja; k t.i. sanacijskemu programu je potrebno opraviti tudi vsebinsko razpravo; župan izvaja proračun, svetniki pa ga sprejemajo; občinski svet je tisti organ, ki je najvišje odgovoren pri sprejemanju in potrjevanju, župan pa samo izvaja; v zaključnem računu ni zaslediti, da ga je pregledala notranja revizija, kar bi bilo prav in nujno; če bi župan in občinska uprava imeli odnos do občinskega sveta, bi se zadeve naredile drugače; vprašanje: kaj se zgodi, če se ne sprejme zaključnega računa),

Mojca Novak (pridružitvev predlogu mag. A. Zupana, da se zaključnega računa ne sprejema po skrajšanem postopku; zaključni račun je pomemben dokument in njegovo uravnovešanje temelji na 40. členu Zakona o javnih financah; obstaja utemeljen dvom, da prva in peta točka nista bili spoštovani predvsem zaradi tega, ker se proračun tekom leta ni uravnovesil in ni bil sprejet s tega naslova tudi ustrezen rebalans proračuna),

Ivan Grill (vprašanje: kaj pa se lahko spremeni, če se ZR obravnava v dveh fazah, zaključni račun je dokument, ki izkazuje dogodke, ki so se že zgodili; predlog, da glede na to, da se napoveduje izredna seja za neko drugo pomembno temo in da se istočasno izkoristi razpravo o zaključnem računu kot informacijo svetnikom in da se danes ZR sprejme po predlaganem postopku),

Mojca Novak (replika: lahko se spremeni delovanje in ravnanje s proračunom za leto 2009 in 2010; vzorec delovanja v tej občini je enak v letu 2007 in 2008 in ni ga svetnika, ki lahko k temu ploska; če razmisleka in zavedanja kakšno je stanje v zaključnem računu v letu 2008 ni in ne bo, potem si tudi ni obetati, da bo proračun in zaključni račun 2009 drugačen),

Darinka Smrke (Odbor za gospodarstvo je sprejel sklep o obravnavi po skrajšanem postopku; osnove za drugačno ravnanje v letošnjem proračunu z javnimi sredstvi se lahko opravi tudi na podlagi razprave),

Alojz Turk (pridružitvev mnenju I. Grilla, da se zaključnega računa ne da spreminjati; zaupanje računovodstvu in notranji reviziji; številke izražajo stanje kakršno je bilo; navedeno je, koliko je bilo neplačanih obveznosti, koliko je zapadlih obveznosti itd.; župan je v tem kontekstu sprejel ukrepe za sanacijo tega stanja; razprava na Odboru za davčno politiko, proračun in finance je šla v smeri, da bo potrebno v najkrajšem možnem času pripraviti rebalans proračuna in zaustaviti porabo tam, kjer ta ni smiselna oz. smotrna; predlog, da se zaključni račun sprejme po skrajšanem postopku; pametneje bi se bilo osredotočiti na realizacijo proračuna 2009),

Štefan David (Odbor za družbene dejavnosti predlaga skrajšani postopek, vendar je v razpravi sprejel še dodatne štiri pobude in sklepe),

dr. Boris Dular (z vidika finančne in strokovne priprave zaključnega računa ni pripomb; zaključni račun je narejen tako kot zahteva zakon in če bi bilo vse res, kar v vsebini piše, potem strinjanje s sprejetjem proračuna, a vendar piše, da je več prihodkov kot odhodkov ter hkrati 12 mio neporavnanih obveznosti; zapisano bi moralo biti in na kratko utemeljeno tisto,

kar se je sprejelo, pa se ni uspelo narediti, zakaj se ni naredilo in kako se rešuje in kaj naprej itd.; zglada, da se z veliko lahkoto sprejema proračune; tako se je sprejel tudi proračun 2008 na realizacijo 2007, ki je za 40 % povečal izdatke nad prihodki prejšnjega leta; v letu 2008 se je za leto 2009 povečalo te prihodke oz. potrebna sredstva za 65 %; če se bo to naredilo za letos, bo drugo leto potrebno 100 % povečanje; o vsem tem je potreben razmislek; zaključni račun mora biti osnova za to, da se pogleda koliko sredstev realno imamo in koliko lahko porabimo; letos lahko še veliko naredimo za to, da se v naslednjem štiriletnem mandatu dobi kaj sredstev iz EU in države; sanacijski program je potreben in vezan na zaključni račun; veliko želja in potreb, a je potrebno realno presoditi), Cirila Surina Zajc (podpora predlogu odloka; s podaljševanjem roka sprejemanja zaključnega računa se ne pripomore k izboljšanju stanja), Tomaž Levičar (velik del podatkov, predstavljenih v zaključnem računu se je že spoznalo ob sprejemanju proračuna za leto 2009; že takrat se je videlo, kakšen primanjljaj je v finančnem smislu v tej občini; zaključni račun ne preseneča, preseneča pa lahkotnost, s katero je koalicija sprejela proračun za 2009; zaradi zaključnega računa ne bo posledic, bodo pa zaradi tekočega proračuna; ni razloga, da se ne bi potrdilo zaključnega računa; reševati zadolženost z novim zadolževanjem ni smotrno; gre za smotrnost izbire projektov in kvalitete njihovega vodenja).

S K L E P št. 393

Občinski svet je na predlog župana po razpravi sprejel

s k l e p o obravnavi in sprejemu odloka po skrajšanem postopku

**Občinski svet bo predlog odloka pod 6. točko dnevnega reda, in sicer:
Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 – predlog za skrajšani postopek
obravnaval in sprejemal po skrajšanem postopku.
(19 ZA, 3 PROTI)**

III.

Predlog za skupno obravnavo in sprejem točk dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal skupno obravnavo točk 11, 12 in 13 z ločenim glasovanjem.

S K L E P št. 394

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

s k l e p o skupni obravnavi in sprejemanju točk

Občinski svet bo opravil

skupno obravnavo

gradiv 11., 12. in 13. točke:

Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Vodovod Grčevje" – prva obravnava

Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Zazidalnega načrta Podbreznik" – prva obravnava

Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Poganci" – prva obravnava z ločenim glasovanjem v primeru dopolnilnih ali spreminjevalnih predlogov.
(24 ZA, 1 PROTI)

V razpravi o dnevnem redu so še sodelovali:

Tomaž Levičar (predlog, da se točka 14. Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013 obravnava kot 1. obravnava; ugotovitev, da velik del javnosti iz kulturnega kroga tega dokumenta sploh ne pozna in mu ni bil predstavljen; tak strateški dokument mora biti predstavljen najmanj javnosti, ki jo ta dokument zadeva; v vmesni fazi naj se naredi tudi javna razgrnitev in javna obravnava tega dokumenta, da se pridobi pripombe in predloge ustvarjalcev s področja kulture in umetnosti; dokument je nerealno pripravljen; investicijski del močno obremenjuje finance; za noben projekt ni napisano kakšen obseg sredstev bo zagotovila občina; strategija je neprimerno pripravljena, ker ne bo mogoče nadzirati kako naj se izvaja; investicijski del je še nekako pripravljen, druga programska področja pa ne, ker se niti ne ve, kaj je cilj; za vsako področje se potrebuje navedbo ciljev; potrebuje se navedba učinkov in ukrepov ter kazalnike uspešnosti kot je recimo tudi pripravljena nacionalna strategija kulture; iz strategije ni viden odnos do starega mestnega jedra, ki je del kulturnega dogajanja in dediščine; ni jasna kadrovska, prostorska in proračunska politika; apel, da se ta dokument danes razume kot prvo obravnavo; s tem se ne bi ogrozilo proračuna tako, da se lahko s tem ukvarja tudi do sprejemanja proračuna 2010, ko je zadnji trenutek, da se ta strategija sprejme),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (točka ni odlok in se lahko danes zbere vse pripombe in pripravi strategijo do naslednje seje in se jo ponovno obravnava takrat, ko bodo pripombe upoštevane),

Sašo Stojanovič Lenčič (predlog je bil, ne da se točko umakne z dnevnega reda, temveč da se prekvalificira v prvo obravnavo),

Jasna Šinkovec (dobro bi bilo, da se o tej strategiji kulture enkrat temeljito spregovori; zadeva naj ostane na dnevnem redu, pripombe naj se zberejo; producenti tako kot vsi ostali kulturni ustvarjalci so bili pozvani k sodelovanju, a če se niso odzvali je to, žal, njihova neaktivnost; predlog, da točka ostane na dnevnem redu),

Gregor Klemenčič (predlog, da se točki 7. in 8. uvrsti na začetek dnevnega reda takoj za pregled in potrditev zapisnikov ter pred predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest zaradi razloga, da se ne zadržuje na seji prisotnih izdelovalcev in investitorjev).

S K L E P št. 395

Občinski svet je na predlog župana po razpravi sprejel

**s k l e p
o zamenjavi vrstnega reda obravnave točk**

Občinski svet je sprejel

zamenjavo vrstnega reda obravnave točk dnevnega reda tako, da bo 7. in 8. točko dnevnega reda obravnaval kot 4. in 5. točko dnevnega reda.

(21 ZA, 2 PROTI)

**IV.
Določitev dnevnega reda**

S K L E P št. 396

Občinski svet je po razpravi

d o l o č i l

d n e v n i r e d**22. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne in 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
5. Predlog odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava
6. Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 – prva obravnava (predlog za skrajšani postopek)
7. Dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah ZN poslovno - stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah – prva obravnava
8. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko sosesko Brod Drage – prva obravnava
9. Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava
10. Predlog odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava
11. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Vodovod Grčevje" – prva obravnava
12. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Zazidalnega načrta Podbreznik" – prva obravnava
13. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja "Poganci" – prva obravnava
14. Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 - 2013 – 2. del
15. Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2009
16. Poročilo o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Novo mesto za leto 2008
 - 16.1 Poročilo o poslovanju javnih zavodov na področju družbenih dejavnosti za leto 2008
 - 16.2 Poročilo o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008
17. Poslovno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2008
18. Poročilo in letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 18.1 Poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje julij – december 2008
 - 18.2 Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2009
19. Premožensko-pravne zadeve
 - 19.1 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2316/6 in 2316/7, KO Lakovnice
 - 19.2 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1025/1, KO Daljnji Vrh
 - 19.3 Predlog sklepa o pridobivanju in razpolaganju nepremičnega premoženja iz prve dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009
20. Kadrovske zadeve
 - 20.1 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Komisije za statut in poslovnik
 - 20.2 Predlog mnenja k imenovanju ravnateljice Srednje šole Metlika na Šolskem centru Novo mesto
 - 20.3 Odstopna izjava članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
21. Vprašanja in pobude
22. Razno

**Poročilo o realizaciji terminskega plana aktivnosti v zvezi s projektom Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu
(19 ZA, 0 PROTI)**

K 3. točki

**Pregled in potrditev zapisnika 21. redne in 1. korespondenčne seje
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnikov 21. redne seje in 1. korespondenčne seje občinskega sveta ter pregled realizacije sklepov 21. seje občinskega sveta.

V razpravi sta sodelovala dr. Boris Dular (mnenje, da bi bilo potrebno pri korespondenčni seji sklep bolj natančno precizirati in še bolj natančno opredeliti tisto, kar je bilo predlog obravnave) ter Tomaž Levičar (vprašanje glede evidence o sodelovanju dr. Borisa Dularja na 1. korespondenčni seji).

S K L E P št. 397

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

p o t r d i l

- **zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 26. 2. 2009 v predloženi vsebini in se seznanil z realizacijo sklepov;**
- **zapisnik 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je potekala od 26. 3. do 2. 4. 2009, v predloženi vsebini.**
(24 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

**Dopolnjen osnutek odloka
o spremembah in dopolnitvah ZN poslovno – stanovanjske gradnje v Dolenjih
Kamencah – prva obravnava**

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah ZN poslovno – stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in predstavnica podjetja Topos, d.o.o.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet in član odbora za okolje in prostor.

V razpravi je sodeloval:

Tomaž Levičar (v zvezi s tolerancami na skupni seji odborov predlagal nekaj drugega in morda je bil narobe razumljen:

- glede toleranc ni tako problematičen 8. člen kot je 27. člen predlaganega odloka, ki številne pomembne urbanistične določbe in parametre povsem relativizira;
- v 8. členu so napisani neki pogoji, pod katerimi se sme posamezen objekt umestiti na zemljišče in kako se oblikuje in pač piše koliko je lahko velik, kakšna je etažnost itd.; v 27. členu pa se pravzaprav vse nekako zamegli;
- piše, da so dovoljena odstopanja od horizontalnih in vertikalnih gabaritov, ki so za posamezne objekte navedeni v 6. členu tega odloka; povedano je bilo, kakšna so ta odstopanja, ampak v resnici za marsikaj sploh ne piše in to si lahko na Upravni enoti lahko razlagajo tako ali drugače;
- predlog, da se o tolerancah govori samo v 27. členu in dovolj jasno in ne tudi v 8. členu itd.;
- razmisli naj se o tem katere tolerance so nujne in kakšen obseg teh toleranc, ne pa da se cel odlok tako zrelativizira;
- v 11. členu pod poglavjem parkirišča piše, da se površina za potrebe parkiranja dimenzionira glede na potrebe posameznih dejavnosti, zato vprašanje: kje pa imamo ta normativ in kakšne so potrebe posameznih dejavnosti; jih določi sam investitor ali kdo jih določi; tega v aktu ni nikjer napisano; na kakšen obseg bruto od tlorisnih površin mora urediti posamezno parkirno mesto; to je potrebno jasno opredeliti, da se bo vedelo; glede na tako obsežne možnosti toleranc kot so v tem trenutno je potrebno biti jasen tudi pri številu parkirnih mest, ki jih mora zagotoviti posamezen investitor za posamezen objekt ali posamezno dejavnost, ki jo bo v posameznem objektu izvajal;
- vprašanje: kako je z dimenzioniranjem cest glede na to, da bodo v to območje prihajala tudi tovorna vozila in vprašanje ali se zdi, da je dimenzioniranje vozišč $2 \times 2,75$ m zadostno, da se bo promet zadostno in tekoče brez problemov odvijal ali bi bilo primerneje, da so vozišča za motorna vozila nekoliko širša;
- predlog, da se v 8. členu predloga odloka bolj jasno opredeli določbe glede oblikovanja; določbe kot so napisane so take, da je vseeno, če so napisane ali ne (primer: kritina; določbe so preveč splošne in bodo objekti povsem različni, različnih oblik in različno urejeni; saj ne želimo imeti mesta urejenega kot sračje gnezdo, ampak želimo vsaj posamezne predele gledati kot neke celovito in enotno urejene enote, ne pa da bo vsak delal znotraj njih kot mu paše).

S K L E P št. 398

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel

I.

dopolnjeni osnutek

odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta poslovno-stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah.

II.

S k l e p

Pripombe in predlogi občinskega sveta in delovnih teles so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov morajo biti upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki
Dopolnjen osnutek odloka
o občinskem podrobnem prostorskem načrtu
za stanovanjsko sosesko Brod Drage – prva obravnava

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko sosesko Brod Drage so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Igor Merlin, Oddelek za prostor.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet in član Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (na prikazih, ki jih je predstavila občinska uprava zgleda naselje lepo, urejeno in spodobno, ampak samo besedilo predloga odloka ne navaja na to, za to predlog,

- da pripravljalec in izdelovalec pripravita besedilo odloka na tak način, da bo naselje res izgledalo tako kot je na grafični predstavitvi;
- v odloku je npr. napisano v 14. členu za prostostoječe hiše, da je osnovna streha lahko ravna, enokapna, dvokapna, z naklonom, smer slemena je poljubna itd.; take določbe ne vodijo nujno do take podobe naselja, kot je bilo predstavljeno; problem je, da se s predlaganim besedilom odloka ne dobi rezultata, prikazanega svetnicam in svetnikom; prikazana je bila ena vrsta kritine, v odloku pa je napisano, da so dovoljeni temnejši toni: siva, rdeča, rjava itd; barve fasad tudi niso enovite kot se je prikazalo; nastane lahko zopet sračje gnezdo česar se ne želi;
- predlog, da se določbe odloka oblikuje tako, da bo naselje v končni fazi lahko res enovito urejeno kot kvalitetna končna podoba; potreba po igriščih nastane že s prvimi prebivalci naselja in ne s tistimi, ki pridejo nazadnje, zato predlog, da se v odloku opredeli, da je potrebno igrišča urediti v prvi fazi izgradnje naselja, kar ni velik finančni napor;
- za tolerance velja isto kot v prejšnjem odloku - pri gradnji v Dol. Kamencah;
- v 49. členu so napisane obveznosti investitorjev in izvajalcev; vprašanje: ali je občina investitor in izvajalec, kar ni povsem jasno, ker v zadnji alineji piše: odkup dela zemljišč s parcelnima številka 825 in 1312, ko Šmihel pri Novem mestu ni obveza investitorja, temveč je zanj zadolžena MO NM; vprašanja: za kaj sploh gre in katera so ta zemljišča; kaj to pomeni v finančnem smislu za MO NM;
- moti 2. odstavek 6. člena: prehajanje vsebin ureditvenih enot; namreč, za posamezne sklope je možno prehajanje vsebine ureditvenih enot; gre za sklope individualnih stanovanjskih stavb na vzhodu in zahodu območja, kjer se dopušča tudi dejavnosti iz UE3, kjer UE3 pomeni tudi trgovina na drobno itd.; mešanje dejavnosti s stanovanji ni vedno na mestu; morda kje lahko funkcionira, a načeloma se sosedje gostinskih objektov v nekaterih urbanih okoljih s tem obremenjeni (tj. hrupom itd.); vodenje gostinske dejavnosti tako globoko v naselje ni primerno;
- 37. člen: kaj pomeni beseda »ustrezen«; kje je definirano kaj je ustrezno; v tej državi še ni normativa kakšna mora biti količina osončenja posameznega objekta; lahko bi se tu napisalo, ampak se ni; tudi sicer je v odloku veliko besed kot je »ustrezen« itd., kjer ni nikomur jasno, kaj pomenijo (kot npr. osončenja fasad: ni pomemben kot, ampak količina osončenja, ki pride do nekega objekta oz. prostora; zato se govori o določenih urah osončenja).

Mag. Adolf Zupan (gospodarska situacija je sedaj taka, da morda ni potrebno najprej graditi igrišča, ampak je treba najprej pripeljati ljudi v sosesko; zadeve so pripravljene, ni pa ljudi; potrebno je investitorje smelo podpirati, da gredo v take projekte; predstavljeni gostinski objekti so sedaj drugačni kot jih imamo v spominu izpred desetletja in več; pusti naj se nekoliko širši prostor investitorjem).

Bojan Kekec (v 6. točki: vpliv na proračun MO NM je predvideno tudi cca. 30-40% sofinanciranje predstavitev nekaterih vodov v upravljanju upravljavca javne gospodarske službe; nekdo, ki pride z namenom, da investira in zasluži, naj plača 100 % tudi te predstavitev obstoječih komunalnih vodov).

Gregor Klemenčič (izgradnja fekalne in meteorne kanalizacije: iz grafike je razvidno, da se meteorna kanalizacija zgradi kot nov vod po ozki ulici Brod prečno na Topliško cesto v Krko; dejstvo je, da se bo ob taki izgradnji nove meteorne kanalizacije zaradi obstoječega poteka mešanega sistema ta vod uničil, tako da bo potrebno izgraditi nov fekalni vod po tej ozki ulici, zato predlog, da se to opredeli že v tem dokumentu in se nariše potek tako meteornega in novega fekalnega kanala).

Darinka Smrke (predlog, da se do druge obravnave pripravi tudi primerjava kako so izpolnjena tista določila, ki se jih je zapisalo v občinski prostorski načrt za nove stanovanjske soseske; zato, da se ne bi primerila taka (neprimerna) zasnova novega stanovanjskega naselja kot je Jedinščica).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 399

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel

dopolnjeni osnutek

odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sosesko Brod – Drage.

II.

S k l e p

Pripombe in predlogi občinskega sveta in delovnih teles so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Predlog odloka

o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročilo Odbora za komunalno in promet je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik odbora.

V razpravi so sodelovali:

Matjaž Engel (vprašanje (glede na to, da se je v prvi obravnavi spraševalo za status ceste Mačkovec – Lešnica – Otočec – Družinska vas) ali je država cesto že predala v uporabo občini in kdaj bo cesta sanirana, kdo jo bo saniral in kakšno je sedaj stanje).

Na podano vprašanje je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo (omenjeni odsek ceste je država s sklepom prenesla med občinske ceste; po sestanku pa ga je ponovno prevzela država v svoje upravljanje; ta cesta naj bi po novi varianti postala državna turistična cesta s statusom kolesarske ceste z možnostjo lokalnega prometa do zemljišč ob tej trasi; ureditev ceste pa je v obveznosti države; roki za izvedbo niso bili opredeljeni).

S K L E P št. 400

Občinski svet je po razpravi sprejel

O D L O K

o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Predlog odloka

o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajst dnevnem poslovnem roku, ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročilo Odbora za komunalno in promet je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik odbora.

V razpravi so sodelovali:

Ana Bilbija (Zakon o prekrških določa razpon in višino globe; po pregledu glob v predlogu odloka se zdijo le-te zelo visoke, predvsem če se jih primerja s povprečno pokojnino oz. plačo; bolj bi se bilo potrebno posvetiti odpravi vzrokov, ki pripeljejo do tega, da pride do tovrstnih prekrškov; pričakovanje drugačne ureditve v starem mestnem jedru; vprašanje: ali uporabniki dovolilnic lahko parkirajo na modrih conah),

mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali se da v tem predlogu odloka, ki ureja tudi mirujoči promet razčistiti in na novo urediti problematiko postavljenih zapornic pri javnih ustanovah, s katerimi se je javne prostore spremenilo v zasebne parkirne prostore (primer UE, MONM, ZD NM); predlog da se preuči in morebiti popravi napako),

Tomaž Levičar (predlagane globe so v nekaterih primerih zelo visoke in za povprečnega občana veliko breme; vprašanje: kaj naredi občina za to, da bi občani res pravilno parkirali; na eni strani se oživlja mestno jedro, po drugi strani pa ni novih parkirnih mest; pravila glede urejanja števila parkirnih mest so zelo jasna in se jih je treba striktno držati in zahtevati, da se zagotovi parkirna mesta; v 8. členu napisano, da je kolesa potrebno parkirati na le za to določenih mestih in vprašanje, kje so ta označena mesta za parkiranje koles; predlog, da se razmisli o tej določbi, občina pa naj začne urejati parkirna mesta za kolesa; ljudi je enostavno

sankcionirati, kar pa ni logično; predlog, da se spremeni 15. člen odloka in navede v drugem odstavku, da tako kot morajo nekateri drugi označiti parkiranje v 14. členu, naj to naredijo tudi ti, ki jih zadeva 15. člen; vprašanje ali določba v tretjem odstavku 15. člena pomeni, da bo občina sama sebi plačevala takso),

Mitja Simič (strinjanje s pripombami T. Levičarja; prizadevanja za to, da je Novo mesto živo mesto s prebivalci; prebivalci morajo biti v približno enakem položaju kot prebivalci izven mesta, se pravi, da ne bi bili v depriviligiranem položaju; v predlogu odloka piše, da na eno gospodinjstvo pripada ena dovolilnica in to ni zadeva, ki bi stimulirala, da bi se ljudje priseljevali v mestno jedro; stimulira naj se ljudi, ki zasedajo prostore dalj časa, da se drugače organizira njihovo parkiranje; predlog, če je mogoče stimulirati, da se z različnimi tarifami parkirnin glede na oddaljenost od mestnega jedra stimulira ljudi) ter

Mojca Novak (pripomba na 22. člen: naj se zadeva uredi tako, da bodo turisti imeli v Novem mestu kje parkirali; vprašanje: kje v Novem mestu lahko turisti parkirajo svoje bivalne avtomobile torej avtodome; predlog, da se člen uskladi z realnostjo in s prijaznim odnosom mesta do turistov).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 401

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

predlog odloka

o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi.

II.

Pripravljenec odloka do druge obravnave preuči podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles ter se do njih opredeli.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Predlog odloka

o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008

– prva obravnava (predlog za skrajšani postopek)

Gradivo – predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter dodatno na klop poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za družbene dejavnosti.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor Odboru za družbene dejavnosti: porabe sredstev izven okvira proračuna ni bilo; v pripravi je proračun za leto 2010 in pripravljeno je poročilo o izvajanju proračuna januar – marec 2009; notranja revizija je vzpostavljena z zunanjim pogodbenim izvajalcem; preučujejo se možnosti za notranjo revizijo v sami občinski upravi).

Mag. Adolf Zupan (naj stroka odgovori, ali je ravnanje, ki je pripeljalo do takšne finančne situacije v skladu z zakoni, ki veljajo na področju javnih financ; ali je 2.210.000 EUR obveznosti iz danih poroštov pri občinskih podjetjih tisti znesek, ki ga je treba prišteti k 12 mio EUR ali ne (če se jih prišteje, to pomeni, da so obveznosti občine 14 mio EUR); ali je izračunana z vidika obvladovanja finančnih tveganj črna varianta; kaj če pogodbeni partnerji uveljavijo obresti oz. blokirajo občino in kakšni ukrepi so predvideni; ni korektno, da se obveznosti, ki se jih je sprejelo s podpisanimi pogodbami, ne izpolnjuje, posebej kadar gre za javni sektor; ali se nove pogodbe podpisujejo in sprejemajo nove obveznosti; je mogoče dobiti poročilo revizijske hiše Dinamic zaradi želje, da se stanje izboljša; logično bi bilo, da je pri zaključnem računu tudi to poročilo; iz poročila ne izhaja ali je kaj občinskega premoženja pod hipoteko; potrebno je pripraviti rebalans proračuna in kdaj se bo to zgodilo; ali gre morebiti za napako pri porabi okoli 1 mio EUR za potrebe KS; različna poraba podeželskih in mestnih KS; glede odgovorov, ki niso bili podani na seji, naj gredo vprašanja med točko pobude in vprašanja za naslednjo sejo občinskega sveta; vztrajanje pri tem da se javno dobi vse odgovore na podana vprašanja z variantami, da se uveljavijo pogodbene obveznosti: koliko bodo te znašale; približen znesek je znan in je okoli 1 mio EUR; na mizi ni revizijskega mnenja, na katerega se opira I. Grill; na vprašanja naj se do naslednje seje odgovori ter da naj se na majsko sejo uvrsti del tega zaključnega računa, ki se nanaša na porabo v KS torej porabo, ki je namenjena KS; v letu 2007 je bilo 800.000 EUR, v letu 2008 pa 1 mio EUR; problem odnosa mesta in podeželja).

Tomaž Levičar (postavka 11049004 na str. 48 Obnova parkovne opreme: stopnice na Skalickega ulici so bile v celoti sanirane, kar je res, ampak na str. 197 v poslovnem poročilu KS Kandija Grm pa piše, da so na podlagi vloge pridobili sredstva v višini 21.200 EUR iz programa financiranja KS, kar pomeni, da kar so naredili delavci enega podjetja, so potem drugi delavci v celoti porušili in naredili čisto novo stopnišče, kar je neodgovorno in negospodarno (najprej se naroči enega izvajalca, da nekaj naredi, potem pa drugega, da vse poruši in zgradi vse na novo); kar zahteva mag. A. Zupan je zelo smiselno; prav bi bilo, da se na taka vprašanja odgovori, da se bo vsaj za naprej vedelo, v kakšnem stanju je občina in kakšne nevarnosti jo še čakajo).

Ivan Grill (predlog, da se s postavljenimi vprašanji o proračunu primerja z državo (razlogi za primanjkljaj v proračunu in ali je to tudi protizakonito); obveznosti, ki so nastajale v letih nazaj, sedaj zapadajo v izplačilo; mnenje, da tukaj ne gre za nikakršno nezakonitost; glede poroštov: dokler se poroštvo ne unovči, ni to nikakršna finančna obveznost, ampak samo garancija; poslovanje je bilo pregledano s strani revizijske hiše, ki ima državno licenco; v primeru, če je kdo v dilemi, naj prijavi računskemu sodišču ali da pobudo, kajti računsko sodišče je pristojno za ugotavljanje ali je zadeva zakonita ali ne; pavšalna vprašanja ne morejo dobiti kompletnih odgovorov; prepričanje, da tako kot župan in vodja finančne službe stojita za svojimi odločitvami).

Cirila Surina Zajc (zaključni račun mora biti zakonit, če pa je poraba pravilna, pa ni stvar nezakonitosti, ampak neracionalnosti in to je drugo; če je sklenjena pogodba, je pogodbeni obrestna mera, če ni pogodbe, je obrestna mera po zakonu; stvar pogajalcev pa je ali bodo zakonito obrestno mero, ki je danes najdražja, plačali ali ne ali pa se bodo uspeli pogoditi; vprašanja mag. A. Zupana so s tega vidika nepotrebna).

Mag. Janez Pezelj (vsa vprašanja svetnic in svetnikov so resna in postavljena z odgovornostjo; obstajajo samo neresni in nevredni odgovori; ta občina vsak dan vrže skozi okno skoraj do 3.000 EUR za tako imenovane negativne obresti; vprašanje direktorju občinske uprave: ali poslovnik dopušča možnost, da se seja prekine in da strokovne službe odgovorijo na temeljno in elementarno vprašanje zakonitosti; ali ima občina narejen register zamudnih obresti, kjer bi se videlo kakšne so, kdo jih povzroča, kdo jih je zakrivil, kakšne bodo posledice in kako se jih bo saniralo).

Mojca Novak (zaključni račun je pomemben dokument in sicer predvsem zaradi tega ker dokazuje, kako je občina opravila svoje delo in se s tem seveda izkazuje tudi odgovornost; proračun za 2008 je bil realiziran 70 % torej 30 % pod planom; s tega naslova se je realiziralo prihodkov za 11,4 mio manj kot se je načrtovalo in porabilo za 12,1 mio EUR; torej če se upošteva še poročila za 14 mio EUR, kar pomeni ob realiziranem proračunu več kot

polovico proračuna (in s tem denarjem se obremenjuje proračun za leto 2009, kar je zelo pomembno); porabilo se je preveč in v nasprotju s 40. členom Zakona o javnih financah; iz tega izhaja, da je občina slab gospodar z javnimi sredstvi davkoplačevalcev; temeljiti je potrebno na spoštovanju zakonodaje; nihče nima pravice delati prioritete in podpisovati pogodbe, če ne more finančno zadeve izpeljati oz. če nima temelja v proračunu; v proračunu ni bilo temelja, torej je občina ostala dolžna vsem, ki se jih navaja v zaključnem računu; v vseh proračunih v tem mandatu se govori o realnosti planiranja; kako nerealno se planira dokazuje zaključni račun v postavkah pri prihodkih od premoženja, ko so postavke realizirane 13 %, 42 % na prihodkih od najemnin za poslovne prostore od občine in za poslovne prostore od Zarje; niti tega se ni uskladilo z rebalansom tekom lanskega leta v skladu s 40. členom Zakona o javnih financah; ocena gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja in ocena delovanja notranjega finančnega nadzora; z vidika teoretične kvalitete izdelave zaključnega računa je kvaliteta odlična z vidika vsebinskosti in učinkovitosti poslovanja občine pa je zadeva zelo slaba in ocena iz 100. strani zaključnega računa presega realnost; ocena stanja je bistveno slabša kot je napisana, ker niso bili upoštevani niti standardi niti merila za izboljšanje poslovanja; niso upoštevane zakonske obveznosti in predvsem prevzemanje obveznosti prihodnjih proračunov so zadeva, o kateri bi se morali pogovarjati bolj natančno; obstaja velika verjetnost, da bo za takim stanjem, kakršno je na občini v preteklih 2 letih pomeni, ob koncu letošnjega leta proračunska obremenitev prihodnjega leta preko 15 mio EUR, kar pomeni več kot polovico realnega proračuna; varčevanje ni edini ukrep, ki bi pomenil razvoj te občine; varčevanje v tem smislu, da se sprejemajo prioriteten takšni projekti in investicije, ki prinašajo dodano vrednost in ki povečujejo prihodke MO NM; vedeti je potrebno kateri bodo ukrepi oz. so v letošnjem letu, ki bodo pomenili drugačno ravnanje s proračunskimi sredstvi; škoda je, da bo zaključni račun sprejet po skrajšanem postopku, ker slabo vpliva na tekoče ravnanje oz. nadzor nad javnimi sredstvi).

Sašo Stojanovič Lenčič (ni razloga za dobro voljo; zaključni račun skrbi in to je zadosten razlog, da se ohrani toleranco drug do drugega, ker je situacija resna in se poskuša o zadevah pogovarjati; kdor sprašuje in se pogovarja, to dela v dobrobit občine in tistih, ki denar porabljajo; pri predlogu 1. sklepa Odbora za družbene dejavnosti gre za vprašanje zakonitosti, ki je elementarno vprašanje in odgovor na njega ne bi niti pod razno smel biti prestavljen na naslednjo sejo; elementarno vprašanje, ki postavlja pod verodostojnost in kredibilnost vso to početje; potrebna je jasna slika za prihodnost; če je bil kdo od občinske uprave prisoten na seji odbora, bi moral takoj povedati, da takih naročil, ki ne bi imeli kritja ob konkretnem trenutku naročila, storitve ali blaga ni, ker če so, so nezakonita; ker ne obstaja revizija zaključnega računa, so vprašanja povsem logična in primerna).

Štefan David (na Odboru za družbene dejavnosti je bilo jasno postavljeno vprašanje enega od članov ali je v tem delu proračuna kaj takega kar ni bilo potrjeno v proračunu, oblikovano v sklep odbora).

Mitja Simič (v zaključnem računu je mnogo žalostnih dejstev in upanje, da se ne bo ponovilo v proračunu za leto 2009, in sicer realizacija sredstev iz državnega proračuna in sredstev EU, ki je 6 %, kar je velika katastrofa; čisti vir, ki bi ga bilo potrebno zgrabiti z vsemi razpoložljivimi sredstvi; take stvari se v bodoče ne smejo več dogajati).

Na razpravo in postavljena vprašanja sta na seji odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto in Darinka Redling, vodja Oddelka za finance (razmerje 1:10 v korist podeželskih KS je nerealno in ne drži; res je, da je v zadnjem letu bilo v podeželje vložena veliko sredstev predvsem v kanalizacijo; zaključni račun je zakonit; 2.210.000 EUR je dodatno potencialnih finančnih obveznosti; poročilo revizijske hiše ni obvezni sestavni del zaključnega računa proračuna; zaključni račun ni bil revidiran s strani podjetja Dinamic, pač pa posamezna področja delovanja v skladu s planom revizijske družbe (delno področja družbenih dejavnosti, komunalnega oddelka, financ itd.); o teh revidiranjih so izdelana vmesna in končna poročila revizijske družbe; sam zaključni račun kot tak dokument pa ni bil revidiran; mnenje na njega in pregled bo opravil še nadzorni odbor in pripravil poročilo).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 402

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

predlog

odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 v predloženi vsebini v prvi obravnavi.

(19 ZA, 6 PROTI)

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

o d l o k

o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(18 ZA, 7 PROTI)

III.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto zadolži župana, da občinska uprava pripravi odgovore na postavljena vprašanja delovnih teles (25 ZA, 0 PROTI) in članov občinskega sveta v zvezi z odlokom o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 (27 ZA, 0 PROTI).

K 9. točki

Predlog odloka

o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Ana Bilbija (nestrinjanje z razpravo I. Grilla; zaradi tega, ker se tako lahko sprejema zakonodajo tudi v državnem zboru brez potrebnih analiz, dobimo potem tako zakonodajo kot jo imamo; v državnem zboru se sprejme zakon, obveznost pa se naloži občinam; naša občina sicer tega ni pripravljena izračunati, ampak bo nekoč morala; kar je navedel predsednik Odbora za družbene dejavnosti Š. David je strategija in nič drugega; vedno opredelitev proti predlogom, kadar ne bo popolne dokumentacije),

Ivan Grill (predlagani dokument je podlaga tudi za tiste koncesije, ki so že bile podeljene nezakonito in je prav, da se sedaj to področje uredi; ta odlok bi veljalo podpreti z vsemi konkretnimi predlogi, ki bi jih veljalo upoštevati; strinjanje z večino predlogov ODD; v 5. členu bi bilo potrebno definirati, koliko mora imeti določeni koncesionar minimalno število točk, kajti lahko se zgodi, da bo samo eden, ki se bo javil, dosegel minimalno število točk pa bo že izpolnil kriterije; potrebno bi bilo nekoliko bolj podrobno definirati sestavo komisije (navesti kakšna znanja bi naj člani komisije imeli); soglasje je potrebno pridobiti od občinskega sveta

in ne od pristojnega odbora; koncesijska pogodba se sklene za krajše obdobje (5 ali 10 let) s tem, da se dopusti možnost za več let, če so opravičljivi razlogi (če je kdo pripravljen investirati v neko infrastrukturo in bi v obdobju 15 let bil pripravljen tako investicijo dati) in zopet varovalka - občinski svet odloča),

Cirila Surina Zajc (vprašanje: zakaj energijo trošiti tam, kjer ni več pomoči; odloki in strategije so elementi, ki definirajo bodočo porabo, v zaključnem računu pa se to samo odrazi; polom pri podeljevanju koncesij v zdravstvu, javnem transportu, plinovodu itd.; načeloma podpora javno-zasebnemu partnerstvu, čeprav zadnje analize kažejo, da se storitev poslabša oz. podraži; razloga za razmišljanje o koncesijah: pridobi naj se neka dodana vrednost oz. večja kvaliteta za uporabnika in da se hkrati zmanjšajo odlivi iz proračuna; pogrešanje strategije; pri odlokih moti, da ni prognoze za naprej; manjka strategija in demografske napovedi za naprej, kar bi lahko bila kvalitetna osnova za neko razpravo o tem, kdaj se v te zadeve sploh gre; predlagana podelitev koncesij za 10 let je predolga doba in mora biti krajša z možnostjo podaljšanja; nepodpora odloku; naredi naj se napor za strategijo otroškega varstva),

Tomaž Levičar (krajšanje dobe, za katero se podeljuje koncesija, je lahko dvorezen meč, ker se mora upoštevati tudi tveganje za koncesionarja, sicer se tega sploh ne bo lotil; soglašanje z I. Grillom glede še enega filtra, ki bi nastal v vmesnem času od sprejema tega odloka pa do podpisa pogodbe; občinski svet ni primeren za to ali bo podpisana pogodba ali ne; v 6. členu bi se lahko dodalo, da občinski svet odobri oz. potrdi javni razpis za podelitev koncesije in takrat bo moral župan oz. občinska uprava dokazovati smiselnost podeljevanja koncesije; v odloku naj se zapiše, da mora koncesijski vrtec zagotavljati ustrezne pogoje tudi za sprejem gibalno oviranih otrok, otrok z dietami in otrok s posebnimi potrebami, kar sedaj ni potreba in nujnost, ampak bi bilo prav, da vrtci poskrbijo tudi za te otroke; 7. člen: rok za prijavo na razpis je potrebno bolj natančno definirati; potrebno je napisati ali je to 15 oz. 30 dni; v 10. členu naj se vgradi varovalka za občino in se opredli, da ni nujno, da na razpisu občina podeli koncesijo; v odloku ni jasno kdo izda upravno odločbo o izbiri koncesionarja; natančneje je potrebno opredeliti nadzor koncesije; navesti in opredeliti določbe kdaj sploh pride do odvzema koncesije ter na podlagi česa se to zgodi in kdo to rešuje; komisiji je potrebno navesti reference, ki jih morajo imeti člani; predlog, da je najmanj en strokovni delavec – predstavnik javnih zavodov s področja predšolske vzgoje; vprašanje: ko občina razpiše koncesijo ali sofinancira tudi otroke iz drugih občin; strokovne podlage, ki so bile narejene v zvezi s tem odlokom, naj se objavi na spletu; v vmesnem času naj se pridobi stališče obeh javnih vrtcev iz novomeške občine; pripravi naj se projekcija, kaj bo to pomenilo za občinski proračun; navede naj se kakšni so pozitivni učinki podeljevanja koncesij),

Mojca Novak (skrb glede lahkotnosti navedb I. Grilla glede nezakonitih podelitev koncesije v preteklosti; koncesija je bila sklenjena na podlagi pogodbe in usklajena s pravno stroko; vsaka koncesija prinaša v teh časih in v ta prostor konkurenco; potrebno je zagotoviti enake pogoje za vse, ki izvajajo te programe; predlog, da se predloženo dokumentacijo preimenuje v delovno gradivo in se ponovno pride z novim gradivom na naslednjo sejo z upoštevanjem pripomb; strinjanje z vsemi podanimi pripombami; dodatno bi se moralo napisati, da se z letnim načrtom, kot sestavnim delom proračuna, določi podeljevanje koncesij v tekočem koledarskem letu za vrtce; na ta način bi imeli pred sabo mrežo javnih in s koncesijo podeljenih vrtcev; koncesije v občinskih objektih se naj ne podeljuje; najemnine za izvajanje koncesije se ne plačuje; koncesijsko obdobje naj bo 7 let kot v drugih občinah; v 13. členu naj pravniki definirajo pod katerimi pogoji je mogoča odpoved),

Darinka Smrke (v načelu ne nasprotuje koncesijam v predšolski vzgoji; dolgoročno bodo prinašale novo kvaliteto v predšolski vzgoji, vendar previdnost zaradi negativne izkušnje na področju zdravstva; v preteklosti se je s površnimi pogodbami podeljevalo koncesije, kar je povzročilo posledice pri izvajanju primarnega zdravstva; proti takim strokovnim osnovam in takemu odloku kot je danes na klopi; predlog za ponovitev prve obravnave na naslednjih sejah; ko bodo pripravljena korektna strokovna izhodišča za predšolsko vzgojo pa bo morda odločitev drugačna; iz že izdelane študije združitve vrtcev in še v iz vrste druge izdelane dokumentacije in znanja, ki ga ima uprava, je mogoče pripraviti tudi strategijo oz. razvoj predšolske vzgoje, v kateri se bo opredelilo potrebno izvajanje predšolske vzgoje tudi v obliki

podeljevanja koncesij; v strokovnih osnovah, ki so navedene v obrazložitvi so podatki, ki nič ne povedo; če bi v to obrazložitev dali samo rezultate demografske študije iz analize združitve vrtcev, bi se videlo, da pravzaprav dolgoročno ne potrebujemo širitve prostora za izvajanje dejavnosti, ker v 15 letih število otrok pade za 500 vključenih otrok v vrtec kljub višjemu odstotku vključenosti otrok v vrtcu; temeljito naj se izdelajo strokovne podlage in utemelji potrebnost podeljevanja koncesij; pomemben je tudi, in mora biti natančneje opredeljen, vpliv na proračun; če mora koncesionar zagotoviti prostore, ki odgovarjajo predpisom za to področje, zakaj se mora potem v merilih za izbor koncesionarja dati do 30 točk za oceno objekta in opreme; nesmiselno je tudi 6. merilo; definirati je potrebno tričlansko strokovno komisijo, kjer mora biti vsaj ena oseba taka, ki pozna področje predšolske vzgoje; 15 let je predloga doba za podeljevanje koncesij; jasno opredeliti razloge za odvzem koncesije in način kontrole; pričakovane, da bo podan tudi jasen odgovor, kaj je z vrtcem v Lešnici; starši se bojijo, da bo MO NM s podelitvijo koncesije ukinila vrtec Lešnica; predlog, da se črta predlog drugega sklepa o podelitvi koncesij, ker je nesmiseln),

mag. Adolf Zupan (osebno za koncesije, kot neke oblike konkurenčnosti; najbolj pomembni so ljudje in pri podelitvi koncesij v zdravstvu so največ zgubili uporabniki; če bi danes hoteli odgovorno ravnati, bi morali to besedilo zavrniti in sprejeti analizo oz. strategijo in potem je vse ostalo tehnika; vprašanje: ali morebitni sprejem tega odloka pomeni nove finančne proračunske obveznosti glede na to, da imamo vrtce v koncesiji, kjer MO NM očitno ne plačuje najemnine, ali bo torej naenkrat nastala nova obveznost tj. letno med 30 – 40.000 EUR; vprašanje: na podlagi česa sloni predlagana ureditev, da naj bi bila plačljiva najemnina in ali se ta plačuje kje v Sloveniji in ali ni možno to urediti tako, da se najprej poskuša neodplačno pridobiti koncesionarje in če to ne gre, se gre na odplačno v obliki najemnine; kriteriji so neuporabni in odlok bo omogočal vrsto sodnih sporov, če bo tak sprejet; najprej strategija oz. analiza in nato predložitev osnutka odloka v prvi obravnavi kar je edini pravi redosled),

Cirila Surina Zajc (prav bi bilo, da se naredi prej strategija oz. strokovne osnove, da se pridobi kazalce, na katerih bi se lahko tehnično sprejemalo odlok; morda je potrebno razmišljati o možnosti podelitve koncesij v obstoječih vrtcih in bi s tem dobili najemnino v proračun in oplemenitili svoje premoženje),

mag. Janez Pezelj (prepričanje, da na osnovi vsega slišane ga ta odlok ne bo šel naprej v drugo obravnavo),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se predlog odloka obravnava kot prva obravnavna z vsemi pripombami in se nato še enkrat ponovi prva obravnavna; torej se na naslednji seji pripravi glede na pripombe nov predlog odloka in se opravi prva obravnavna), Tomaž Levičar (vprašanje: kaj pa strategija predšolskega varstva; predlog za dopolnilni sklep, da občina pripravi v nekem roku to strategijo),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (izhodišča za strategijo so pripravljena),

Jasna Šinkovec (bojazen, da bo vrtec v Lešnici zaprt, ker še vedno nima uporabnega dovoljenja, ne pa zaradi koncesij in naj uprava vrtca to uredi in poroča o tem kaj se dogaja),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (iskanje načinov kako preseliti vrtec Lešnica v OŠ Otočec, kjer pa glede na normative ni mogoče organizirati dveh oddelkov vrtca; strokovne službe imajo nalogo priprave najnujnejše adaptacije in ureditve obstoječega vrtca; vpis v vrtec Lešnica bo letos še normalno potekal in če bodo potrebe, je veliko zemljišč okoli OŠ Otočec za možnost postavitve novega vrtca),

Marija Zupančič (strategija je potrebna kot osnova in naj jo izdelata občinska uprava, da ne bo dodatnega stroška zunanjih izvajalcev, ker lahko to naredi občinska uprava, saj so za to tudi usposobljeni),

Ivan Grill (Oddelek za družbene dejavnosti lahko naredi eno primerno strategijo oz. izvleček, ki bo svetnikom v pomoč; ni težav, če se danes opravi le splošna razprava in se potem nadaljuje s temi pripombami; v tem odloku ni omenjena najemnina in le-ta ne more biti posebej plačevana tistemu, ki bo to izvajal; to se pač že vračuna v oskrbnino vsakega otroka; koncesija se bo podelila šele takrat, ko v občinskih javnih zavodih ne bo več prostora),

Tomaž Levičar (občinski svet naj potrdi razpis oz. naj ga objavi občinski svet in ne župan; občinski svet se ne more vpletati v vprašanje pogodb; predlog, da se odlok toliko bolj jasno napiše, da bodo že določbe v odloku del pogodbe).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 403

I.

Gradivo - predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva se prekvalificira v delovni osnutek.

II.

Pred ponovno prvo obravnavo predloga odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva pripravljalec pripravi strokovna izhodišča za sprejem odloka in preuči vse podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles. Ponovi se prva obravnava odloka v roku treh mesecev.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki

Predlog odloka

o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, ter

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Janez Kramar (podpora predlogu odloka; pri izdajanju dovoljenj za prireditve je potrebno biti subtilen in načelen; obstajajo razlike glede hrupa med posameznimi dejavnostmi; center mesta ne sme zamreti; center Novega mesta ni samo v lasti prebivalcev centra mesta; prebivalci mestnega jedra bodo morali kakšno (bolj glasno) prireditev vzeti v zakup),

Mitja Simič (dobro je, da občina dobi tak dokument; obstaja interes, da se mesto oživilja, da se obratovalni čas trgovin in lokalov podaljša tudi glede na vsa druga mesta, kar je načeloma dobro; sočasno pa se ne sme priti v konflikt s stalnimi in novimi prebivalci mestnega jedra; previdnost pri odprtih vrtovih, za katere je v redu, da so odprti čim dlje, po drugi strani pa je povsem nesprejemljivo, da imajo nekakšno zvočno produkcijo; izvajanje glasbe je potrebno omejiti na neko normalno uro, medtem ko lokal lahko nemoteno deluje naprej; kar je moteče je potrebno regulirati s predstavljenim selektivnim pristopom),

Jasna Šinkovec (subtilni in selektivni pristop pri določanju odpiralnih časov; tudi v bolj turističnih krajih nikjer do dveh zjutraj ne hrešči glasba in proti temu, da se v stanovanjskih objektih dovoljuje diskoteke; razmišlja naj se o podaljšanem času trgovin vsaj uro dlje, prav tako ob sobotah),

mag. Janez Pezelj (predlog, da občinska uprava v odloku razmisli tudi o nekakšni renti; svojo vlogo bodo odigrali tudi organi pregona, kadar bo potrebno pri kršenju določil odloka),

mag. Adolf Zupan (potrebno je ustvariti pogoje, da se Novo mesto prevesi v korist oživitve; razširi naj se možnosti in ne omejuje dogodkov ter naj se obudi življenje),
Tomaž Levičar (je v tem odloku mogoče določiti oz. ali je določen minimalni čas obratovanja; kaj pomeni zadnji odstavek v 9. členu odloka, da na podlagi programa v mestnem jedru gostinski lokal podaljša čas: za kak program gre itd.; potrebno bolj jasno opredeliti kriterije; ni omejitve, da je diskoteka odprta celo noč, če je na določeni lokaciji, ki ne moti; v 7. členu v zadnjem odstavku piše mejni sosedje in naj se ta pojem preveri; 11. člen zadnji odstavek: ali je res nujno, da če se odvzame soglasje gostincem, da je to najmanj za eno leto; v 7. členu je potrebno utemeljiti, kaj so utemeljene kršitve, zapisnik policije o neki zadevi ni dovolj).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 404

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

predlog odloka

o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi.

II.

Pripravljalec odloka do druge obravnave preuči podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles ter se do njih opredeli.

(23 ZA, 0 PROTI)

K 11., 12. in 13. točki

Predlog odloka

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Vodovod Grčevje – prva obravnava

Predlog odloka

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Zazidalnega načrta Podbrezniki – prva obravnava

Predlog odloka

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Poganci – prva obravnava

Na podlagi sprejetega sklepa je občinski svet opravil skupno obravnavo 11., 12. in 13. točke dnevnega reda z ločenim glasovanjem.

Gradivo – predloge odlokov o programu opremljanja stavbnih zemljišč so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Skupno uvodno obrazložitev je na seji podala Darja Plantan, vodja službe za investicije in razvoj.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet in član Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov, ter Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Alojzij Muhič (razprava naj poteka o predlaganih točkah - programih opremljanja; glede na predlagane sklepe Odbora za gospodarstvo o vključitvi MO NM v projekt izgradnje doma starejših občanov v Pogancih predlog za sklic izredne seje občinskega sveta v mesecu maju in takrat odločitev o tej nameri, ker trenutno zadeve niso povsem jasne (ni jasno definirano kdo je investitor; potrebno je ugotoviti kako zagotoviti finančna sredstva, ki niso majhna; po prvomajskih praznikih sestanek s predstavniki Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve), zato naj se odločanje o predlogu sklepov odbora preloži na majsko izredno sejo, ko bodo stvari bolj jasne; z vsemi zainteresiranimi se sklene pismo o nameri; obvesti naj se investitorje; DIIP je sicer pripravljen, a bilo je premalo časa za resen pregled),

Darinka Smrke (strinjanje s predlogom župana, pod pogojem, da se zaveže, da bo seja pravočasno in da bodo pravočasno pripravljene vse zadeve glede na obvezo, da se na ministrstvo pravočasno vloži vsa potrebna dokumentacija za dom starejših občanov ter z obvezo, da bodo svetniki in svetnice dobili na sejo občinskega sveta vse potrebne strokovne podlage za odločanje),

Mojca Novak (predlog, da občinski svet danes ločeno glasuje o sklepih odbora, ker je to tudi eno izhodišče in zaveza, ki zahteva nadaljevanje aktivnosti občinske uprave; sklepi so takšni, da zavarujejo pravočasnost sprejetja odločitve; pripravi naj se gradivo za sejo, ki je lahko tudi redna in ni nujno, da je izredna; pripravi naj se problematika varovanja starejših občanov v Mestni občini Novo mesto; strinjanje z ugotovitvijo župana, da je 15% investicije zelo veliko, vendar naj uprava ovrednoti dodano vrednost vseh, v NRP vključenih, investicij in potem ne bo problem postaviti vrsti red in sfinancirati stvari po vrstnem redu, določenem glede na dodano vrednost),

mag. Adolf Zupan (to je samo en del sprememb, ki so potrebne za ravnanje v dani situaciji; podpora predlaganim sklepom; ni pa naporov uprave, da bi se našle ustrezne rešitve).

Po razpravi je občinski svet sprejel naslednje sklepe

S K L E P št. 405

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Vodovod Grčevje« v prvi obravnavi.

(18 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 406

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Podbreznik« v prvi obravnavi.

(16 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 407

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci« v prvi obravnavi.

(17 ZA, 0 PROTI)

V razpravi o predlogih sklepov Odbora za gospodarstvo za vključitev Mestne občine Novo mesto v projekt izgradnje doma starejših občanov v Pogancih so razpravljali:

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se glede predlaganih sklepov Odbora za gospodarstvo do 15. 5. 2009 pripravi pravno - formalno podlago za sprejem vseh potrebnih aktov, ki jih mora MO NM predložiti Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve za izgradnjo doma starejših občanov Poganci),

Mojca Novak (predlog, da se glasuje o obeh sklepih, in sicer o predlogu župana in o predlogu odbora),

Ivan Grill (najbrž ni nikogar, ki bi nasprotoval, da občina gre v ta projekt, da se pridobi dom za starejše občane; če kdaj, so za to odločitev potrebni podatki in analiza, potrebno je biti načelen, zato predlog, da se sklep župana potrdi in da se odloča na podlagi dokumentov, ki so nujno potrebni za odločanje; vsemu, kar je bilo sprejeto na Odboru za gospodarstvo se ne nasprotuje, vendar nekatere pomembne informacije in podatki danes niso znani in se na pamet ne more odločati; o zadevah naj se odloča takrat, ko bodo podatki),

Darinka Smrke (podpora sklepom Odbora za gospodarstvo; razumevanje, da morajo biti ustrezne strokovne podlage za takšno odločanje pripravljene, vendar za pripravo le-teh zaradi dosedanje zamude ni več veliko časa oz. ga je zelo malo; omogoči naj se, da Dom starejših občanov do 15. 5. 2009 odda popolno vlogo; ni čisto res, da se ne ve nič o strokovnih podlagah: nekatere zadeve o financah so znane; predlog, da se danes sprejme vsaj načelen sklep, ki bo zavezujoč za župana in upravo, da pripravi strokovne podlage za odločitev o sofinanciranju Mestne občine Novo mesto izgradnje doma starejših občanov v Pogancih v višini 15 % od predračunske vrednosti (toliko, kolikor je pogoj Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, da tudi sodeluje v tem projektu); če je župan naklonjen temu projektu, potem je sedaj skrajni čas, da se od načelnih moralnih obljub pride na konkretne aktivnosti za sodelovanje MONM pri izgradnji novega doma starejših občanov; strokovna služba naj pripravi vse strokovne podlage; poleg županovega sklepa naj se sprejme tudi sklep, da MO NM zaradi potrebe na področju varstva starejših občanov vstopi kot partnerica v sofinanciranje izgradnje doma starejših občanov Poganci v višini 15% predračunske vrednosti; predlog, da se zadolži upravo, da začne takoj jutri ekipa delati na pripravi dokumentacije za vključitev MONM v projekt izgradnje doma starejših občanov s 15% deležem predračunske vrednosti),

mag. Adolf Zupan (vsebinska opredelitev, da se vstopa kot partner ne pomeni, da se ne naredi vseh ostalih vidikov glede gospodarnosti in ekonomske upravičenosti; samo sestanek z ministrstvom tega ne more rešiti; pomembno je zapisati proračunsko postavko za 2010; gre za partnerstvo pri projektu, ki ima določene cilje in bo prinesel tudi določene koristi; občinski svet ima pristojnost glasovati o zadevah, za katere meni da so pravilne, župan pa ima pravico odreagirati, če meni, da je nekaj nezakonito in lahko stvar zadrži; naj se neha delati v občini na način, ko se nekaj obljubi in se nato ne realizira; zadeva ima težko vsebino; s tem projektom se marsikaj premakne v dani gospodarski situaciji; občina ne zgubi ničesar; v ustreznih elaboratih naj občina zahteva, da bo njen delež ustrezno ovrednoten in zavarovan), Cirila Surina Zajc (gre za dva sklopa problematike: eno je politična odločitev in drugo je finančni efekt na proračun, kjer je potrebno biti racionalen; opažanje, finančni efekt je lahko pogojno nevtralen - če Beograd gre v investicijo, potem je priliv Begrada za obstoječe komunalno opremo ravno tolikšen kot bi bil delež sovlaganja MONM, pod pogojem, da gre investitor v 100 % realizacijo izgradnje celotnega kompleksa; če ne, je delež priliva proporcionalno manjši; podpora, da se danes sprejme sklep/politično odločitev, tj. da MONM gre v sovlaganje kot vložek v dom starejših občanov v letih, ki so predvidena),

Igor Perhaj (danes se te politične odločitve ne potrebuje; potrebno je biti pošten do tistih, ki zadeve ne poznajo dovolj; predlog je bil, da se v začetku maja pripravi strokovne podlage in vse tehnične zadeve, na osnovi katerih se lahko potem konstruktivno in argumentirano odloča za ali proti vstopu MONM v ta projekt; če smo se vsi zavezali, da se bo temu projektu pristopilo, potem danes resnično ni potrebno sprejemati nekih sklepov, če bo že čez nekaj dni na mizi popolna dokumentacija in zadeve bodo bolj jasne in ni razloga, da se ne bi odločanje o zadevi prestavilo za nekaj dni; dva roka sta bila postavljena s strani izvajalca češ, da se jih ne sme zamuditi, ki naj bi ga dalo ministrstvo; danes je predstavnik ministrstva

zagotovil, da zadnji dan v aprilu ni zadnji rok, ampak, da je potrebno zadevo izpeljati v čim krajšem času, zato mnenje, da danes ni potrebno na hitro odločiti),
 Mojca Novak (vprašanje: zakaj že danes ni na mizi vse potrebne dokumentacije za odločanje; v Novem mestu je problem doma starejših občanov in projekt investicije v Pogancih že zelo dolgo odprt; potrebno se je opredeliti; argumenti, povedani na odboru so bili argumentirani, zavezujejo, vendar pa niso takšni, da jih ne bi mogli v prihodnje korigirati in jih umestiti v pravno – formalni dokument, ki bo imel tudi realno možnost realizacije; bistvo je to, da občina vstopi v ta projekt; potrebno se je jasno odločiti),
 Ivan Grill (ni ga svetnika oz. svetniške skupine, ki ne bi podpiral načina iskanja možnosti, da se ta dom zgradi; s korektnimi podatki za odločanje ni bilo postreženo; še sedaj se ne ve npr. kdo bo investitor, kdo bo financiral, kdo bo potem odkupil ali DSO ali država; lahko bi se kaj naučilo iz študentskega doma, kjer je bilo podpisano pismo o nameri, v proračunu bila zagotovljena postavka, a je zadeva vseeno splavala po vodi; ta zadeva prinaša finančne obveznosti in brez tega, da je ta postavka v proračunu in določeni viri, bi bilo to neodgovorno sprejemati; nič se ne zgubi, da se te podatke pridobi in se svetnicam in svetnikom podrobno predstavi in se potem odloči),
 Tomaž Levičar (zaradi premajhnega poznavanja zadeve, se bo vzdržal pri glasovanju; ogorčenje, ker projekt doma starejših občanov ni od danes in da se na tak način odloča o tako pomembnih projektih).

Po razpravi o predlogu sklepov Odbora za gospodarstvo v zvezi s projektom izgradnje doma starejših občanov v območju OPPN Poganci je občinski svet sprejel

S K L E P št. 408

Občinski svet zadolži župana, da občinska uprava pravočasno pripravi pravno formalno podlago in predlog načina izpeljave vseh potrebnih postopkov za sprejem vseh potrebnih aktov, ki jih mora Mestna občina Novo mesto pripraviti, da lahko Dom starejših občanov Novo mesto v roku predloži Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve vlogo za sofinanciranje izvedbe projekta izgradnje doma starejših občanov v Pogancih.

O aktih, potrebnih za sofinanciranje izvedbe projekta izgradnje doma starejših občanov v Pogancih bo občinski svet odločal na izredni seji, ki bo predvidoma 14. 5. 2009.

(13 ZA, 0 PROTI)

K 20. točki Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 - 2013 – 2. del

Gradivo – predlog strategije kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 - 2013 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku.

Po pričetku uvodne obrazložitve, ki jo je na seji pričel Zdenko Picelj, predsednik Komisije za pripravo strategije, sta člana občinskega sveta podala

proceduralne predloge

mag. Adolf Zupan (predlog, da se zaradi pomembnosti te točke in polovične prisotnosti članic in članov občinskega sveta obravnavo te točke prenese na naslednjo sejo občinskega sveta) ter

Gregor Klemenčič (predlog, da se prekine sejo in se z obravnavo točk nadaljuje na sklicani izredni seji; na dnevnem redu je še veliko pomembnih točk, ki si zaslužijo resno obravnavo).

Na predlog Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, je občinski svet soglašal brez razprave proti, da zaradi zakonskih rokov pred prekinitvijo seje obravnava še točko: Kadrovske zadeve.

**K 20. točki
Kadrovske zadeve**

- 20.1 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Komisije za statut in poslovnik**
- 20.2 Predlog mnenja k imenovanju ravnateljice Srednje šole Metlika na Šolskem centru Novo mesto**
- 20.3 Odstopna izjava članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovnikom prejeli pred sejo.

20.1 Pregled kandidatur in priprava sklepa za imenovanje nadomestnega člana Komisije za statut in poslovnik

Uvodno obrazložitev je na seji podal Igor Perhaj, predsedujoči član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 409

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

r a z r e š i

Antona Škerlja z mesta predsednika Komisije za statut in poslovnik.

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

1.

Mitjo Simiča za člana Komisije za statut in poslovnik

2.

Martino Vrhovnik za predsednico Komisije za statut in poslovnik.

(20 ZA, 0 PROTI)

20.2 Predlog mnenja k imenovanju ravnateljice Srednje šole Metlika na Šolskem centru Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Igor Perhaj, predsedujoči član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 410

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

pozitivno mnenje

**k imenovanju Branke Klarić, univ. dipl. inž.,
za ravnateljico Srednje šole Metlika na Šolskem centru Novo mesto.
(15 ZA, 0 PROTI)**

20.3 Odstopna izjava članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Igor Perhaj, predsedujoči član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 411

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejeme

**ugotovitveni sklep
o prenehanju funkcije članice Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto**

**Lilijani Lukšič Medved, Prečna 26 c, z dne 23. 4. 2009 preneha funkcija članice
Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto zaradi odstopa.**

2.

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja izvede postopek za
imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.
(19 ZA, 0 PROTI)**

*

Igor Perhaj, predsedujoči član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je občinski svet obvestil o aktivnostih KMVVI za imenovanje Odbora za spremljanje položaja romske skupnosti. Komisija je pozvala svetniške skupine k posredovanju kandidatur za člane odbora in ugotovila, da je do seje komisije prispelo premalo predlogov, da bi komisija lahko oblikovala predlog sklepa o oblikovanju Odbora za spremljanje položaja romske skupnosti v skladu z določili Zakona o romski skupnosti v RS in Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in ga posredovala v odločanje občinskemu svetu. Zato bo komisija pozvala svetniške skupine k dopolnitvi kandidatur in pripravila nov predlog za odločanje na naslednji seji.

**K 21. točki
Pobude in vprašanja**

Članice in člani občinskega sveta so na 22. seji občinskega sveta dne 23. 4. 2009 prejeli

pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 21. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

- | | | |
|-----|-----------------|--|
| 1. | 032-28/2008-391 | Sprememba voznega reda mestnega potniškega prometa |
| 2. | 032-28/2008-396 | Urejanje državnih cest v Mestni občini Novo mesto |
| 3. | 032-28/2008-398 | Pobuda za zaščito premične kulturne dediščine |
| 4. | 032-28/2008-398 | Arhivi prostorskih aktov Mestne občine Novo mesto |
| 5. | 032-28/2008-399 | Garáže na občinskem zemljišču ob stanovanjskem bloku na Kandijski cesti 50 |
| 6. | 032-28/2008-400 | Sanacija razpadajočih stavb v Novem mestu |
| 7. | 032-28/2008-401 | Pobiranje pasjih iztrebkov |
| 8. | 032-28/2008-402 | Obvestilo mestnim krajevnim skupnostim o vzdrževanju zelenih površin |
| 9. | 032-28/2008-405 | Reorganizacija občinske uprave |
| 10. | 032-28/2008-406 | Bazne postaje mobilne telefonije |
| 11. | 032-28/2008-407 | Oskrba območja Šmihel |
| 12. | 032-28/2008-408 | Promet in novo naselje v Škrjančah |
| 13. | 032-28/2008-409 | Ureditev krožišč |
| 14. | 032-28/2008-410 | Pločnik na Kandijem mostu |
| 15. | 032-28/2008-411 | Parkirišče za hotel Krona |
| 16. | 032-28/2008-413 | Pešpoti |
| 17. | 032-28/2008-414 | Spomenik NOB ter ljudske revolucije |
| 18. | 032-28/2008-415 | Odlok o vzdrževanju zanemarjenih stavb |

*

Župan je ob 21.15 uri prekinil sejo in napovedal nadaljevanje 22. seje pred 3. izredno sejo v prvi polovici meseca maja 2009.

*

Številka: 032 – 8/2009

Datum: 23. 4. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ