

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu

Številka: 603-8/2014 (508)

Datum: 31. 08. 2016

Z A P I S N I K

8. seje Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu, ki je potekala **v sredo, 31. avgusta 2016, ob 12. uri**, na Mestni občini Novo mesto, Seidlova cesta 1, Novo mesto v sejni sobi.

PRISOTNI člani:

- prof. dr. Boris Bukovec,
- Tomaž Kordiš,
- izr. prof. dr. Janez Povh,
- mag. Mirko Stopar,
- prof. ddr. Janez Usenik,

ODSOTNI člani:

- prof. dr. Nadja Damij,
- mag. Rupert Gole,

OSTALI PRISOTNI:

- dr. Jana Bolta, vodja Urada za družbene dejavnosti, MONM,
- Andreja Češarek, MONM.

Predlagani dnevni red:

1. **Potrditev zapisnika 7. seje Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu.**
2. **Pregled trenutnega stanja na področju visokega šolstva v Novem mestu.**
3. **Predlog Priporočil Mestni občini Novo mesto glede razvoja visokega šolstva v Novem mestu**
4. **Razprava o predlogu Pravilnika o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za ugotovitev povprečnine in njegovih posledicah.**
5. **Razprava o prihodnjem delu in statusu Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu.**
6. **Razno.**

TEK. ŠT.	SKLEPI 8/2016 SEJE	ODGOVOREN	ROK
08/2016-1	Potrdi se zapisnik 7. seje Projektnega sveta UNM.		
08/2016-2	Projektni svet predlaga, da Mestna občina Novo mesto in dekani novomeških zavodov pripravijo argumentirani dopis s predlogi in pripombami glede predloga novele zakona o visokem šolstvu.		
08/2016-3	Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu je soglasno sprejel Priporočila Mestni občini Novo mesto glede razvoja visokega šolstva v Novem mestu.		
08/2016-4	Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu predlaga županu, da Občinska uprava prouči in poroča projektne svetu, kaj bo sprememba Pravilnika o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za ugotovitev povprečnine, pomenila za nadaljnje financiranje visokošolskih zavodov iz proračuna MONM.		
08/2016-5	Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu priporoča županu, da rekonstruira svet, z upoštevanjem vseh pomislekov in sprememb, ki so se pojavila v tem času in da se eksplicitno definirajo pooblastila za izvajanje priporočil tega sveta.		

KOMENTAR K DNEVNEMU REDU

ad. 1

- Predsednik Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu (v nadaljevanju Projektni svet UNM) izr. prof. dr. Janez Povh je pozdravil prisotne in predlagal potrditev zapisnika pretekle seje. Sprejet je bil sklep, kot sledi.
- **Glej sklep 08/2016-01.**

ad. 2

- Prof. ddr. Usenik je postavil vprašanje glede delovanja konzorcija UNM. Prof. dr. Bukovec je podal opis oblikovanja konzorcija, imenovanja predsednika in njegovega mandata delovanja. Ker so v času neaktivnosti konzorcija potekli že vsi roki imenovanj tako predsednika, kot namestnika, se po njegovem mnenju predvideva, da je član Projektnega sveta UNM kot fizična oseba in ne kot predsednik konzorcija UNM.
- Izr. prof. dr. Povh je dodal, da kar se tiče sestave Projektnega sveta UNM so vsi člani imenovani kot fizične osebe, sicer bi bilo potrebno za članstvo in pri sprejemanju sklepov dobiti soglasje matičnih ustanov.
- Ostaja odprto vprašanje delovanja konzorcija UNM, ki se v zadnjem letu ni sestal (prof. dr. Bukovec), vsebinsko zadeve sovpadajo s Projektnim svetom za ustanovitev Univerze, zato je bilo ugotovljeno, da ni potrebe po delovanju v tem trenutku.
- Prof. dr. Povh je povprašal mag. Stoparja glede novosti na državni ravni. Uredba o financiranju je bila delno spremenjena, zaenkrat bistvenih sprememb in premikov ni, v teku so aktivnosti na področju prijav na razpise.
- Prof. dr. Bukovec je opozoril na nove predloge zahtev in normativov za ustanovitev Univerze, ki v različnih merah predstavljajo odmikanje možnosti ustanovitve Univerze v Novem mestu. Prof. dr. Povh je poudaril, da bodo zahtevale akcijo s strani Novega mesta v smislu predloga, da se ne zaostrejo pogoji za ustanovitev Univerze.
- G. Kordiš je odprl diskusijo na temo financiranja visokega in višjega šolstva s strani občin, saj je to ena ključnih tem. Stabilno financiranje zavodov je ključno za preživetje. Vprašanje se zastavlja, kaj bo črtanje podprogramov terciarnega izobraževanja iz izračunov povprečnine predstavljalo za obstoj zavodov. Lahko pomeni tudi velik problem okoli ustanovitve UNM. Kot kaže je trenutna situacija zelo neugodna.
- Prof. dr. Povh predlaga, da se s strani MONM in PSUNM pripravi predlog, naj se pogoji za UNM ne zaostrejo, v smislu, da se ostane pri 3 vertikalah. Prof. dr. Bukovec doda, da je bilo pri javni razpravi izpostavljen tudi pogoj 1 zaposlenega visokošolskega učitelja na program, npr. za FOŠ to pomeni 3 zaposleni v višini 3 FTE na 3 programe. Kljub vsemu je izrazil prepričanje, da novela ne bo sprejeta. Steče razprava o verjetnostih sprejema in možnih finančnih posledicah za različne visokošolske zavode po državi (Univerza v Ljubljani, Nova Gorica, Maribor,...).
- G. Kordiš je mnenja, da je kljub vsemu potrebno reagirati, argumentirano podati razloge za ali proti. Ne kot Projektni svet UNM, temveč kot Mestna občina Novo mesto, ustanoviteljica 3 visokošolskih zavodov.
- **Glej sklep 08/2016-02.**

ad. 3

- Prof. dr. Povh je pojasnil preimenovanje dokumenta, ki ga je v preteklih sejah obravnaval Projektni svet UNM, iz »strategije« v »priporočila«, saj je skladno s sklepom o imenovanju sveta potrebno pripraviti vsebinski strateški dokument, ki pa ni nujno že strategija. MONM v tem času pripravlja krovno strategijo razvoja občine za obdobje 2015 – 2030, ki vključuje področje izobraževanja in h kateri bi se podala ta priporočila. Predlaga, da se priporočila upošteva pri oblikovanju trenutno nastajajoče skupne strategije. Pojasni in predstavi vsebino in spremembe. Izpuščena sta bila scenarija povezovanja oz. pridruževanja ostalim slovenskim univerzam. V času od predzadnje do zadnje seje PSUNM se je župan aktiviral ob upoštevanju predlogov PSUNM, bil je izpeljan sestanek s predstavniki Univerze v Mariboru in dva sestanka s soustanovitelji. Izkazalo se je, da ne bo možno doseči soglasja, soustanovitelji ne podpirajo tovrstnega sodelovanja – torej polnopravnega ali pridruženega članstva v Univerzi v Mariboru, niti kateri drugi. Zato sta scenarija sicer navedena, a PSUNM odstopa od predloga. Kot scenarij 1 je še vedno predvidena javna univerza, kar je težko uresničljivo, nato so še ostali scenariji. V točki 7.1 je podan predlog, da se vztraja pri scenariju 1, tolerira pa se še scenarije 2, 5, 6 in 7. Scenarija 3 in 4, ki podajata predlog pridruževanja UMB oz. drugim univerzam, sta torej izpuščena. Prof. dr. Povh predlaga, da se ta dokument sprejme zaradi predvidene redefinicije, rekonstrukcije sveta in podaja Priporočila v razpravo.
- Prof. ddr. Usenik je vprašal, kaj se bo s tem dokumentom po sprejemu dogajalo, za kakšen namen bo uporabljen. Ali bo po šel v obravnavo na Občinski svet MONM. Prof. dr. Povh pojasni, da so določena priporočila kratkoročna, ki zahtevajo ukrepanje, določena pa se bodo upoštevala pri pripravi Strategije razvoja MONM. Prof. ddr. Usenik poudari, da je navedenih 5 možnosti preveč, morda bi bilo največ 3.
- Prof. dr. Bukovec se strinja z izr. prof. dr. Povhom, da je relativno vseeno, ali se dokument imenuje strategija, ali priporočila, naj bo skladno s pričakovanji ob oblikovanju Projektnega sveta UNM, s sklepom. Pomembno je, da vsebuje možne scenarije, vrstni red aktivnosti, ki ga priporoča Projektni svet UNM, vztrajanje, da je na prvem mestu javna univerza, javni visokošolski zavodi, ali koncesije, kot vmesni korak, sicer pa ni imel dodatnih pripomb.
- G. Kordiš postavi vprašanje, ali se njegov glas smatra kot glas fizične osebe, ali formalnega predstavnika GZDBK, saj bi v slednjem primeru moral dokument obravnavati Upravni odbor GZDBK. Izr. prof. dr. Povh potrди, da člani glasujejo kot fizične osebe, ne kot zastopniki organizacij, iz katerih izhajajo in tako se tudi razume.
- **Glej sklep 08/2016-03.**

ad. 4

Prof. dr. Povh je odprl diskusijo na temo ukinitve podprogramov, ki se upoštevajo za izračun povprečnine, kot glavnega prihodka občin. Vprašanje se postavlja, ali 100% ukinitvev podprograma v novem pravilniku pomeni zgolj, da občina ne sme sredstev povprečnine namenjati visokemu šolstvu, ali v celoti ne sme namenjati. Občina ima namreč tudi druge vire financiranja.

G. Kordiš je opozoril na pojasnilo g. župana, ki so ga prejeli člani sveta po e-pošti in ki opozarja na zelo neugodno situacijo.

Mag. Stopar je pojasnil, da gre za začetek razprave na predlog Ministrstva za finance. Izhodišče MF je bilo, da se zakonske podlage prilagodijo na Pravilnik, torej kjer neposredne zakonske podlage ni, to vpliva na pravilnik. Nikjer v zakonu pa ne piše, da občine iz svojih proračunov lahko financirajo visoko šolstvo. Neposredne pravne podlage za financiranje v nobenem zakonu torej že danes ni. Tu so priložnosti za argumentacijo, zakaj je lahko pravilnik oz. črtanje postavk problematično. Vendar so tu tudi ostali viri prihodkov občin. Mag. Stopar predlaga, da se preigra možnosti, da se naredi analizo, kaj bi za občino pomenilo, če bi financirala visoko šolstvo izključno iz drugih virov.

Prof. dr. Bukovec poudari, da iz predloga sprememb pravilnika ni razvidno, da bi imel neposredni vpliv na črtanje postavk iz že sprejetih občinskih proračunov, tudi če bo sprejet pravilnik v tej obliki, to ne pomeni, da je financiranje avtomatično ustavljeno, zgolj ne gre iz naslova povprečnin. Tako bo v letu 2017 v proračunu MONM še vedno postavka razvoj visokega šolstva, a ne bo vira.

Izr. prof. dr. Povh predlaga, da bi občinska uprava pripravila pojasnilo, kaj to pomeni za financiranje teh 3 visokošolskih zavodov, kjer je MONM soustanovitelj, in predlog ukrepov, da se obstoječe stanje na nek način ohrani, ali celo, da se kakšna pravna podlaga ustvari, kar pomeni spremembe zakona.

Mag. Stopar pojasni, da je v tem primeru najbolj pomembna sprememba Zakona o visokem šolstvu, tu je pa ključna najprej definicija javne službe. Če bo javna služba na področju visokega šolstva izključno v domeni države to pomeni, da samo država lahko ustanavlja javne visokošolske zavode in potem občine nimajo poti za financiranje. Tam se bodo stvari bolj uredile. Računsko sodišče je že večkrat z revizijami opozarjalo, da je treba zadeve ločiti. Javna služba pomeni javni vir financiranja. V tem primeru je jasno, javna sredstva v proračunu so lahko uporabljena za javno službo ne glede na vir, vprašanje, kaj pomeni to za zasebno. Če bo zelo togo zastavljeno, to pomeni izključno financiranje s koncesijami in nikakor drugače. To zgodbo je potrebno pogledati v smeri financiranja kot takega, sicer pa počakati na spremembe na državni ravni.

Izr. prof. dr. Povh pojasni, da je situacija trenutno taka, da se iz državnega proračuna financira javne ustanove, zasebne pa preko koncesij. Če se navežemo na sklep, da smo si kot scenarij 1. zastavili javno univerzo, torej pod ustanoviteljstvom države, bi morali podati najmanj predlog, da javno univerzo lahko ustanavljajo tudi druge osebe javnega prava, npr. občine, pod pogojem javnega financiranja.

Izr. prof. dr. Povh je diskusijo povzel z apelom občinski upravi, da se prouči, kaj pomeni sprememba pravilnika za financiranje visokošolskih zavodov.

Prof. ddr. Usenik je poudaril, da je potrebno stremeti k sistemsko urejenemu javnemu financiranju zavodov, ki so trenutno na nek način javni, v resnici pa ne. Javni visokošolski zavod je samo, če je financiran iz države. Vse ostalo je samo kratkoročno reševanje situacije. Ponovno je opozoril na težavo pri pridobivanju sredstev iz projektnega dela, ker te mlade fakultete nimajo kadrovske, prostorske, infrastrukturne in materialne kapacitete.

Glej sklep 08/2016-04.

ad. 5

Izr. prod. dr. Povh je povedal, da bo v Projektne svetu potrebno narediti spremembo. En član sveta se na vabila ne odziva. Bivša dekanja FIŠ je prosila za zamenjavo, poleg tega on kot predsednik sveta zaradi konkurenčnih klavzul ob novi zaposlitvi ne more več opravljati te funkcije in bo tako županu podal odstop. Odločitev o nadaljnjem delu Projektnega sveta mora sprejeti župan.

Stekla je razprava, podane so bile ugotovitve:

- potrebno je proučiti naloge Projektnega sveta UNM in v tem kontekstu premisliti, kaj je bilo že opravljenega,
- če ni predhodno zagotovljenega vira financiranja, nima smisla pripravljati vloge za ustanovitev Univerze v Novem mestu oz. strokovne podlage zanjo,
- Projektne svet UNM je na nek način zaključil s svojim delom, po drugi strani pa se za scenarij 1 lahko ustanovi delovno skupino,
- če Priporočila Projektnega sveta ne bodo upoštevana, je vprašanje, ali ima smisel projekt peljati naprej.

Glej sklep 08/2016-05.

ad. 6

- Pod točko Razno ni bilo razprave.

Zapisala:

Andreja Češarek,
Urad za družbene dejavnosti,
MONM

Predsednik Projektnega sveta UNM
izr. prof. dr. Janez POVH, l. r.

PRILOGE ZAPISNIKA:

- Priporočila Mestni občini Novo mesto glede razvoja visokega šolstva v Novem mestu,
- Predlog spremembe Pravilnika o določitvi podprogramov, ki se upoštevajo za ugotovitev povprečnine.

VABLJENI:

- člani/-ce Projektnega sveta UNM,
- dr. Jana Bolta, vodja Urada za družbene dejavnosti, MONM,
- Andreja Češarek, MONM.