

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

Nadzorni odbor

Seidlova cesta 1

8000 Novo mesto

Datum: 5.12.2018

Številka: 032-3/2018

Na podlagi 35., 38. in 41. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17) in 8. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 35/16), je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju NO MONM) na 42. redni seji, dne 5.12.2018, sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

***ODPISA DOLOČENIH TERJATEV V ZAKLJUČNIH RAČUNIH PRORAČUNA
MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA LETA 2015, 2016 IN 2017***

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 1. Dušan Černe, predsednik odbora
 2. Igor Hrovatič, član
 3. Borut Retelj, član
 4. Darja Avguštin, članica
 5. Jožica Barbo Hrastar, članica
 6. Anton Dragan, član
 7. Nataša Šterk, članica
2. Poročevalca: Borut Retelj, Dušan Černe
3. Nadzorovana pravna oseba: Občinska uprava Mestne občine Novo mesto
4. Odgovorna oseba: dr. Vida Čadonič Špelič

1. KRATEK POVZETEK

Iz 35. člena Statuta Mestne občine Novo mesto izhaja, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini in v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja Mestne občine Novo mesto in dela javnih zavodov.

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: NO MONM) je nadzor opravil skladno z letnim programom dela NO MONM za leto 2018, s sklepom o izvedbi nadzora št. 032-3/2018, ki ga je sprejel na 36. seji dne 21. 2. 2018, sklepom o podaljšanju nadzora št. 032-3/2018 z dne 12. 6. 2018 in sklepom o razširitvi nadzora, sprejetim na 23. korespondenčni seji v času od 6.7.2018 do 9.7.2018. Nadzor je bil opravljen v okviru določil veljavne zakonodaje.

1.2. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

NO MONM skladno z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi (UL RS št. 94/07 ZLS UPB, 76/08, 79/09 in 51/10) in 13. členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (UL RS št. 23/09), v nadaljevanju podaja poročilo o ugotovitvah, priporočilih in predlogih opravljenega nadzora.

NO MONM je v sestavi Borut Retelj in Dušan Černe, dne 12.9.2018, opravil obisk na MONM, kjer se je sestal z Mirjano Vardijan, višjo svetovalko za premoženjske zadeve, Ano Avsec, občinsko pravobranilko in Jasno Drakulič, računovodjo. Pred tem je NO MONM, dne 11.7.2018, posredoval po e-pošti MONM seznam zahtevane dokumentacije, ki jo je v enem delu prejel 23.7.2018, v drugem delu pa je bila dokumentacija od tega dne, zaradi obsežnosti, na voljo na sedežu MONM. Med obiskom je bil opravljen razgovor o načinu in vzrokih za odpis določenih terjatev v zaključnih računih MONM v letih 2015, 2016 in 2017, prav tako je bila pregledana dokumentacija, ki je bila na razpolago na sedežu MONM. Po pregledu dokumentacije je bilo NO MONM na dodatno zaprosilo posredovano še nekaj dodatnih pojasnil in izročena dodatna dokumentacija v fizični obliki ter po e-pošti.

1.3. PRAVNE PODLAGE ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA PRI IZVAJANJU NADZORA

- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS-UPB uradni list RS št. 94/2007, 76/08, 79/09, in 51/10),
- Sklep o izvedbi nadzora NO MONM št.: 032-3/2018 z dne 21.2.2018,
- Sklep o podaljšanju časa nadzora, št: 032-3/2018 z dne 12.6.2018,
- Sklep o razširitvi nadzora, št.: 032-3/2018 z dne 9.7.2018,
- Program dela NO MONM za leto 2018 št. 032-18/2017 z dne 29.11.2017,
- Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16),
- Poslovnik o delu NO MONM (DUL št. 35/16, z 19.7.2016),

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS št. 79/99, s kasnejšimi dopolnitvami in spremembami),
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO),
- Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in 64/16 – odl. US),
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Slovenski računovodski standardi (SRS, Uradni list RS št. 118/05-2/15),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS št. 94/07, 76/08, 79/09 in 51/10),
- Kartice finančnega knjigovodstva MONM, konto 176002, za partnerja Konvikt d.o.o., za leta 2015, 2016 in 2017,
- Odločbe stranki Konvikt d.o.o. za odmero takse za oglaševanje na velikih samostojnih tablah, postavljenih na javnih mestih na območju MONM, za leta 2015, 2016 in 2017,
- Kartice finančnega knjigovodstva MONM, konto 176002 – komunalne takse, za leta 2015, 2016 in 2017,
- Kartice finančnega knjigovodstva MONM, konto 177000 za partnerja Adria Mobil d.o.o. in IMOS-LIT d.o.o. v stečaju,
- Sodba Upravnega sodišča Republike Slovenije I U 2003/2013-13 v upravnem sporu tožeče stranke Adrie Mobil d.o.o. zoper toženo stranko Mestno občino Novo mesto, z dne 19.6.2014,
- Odločba MONM Adria Mobil d.o.o. v upravni zadevi odmere komunalnega prispevka št.: 423-08-82/2004, z dne 12.7.2016,
- Poročilo popisne komisije MONM za popis stanja sredstev (kratkoročna sredstva, aktivne časovne razmejitev, dolgoročne finančne naložbe, dolgoročno dana posojila in depoziti, dolgoročne terjatve iz poslovanja in terjatve za sredstva dana v upravljanje) za leto 2015, št.: 450-1/2016, z dne 12.2.2016,
- Sklepi župana MONM, št.:450-1/2016, z dne 15.2.2016,
- Pogodba med MONM in IMOS d.d. o oddaji gradnje objektov in omrežij komunalne infrastrukture na območju ZN Podbreznik, št.: 354-13/2006, z dne 22.8.2006,
- Pogodba med MONM in IMOS d.d. o opremljanju, št.: 411-27/2008, z dne 7.5.2008,
- Dodatek št. 1, z dne 23.11.2009, k pogodbama med MONM in IMOS d.d. o oddaji gradnje objektov in omrežij komunalne infrastrukture na območju ZN Podbreznik, št.: 354-13/2006, z dne 22.8.2006 in Pogodbi o opremljanju št.: 411-27/2008, z dne 7.5.2008,
- Odločba MONM o odmeri komunalnega prispevka Imosu d.d. za gradnjo stanovanjskih blokov B4, B6 in B8,
- Odločba MONM o odmeri komunalnega prispevka Imosu d.d. za gradnjo stanovanjskega bloka B10
- Odločba MONM o odmeri komunalnega prispevka Imosu d.d. za gradnjo stanovanjskega bloka B2
- Kartice finančnega knjigovodstva MONM, konto 177000 – terjatve zavezancev za nedavčne prihodke – komunalni prispevek, za leta 2015, 2016 in 2017.

1.4. PRISTOJNOSTI NO MONM OPREDELJUJEJO:

- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS_UPB Uradni list RS št. 94/07, 76/08, 79/09 in 51/10),
- Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS št. 7/13, 18/15, 21/15, DUL št. 8/15),
- Poslovnik o delu NO MONM (DUL št. 35/16, z 19.7.2016),
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (UL RS št. 23/09),

1.5. V SKLADU Z NAVEDENIMI AKTI IMA NO MONM NASLEDNJE PRISTOJNOSTI:

- Opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine.
- Opredeljuje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna.
- Nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.
- Ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, javnih zavodov, javnih podjetij, občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna, pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem.
- Ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

1.6. NAMEN IN CILJI NADZORA

Namen in cilji nadzora odpisa določenih terjatev v zaključnih računih proračuna MONM v letih 2015, 2016 in 2017 so bili:

- preveriti odpise določenih terjatev v zaključnih računih proračuna MONM v letih 2015, 2016 in 2017,
- preveriti upravičenost oz. utemeljenost odpisa določenih terjatev v zaključnih računih proračuna MONM v letih 2015, 2016 in 2017,
- ugotoviti pravilnost vodenja postopkov odpisa določenih terjatev v zaključnih računih proračuna MONM v letih 2015, 2016 in 2017,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za odpise terjatev v prihodnje.

1.7. METODE DELA

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske izvorne in izvedene dokumentacije ter analiziranja in vzorčenja podatkov (analitični postopki in podrobni preizkusi podatkov na vzorcu dokumentov). Po elektronski pošti je bilo, od izdanega sklepa NO MONM o uvedbi nadzora, opravljenih več izmenjav, v katerih sva izvajalca nadzora nadzorovani osebi podrobno specificirali, katere konkretne listine potrebujemo. Na sedežu nadzorovane osebe je bil opravljen tudi sestanek, na katerem smo pregledali

dokumentacijo, ki jo zaradi obsega MONM ni posredovala po navadni ali e-pošti in prejeli pojasnila na izpostavljene nejasnosti, povezane s predmetom nadzora.

Sodelovanje občinske uprave MONM je bilo, upošteva je Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, primerno. NO MONM je prejel vso dokumentacijo in pojasnila, ki jih je zahteval.

2. UGOTOVITVENI DEL

2.1. ODPIS TERJATEV DO ADRIA MOBIL D.O.O.

Terjatev MONM do Adrie Mobil d.o.o., v višini 331.904,06 EUR za komunalni prispevek, ki je bila (na podlagi sklepa župana 450-1/2016) predmet odpisa v letu 2015, je bila knjižena na podlagi Programa opremljanja ZN Adria iz leta 2002 in noveliranega leta 2004. Ker Adria Mobil d.o.o. ni želela podpisati aneksa k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij pri izgradnji komunalne infrastrukture z dne 15.4.2004, je MONM izdala Odločbo za komunalni prispevek št. 423-08-82/2004-2001 z dne 15.7.2005. Odločba se je knjižila preden je postala pravnomočna, saj se je Adria Mobil d.o.o. na odločbo pritožila. Razlog pritožbe je bil pridobitev namenskih sredstev v višini 267.188.384 SIT, ki jih je MONM pridobila na skladu Agencije RS za regionalni razvoj, s sklepom št. 3081-1/2004-196, za sofinanciranje investicije izgradnje skupne javne komunalne infrastrukture v skladu z zazidalnim načrtom Adria.

Upravno sodišče je najprej zahtevalo, da se dopolni program opremljanja, potem pa ga je zavrnilo kot nezakonitega in ga vrnilo MONM v ponovni postopek (Sodba Upravnega sodišča U2552/2008-17 z dne 25.11.2010).

Dne 19.6.2014 je bila izdana sodba Upravnega sodišča RS I U 2003/2013-13 v korist tožeče stranke Adrie Mobil d.o.o.. V sodbi se je razsodilo, da mora v ponovljenem postopku MONM komunalni prispevek odmeriti na podlagi Navodila za izračun komunalnega prispevka in Navodila o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter občinskih predpisov, ki se nanašajo na odmero komunalnega prispevka, oziroma upoštevati pri odmeri komunalnega prispevka zakonodajo in podzakonske predpise, ki so veljali v času oddaje vloge za odmero komunalnega prispevka.

Tako je bila 12.7.2016 izdana Odločba št. 423-08-82/2004 za komunalni prispevek v višini 218.501,36 EUR, ki je vsebinsko nadomestila obravnavano odpisano terjatev in pri izračunu upoštevala tudi pridobljena nepovratna sredstva za izgradnjo skupne javne komunalne infrastrukture. Dne 12.8.2016 je Adria Mobil d.o.o. plačala odmerjeni komunalni prispevek.

Ugotovitev: Na podlagi pravnomočnih sodb in odločb, v postopku odpisa terjatve ni bilo zaznanih kršitev.

2.3. ODPIS TERJATEV KONVIKT D.O.O.

Na dan 31.12.2016 so se, na podlagi sklepa župana, odpisale terjatve za komunalno takso podjetju Konvikt d.o.o., v višini 40.616,64 EUR, zaradi zastaranja. Zakonodaja (Obligacijski zakonik, 346. člen) predvideva splošni 5 letni zastaralni rok. Z zastaranjem preneha pravica do sodnega varstva, sama obveznost pa ne preneha, kar pomeni, da upnik lahko le upa na prostovoljno izpolnitev obveznosti svojega dolžnika.

Obrazložitev Urada za finance in splošne zadeve je, da so dne 1.1.2015 prešli na nov informacijski sistem in ugotovili neskladje terjatev iz naslova občinske takse v analitiki in glavni knjigi za proračunska leta 2007 – 2009. Za to obdobje so bili narejeni zaključki let, niso pa bila narejena otvoritvena stanja. Tako je iz tega obdobja izpadlo terjatev v višini 80.788,15 EUR.

Prav tako je bilo ugotovljeno, na podlagi pojasnil odgovornih predstavnikov MONM na sestanku 12.9.2018, da obravnavane terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. tudi pred prehodom na nov informacijski sistem niso bile v nobenem postopku izterjave.

Dne 20.2.2017 je župan MONM izdal Sklep za odpis terjatev v višini 85.795,89 EUR, med katerimi so tudi terjatve podjetja Konvikt d.o.o. (odpis zaradi zastaranja).

Pred tem je župan MONM izdal sklepe št. 450-1/2016, z dne 15.2.2016, v katerih določa v točki 8: »V primeru terjatev iz naslova občinske takse, naj pristojni urad, ne glede na zastaralni rok, dolžnike pozove k plačilu neplačanih obveznosti. V primeru smrti lastnika, se preveri ali obstaja pravni naslednik, ki mora prevzeti obveznost plačila. V primeru prenehanja poslovanja s.p. pa je še vedno odgovorna fizična oseba, zato se ji prav tako pošlje poziv k plačilu. V primerih, kjer je možno, popisna komisija predlaga, da se sproži postopek izvršbe.«

Glede na dejstvo, da podjetje Konvikt d.o.o. še vedno in neprekinjeno deluje, prav tako pa posluje z MONM oziroma javnimi zavodi MONM ali podjetji v lasti MONM, bi bilo potrebno vztrajati, da se terjatve MONM, iz naslova občinske takse, do podjetja poravnajo ne glede na zastaralni rok.

Ugotovitev: negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks do leta 2015.

2.4. OSTALE TERJATVE

Dne 9.5.2016 je župan MO Novo mesto sprejel Sklep o odpisu terjatev iz naslova občinske takse v višini 33.900,01 EUR. Vse terjatve so absolutno zastarale in so izhajale iz let od 2001 do 2004. Iz seznama je razvidno, da se ni aktivno izvajala izterjava plačila občinskih taks, saj določena podjetja še danes normalno poslujejo.

Ugotovitev: negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks do leta 2015.

2.5. ODPIS TERJATEV IMOS D.D.

Na dan 31.12.2015 je bila, na podlagi sklepa župana št. 450-1/2016, odpisana oz. stornirana terjatev do podjetja IMOS d.d. oziroma IMOS-LIT d.o.o. v stečaju, v višini 805.363,31 EUR.

Terjatev je bila odpisana na podlagi ugotovljenega neskladja pri knjiženju Pogodbe o oddaji gradnje objektov in omrežij komunalne infrastrukture na območju ZN Podbreznik št. 354-13/2006 z dne 22.8.2006 (dodatek z dne 23.11.2009), sklenjene med MONM in podjetjem IMOS d.d.. Iz zapisnikov o predaji komunalne opreme št. 351-74/2008-7 in št. 351-802/2008-5 izhaja, da je IMOS d.d. izpolnil obveznost izgradnje komunalne opreme v območju ZN Podbreznik. Plačila v višini 412.110,09 EUR, 172.614,75 EUR in 178.604,16 EUR so bila knjižena na podlagi odločb o odmeri komunalnega prispevka št. 351-449/2006/7 (2014) z dne 10.9.2009, 351-239/2009/8 (2014) z dne 10.9.2009 in 351-247/2008/11 (2014) z dne 10.9.2009, ki vse v izreku izkazujejo vrednost 0,00, kar pomeni, da ni nastala obveznost plačila komunalnega prispevka.

Plačila v višini 412.110,09 EUR 172.614,75 EUR in 178.604,16 EUR za odmero komunalnega prispevka so bila predmet kompenzacije z valuto 18.12.2009. Razlika 805.363.31 EUR do vrednosti 1.568.692,32 EUR (zaračunana vrednost vloženih sredstev v izgradnjo komunalne infrastrukture na območju ZN Podbreznik), za katero je IMOS d.d. MONM izstavil račun št. 2901000517, dne 1.12.2009, pa je dejansko predstavljala terjatev IMOS-a d.d. do MONM, ki bi se v prihodnosti kompenzirala z bodočimi obveznostmi iz naslova komunalnih prispevkov, ki bi jih bil IMOS d.d. dolžan plačati MONM za nove investitorje v območje ZN Podbreznik.

Obveznost MONM do IMOS d.d. bi se morala poknjžiti v letu 2009, ko je bil račun izdan, dejansko pa se je poknjžila šele v letu 2014.

Ugotovitev: Na podlagi pregleda dokumentacije, v postopku odpisa terjatve ni bilo zaznanih kršitev.

3. PRIPOROČILA NO MONM

- Zagotoviti in redno izvajati pravočasno izterjavo zapadlih neplačanih terjatev, vključno s sodnimi postopki,
- Ne glede na zastaranje, terjatve do partnerjev, ki še vedno poslujejo z MONM, javnimi zavodi, katerih (so)ustanoviteljica je MONM, ali podjetji v lasti MONM, izterjati, saj obveznost plačila ne preneha po datumu zastaranja
- Ugotoviti, kdo so odgovorne osebe, ki v letih do leta 2015 niso izvajale oz. zagotavljale izterjave terjatev in v kolikor se dokaže njihova odgovornost, ustrezno ukrepati
- Zagotoviti in skrbeti za pravilno knjiženje poslovnih dogodkov
- Zagotoviti za pravno podporo pri sprejemu odločitev o poslovnih dogodkih, ki so kompleksne narave.

Odgovori NO MONM na odgovore Občinske uprave in župana MONM v odzivnem poročilu, ki je bil posredovan NO MONM pravočasno oz. v za to predvidenem roku, na osnutek poročila:

A) 2.3. ODPIS TERJATEV KONVIKT D.O.O.

NO MONM sprejema pojasnila Občinske uprave in župana MONM, posredovane v odzivnem poročilu in ugotovitev "negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks" spreminja v ugotovitev:

Negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks v obdobju pred letom 2015.

B) 2.4. OSTALE TERJATVE

NO MONM sprejema pojasnila Občinske uprave in župana MONM, posredovane v odzivnem poročilu in ugotovitev "negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks" spreminja v ugotovitev:

Negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks v obdobju pred letom 2015.

C) 3. PRIPOROČILA

NO MONM ne sprejema trditev Občinske uprave in župana MONM, da so priporočila, ki jih je navedel NO MONM, brezpredmetna in vztraja pri svojih stališčih, saj priporočila ne izkazujejo neposredne ugotovitve, da so pri nadzorovani osebi zaznane kršitve, temveč le poudarjajo pomembnost in nujnost priporočenih postopkov, zato njihovo navajanje ne more in ne sme biti odveč. Poleg tega je NO MOMN pri svojem nadzoru zajel le relativno majhen vzorec odpisanih terjatev oziroma je nadziral le določene odpisane terjatve, zato ne more z gotovostjo trditi, da pri postopkih odpisa terjatev drugih poslovnih subjektov oziroma kupcev, ki niso bili predmet nadzora, ni prišlo do nepravilnosti in so podana priporočila zato smiselna.

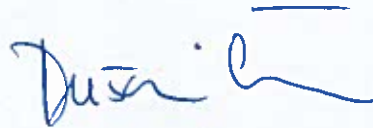
Prav tako NO MONM vztraja pri priporočilu, da se, ne glede na zastaranje, terjatve do partnerjev, ki še vedno poslujejo z MONM, javnimi zavodi, katerih (so)ustanoviteljica je MONM, ali podjetji v lasti MONM, izterjajo, saj obveznost plačila ne preneha po datumu zastaranja. Dogovor ali pogodba o poslovnem sodelovanju temelji na dogovoru in svobodni volji obeh pogodbenih ali poslovnih partnerjev, zato ni razloga, da se v dogovorih ne upošteva preteklo sodelovanje in reference, seveda v okviru veljavne zakonodaje.

ROK ZA POROČANJE NO MONM O IZVAJANJU PRIPOROČIL

Na podlagi 2/15. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine NO MONM določa, da mora odgovorna oseba nadzorovane osebe v roku enega meseca poročati NO MONM o izvajanju v vseh priporočilih oz. o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

PRAVNI POUK

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora mestne občine Novo mesto (1/13. člen Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, Ur. list RS, št. 23/09), zato na navedbe v poročilu ni dopustno odgovarjati.



**mag. Dušan Černe,
predsednik**

Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto



Priloga:

1. Odzivno poročilo številka: 032-3/2018 z dne 28.11.2018



Mestna občina Novo mesto

Župan

Seidlova cesta I
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 244
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 032-3/2018
Datum: 28. 11. 2018

NADZORNI ODBOR MESTNE OBČINE NOVO MESTO

ZADEVA: Odzivno poročilo
ZVEZA: Osnutek poročila nadzora odpisa določenih terjatev v zaključnih računih proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2015, 2016 in 2017, z dne 8.11.2018

Na podlagi 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16 in 21/17) in 11. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila Nadzornega odbora (UL RS, št. 23/09) vam v nadaljevanju podajamo pojasnila in odgovore na vaše ugotovitve, podane v osnutku poročila nadzora odpisa določenih terjatev v zaključnih računih proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2015, 2016 in 2017, in sicer:

pod 2.3. ODPIS TERJATEV KONVIKT D.O.O.

Na dan 31.12.2016 so se, na podlagi sklepa župana, odpisale terjatve za komunalno takso podjetju Konvikt d.o.o., v višini 40.616,64 EUR, zaradi zastaranja. Zakonodaja (Obligacijski zakonik, 346. člen) predvideva splošni 5 letni zastaralni rok. Z zastaranjem preneha pravica do sodnega varstva, sama obveznost pa ne preneha, kar pomeni, da upnik lahko le upa na prostovoljno izpolnitev obveznosti svojega dolžnika.

Obrazložitev Urada za finance in splošne zadeve je, da so dne 1.1.2015 prešli na nov informacijski sistem in ugotovili neskladje terjatev iz naslova občinske takse v analitiki in glavni knjigi za proračunska leta 2007 – 2009. Za to obdobje so bili narejeni zaključki let, niso pa bila narejena otvoritvena stanja. Tako je iz tega obdobja izpadlo terjatev v višini 80.788,15 EUR.

Prav tako je bilo ugotovljeno, na podlagi pojasnil odgovornih predstavnikov MONM na sestanku 12.9.2018, da obravnavane terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. tudi pred prehodom na nov informacijski sistem niso bile v nobenem postopku izterjave.

Dne 20.2.2017 je župan MONM izdal Sklep za odpis v višini 85.795,89 EUR, med katerimi so tudi terjatve podjetja Konvikt d.o.o. (odpis zaradi zastaranja).

Pred tem je župan MONM izdal sklepe št. 450-1/2016, z dne 15.2.2016, v katerih določa v točki 8: »V primeru terjatev iz naslova občinske takse, naj pristojni urad, ne glede na zastaralni rok, dolžnike pozove k plačilu neplačanih obveznosti. V primeru smrti lastnika, se preveri ali obstaja pravni naslednik, ki mora prevzeti obveznost plačila. V primeru prenehanja poslovanja s.p. pa je še vedno odgovorna fizična oseba, zato se ji prav tako pošlje poziv k plačilu. V primerih, kjer je možno, popisna komisija predlaga, da se sproži postopek izvršbe.«

Glede na dejstvo, da podjetje Konvikt d.o.o. še vedno in neprekinjeno deluje, prav tako pa posluje z MONM oziroma javnimi zavodi MONM ali podjetji v lasti MONM, je odpis terjatev iz naslova občinske takse, v neposrednem nasprotju z navedenim sklepom župana MONM.

Ugotovitev: negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks.

Odgovor OU in župana:

Pred letom 2015 se izterjava plačil komunalnih taks ni aktivno izvajala. Z letom 2015 smo začeli natančno preverjati plačevanje terjatev po njihovi zapadlosti, pri čemer nam je bil v pomoč tudi novi računovodski informacijski sistem, uveljavljen s 1.1.2015.

Z letom 2015 je občinska uprava po predlogu popisne komisije, na podlagi katerega je bil izdan sklep župana št. 450-1/2016, z dne 15.2.2016, pozvala k plačilu neplačanih obveznosti vse dolžnike, neglede na zastaralni rok. Vsem dolžnikom zapadlih terjatev, ne glede na zastaranje, smo s strani Mestne občine Novo mesto poslali dopis, kot opomin s pozivom k takojšnjemu plačilu zapadlih terjatev. Izterjavo smo dodatno izvajali tudi preko telefona. Veliko takšnih terjatev je bilo poravnanih. Na podlagi pisne in ustne izterjave terjatev za komunalne takse, izvedene s strani občinske uprave Mestne občine Novo mesto na podlagi županovega sklepa, so dolžniki tako poplačali za 47.370,99 EUR terjatev (od tega je Konvikt d.o.o. poplačal za 11.593,16 EUR terjatev).

Za vse ostale terjatve iz obdobja 2001 do 2004 pa ni bilo mogoče podati predloga za izvršbo, saj sistem e-izvršbe tehnično ne omogoča vnosa terjatev, starejših od 5 let. Občine kot upniki namreč vložijo predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine preko portala e-CARINA elzvršbe pri Finančni upravi RS. Izvršbe se vršijo v skladu z Zakonom o davčnem postopku, ki v 125. členu določa 5 letni zastaralni rok. Kot smo že pojasnili, sistem e-izvršba ne dovoli vnosa predloga izvršb za že zastarane terjatve.

Za zapadle terjatve, ki niso bile starejše od 5 let in niso bile poplačane na podlagi pisnega poziva k plačilu, smo podali predlog za izvršbo, s čimer je občinska uprava upoštevala omenjeni sklep župana. Na podlagi realiziranih izvršb je bilo skupno izterjanih za 64.284,42 EUR terjatev iz komunalnih taks (od tega za 4.638,84 EUR terjatev do podjetja Konvikt d.o.o.).

Skupno izterjane terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. na podlagi uspešno izvedenih postopkov izterjave so torej znašale 16.232 EUR. Za terjatve, zapadle nad 2 leti, pa se je to podjetje na opomin pred izvršbo s strani Finančne uprave RS pritožilo. Dolžnik se je skliceval na določilo Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Novo mesto, ki je v 12. členu določal 2-letni zastaralni rok.

V postopku izvršbe je enak ugovor podal še en drug pravni subjekt. Njegovo pritožbo je Finančni urad Celje posredoval na Ministrstvo za finance, ki je odločilo, da je za zastaralni rok potrebno upoštevati določilo Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Novo mesto, torej 2-letni zastaralni rok. Mestna občina Novo mesto je zoper to odločbo sprožila upravni spor na Upravnem sodišču, ki je tožbo zavrnilo, s čimer je potrdilo odločitev Ministrstva za finance (sodba v prilogi).

Občina je tako morala upoštevati zgolj 2-letni zastaralni rok pri vseh zapadlih terjativah iz naslova komunalnih taks, med katerimi so bile tudi nekatere terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. Glede na omenjeno sodbo namreč ne bi mogli doseči poplačila teh terjatev.

Skladno z Obligacijskim zakonikom se za presojo zastaranja obravnava vsaka terjatev posebej in zastaranje teče, čeprav se dobave ali storitve nadaljujejo. Posledično se morajo odpisati tudi tovrstne terjatve do podjetja Konvikt d.o.o. iz preteklih let. Vse takse po odločbah od leta 2015 dalje pa podjetje Konvikt d.o.o. redno plačuje.

Ne strinjamo se z ugotovitvijo, da smo pri izterjavi komunalnih taks ravnali negospodarno. Mestna občina Novo mesto je uporabila vsa pravna sredstva za zagotovitev gospodarnega ravnanja pri izterjavi že zapadlih komunalnih taks iz preteklih let. Od leta 2015 občinska uprava Mestne občine Novo mesto redno in pravočasno izvaja izterjavo neplačanih terjatev, takoj ob njihovi zapadlosti.

pod 2.4. OSTALE TERJATVE

Dne 9.5.2016 je župan MO Novo mesto sprejel Sklep o odpisu terjatve iz naslova občinske takse v višini 33.900,01 EUR. Vse terjatve so absolutno zastarale in so izhajale iz let od 2001 do 2004. Iz seznama je razvidno, da se ni aktivno izvajala izterjava plačila občinskih taks, saj določena podjetja še danes normalno poslujejo.

Ugotovitev: negospodarno ravnanje pri izterjavi komunalnih taks.

Odgovor OU in župana:

Ne strinjamo se z ugotovitvijo, da smo pri izterjavi komunalnih taks ravnali negospodarno. Kot smo že pojasnili, za terjatve iz obdobja 2001 do 2004, pri katerih nismo mogli doseči poplačila na podlagi opomina, ni bilo mogoče podati predloga za izvršbo, saj sistem e-izvršbe tehnično ne omogoča vnosa terjatev, starejših od 5 let. Glede na obstoječo sodno prakso ne bi mogli doseči poplačila teh terjatev niti na podlagi sodnega postopka, zato smo na podlagi zgoraj omenjenega sklepa te terjatve odpisali. Podrobnejše pojasnilo smo podali že pri prejšnji točki.

Pod PRIPOROČILA NO MONM:

- *Zagotoviti in redno izvajati pravočasno izterjavo zapadlih neplačanih terjatev, vključno s sodnimi postopki.*

Odgovor OU in župana:

Priporočilo je brezpredmetno za preverjeno obdobje, saj od leta 2015 občinska uprava Mestne občine Novo mesto redno in pravočasno izvaja izterjavo neplačanih terjatev, takoj ob njihovi zapadlosti. Zaradi navedenega vse do danes ni bilo potrebno podati novih predlogov za izvršbo teh terjatev.

- *Ne glede na zastaranje, terjatve do partnerjev, ki še vedno poslujejo z MONM, javnimi zavodi, katerih (so)ustanoviteljica je MONM, ali podjetji v lasti MONM, izterjati, saj obveznost plačila ne preneha po datumu zastaranja.*

Odgovor OU in župana:

Skladno z Obligacijskim zakonikom se za presojo zastaranja obravnava vsaka terjatev posebej in zastaranje za obstoječe terjatve teče, čeprav se dobave blaga ali storitev nadaljujejo.

Upoštevanje navedenega priporočila (v smislu pogojevanja izbire ponudnikov za izvajanje dobav oziroma storitev s poplačilom zastaranih komunalnih taks) bi bilo protizakonito, saj moramo pri izbiri dobaviteljev za izvajanje dobav blaga in storitev upoštevati določila Zakona o javnem naročanju (ZJN-3). Po tem zakonu moramo pod enakimi pogoji in nepristransko izbrati najugodnejšega ponudnika glede na merila, ki so vnaprej določena v razpisni dokumentaciji - za posamezne ponudnike ni dovoljeno zahtevati izpolnjevanje dodatnih pogojev.

Naročnik je dolžan iz postopka javnega naročanja izključiti posamezne gospodarske subjekte LE v štirih primerih, določenih v prvem, drugem in četrtem odstavku 75. člena ZJN-3. In sicer v primeru:

- pravnomočne obsodbe za najmanj eno od 43 naštetih kaznivih dejanj,
- neizpoljenih zapadlih, obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v višini 50 EUR ali več (prispevkov za socialno varnost, davkov ter obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo), ki jih pobira davčni organ, ali nepredloženih obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih 5 let,
- ko je gospodarski subjekt na dan, ko poteče rok za oddajo ponudb ali prijav, izločen iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami,
- dveh kršitev v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek v zadnjih 3 letih.

Naročnik se lahko odloči, da bo kot dodatni izključitveni razlog glede sodelovanja subjektov v postopku javnega naročanja določil tudi kakšnega izmed primerov, naštetih v šestem odstavku 75. člena ZJN-3, med katerimi pa ni takšnega, v katerega bi bilo mogoče uvrstiti pogojevanje sodelovanja v postopku javnega naročanja s poplačilom že zapadlih terjatev.

Mestna občina Novo mesto v vsakem postopku oddaje javnega naročila zahteva in preverja vsa dokazila v skladu z ZJN-3, ki dokazujejo usposobljenost gospodarskega subjekta za izvedbo posameznega naročila, vključno z zgoraj naštetimi dokazili o obstoju izključitvenih razlogov.

Tako v vseh primerih preverjamo, ali za posamezni gospodarski subjekt obstaja razlog za izključitev, kot ga določa ZJN-3, in sicer z uporabo aplikacije e-Dosje, s pridobivanjem potrdil o nekaznovanosti iz kazenske evidence in z vpogledom v evidenco subjektov z negativnimi referencami. Evidenca gospodarskih subjektov z negativnimi referencami je tudi javno dostopna in je objavljena na spletni strani Direktorata za javno naročanje (<http://www.djn.mju.gov.si/narocniki/seznam-ponudnikov-z-negativnimi-referencami>). V kolikor posameznega podjetja na tej listi ni in tudi ne obstajajo drugi izključitveni razlogi skladno z ZJN-3, nimamo nobene pravne podlage, da bi bilo podjetje izključeno iz nadaljnega poslovnega sodelovanja z občino.

- *Zagotoviti in skrbeti za pravilno knjiženje poslovnih dogodkov.*

Odgovor OU in župana:

Tudi to priporočilo je brezpredmetno. V preverjanem obdobju na Mestni občini Novo mesto zagotavljamo redno in pravilno knjiženje poslovnih dogodkov v skladu z računovodsko finančnimi predpisi, pri čemer nam dobro podporo daje računovodsko informacijski sistem, uveljavljen z letom 2015. S tem je bistveno zmanjšano tveganje nepravilnega knjiženja in je omogočeno sprotno notranje kontroliranje evidentiranih poslovnih dogodkov.

- *Zagotoviti za pravno podporo pri sprejemu odločitev o poslovnih dogodkih, ki so kompleksne narave.*

Odgovor OU in župana:

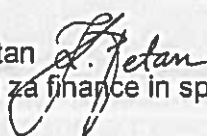
Na Mestni občini Novo mesto imamo zagotovljen strokoven kader s pravnega področja, ki nudi kvalitetno podporo pri sprejemanju odločitev. Za reševanje specifičnih in kompleksnejših

primerov Mestna občina Novo mesto občasno najame zunanje kompetentne strokovnjake, ki pokrivajo posamezna področja.

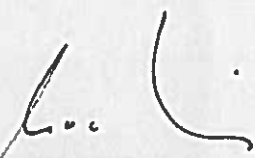
Lep pozdrav,

Pripravila:

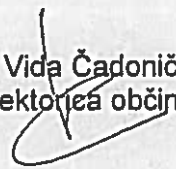
Katarina Petan
Vodja urada za finance in splošne zadeve



mag. Gregor Macedoni
Župan



dr. Vida Čadonič Špelič
Direktorica občinske uprave



Poslano:


- naslovníku

Priloga:

- Sodba Upravnega sodišča



V00189211

| | | |
|---|-----------------------------|---------------|
|  | Mestna občina Novo mesto | Sig. zn.: 430 |
| Prejeto: 17.08.2018 | Št. prilog: | |
| Št. zad.: 493-41/2016 | | |
| V seznamitev: | Vrednost: | |

I U 956/2018-22



UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice mag. Marjanca Faganel kot predsednica ter Zdenka Štucin in mag. Mojca Muha kot članici,

ob sodelovanju višje pravosodne svetovalke Petre Felicjan kot zapisnikarice, ki je v zadevi tudi poročala,

v upravnem sporu tožeče stranke: **MESTNA OBČINA NOVO MESTO**, Seidlova cesta 1, Novo mesto, ki jo po pooblastilu župana mag. Gregorja Macedonija zastopa podsekretarka - občinska pravobranilka Ana Avsec, diplomirana pravnica s pravniškim državnim izpitom, zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Ministrstvo za finance, Vojkova 57, Ljubljana,

zaradi prisilne izterjave davčnega dolga,

o tožbi zoper odločbo Ministrstva za finance št. DT-498-2-292/2016-2 z dne 13. 2. 2017,

na seji 3. julija 2018

RAZSODILO:

- I. Tožba se zavrne.
- II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

1. Ministrstvo za finance kot pritožbeni organ je v zadevi izterjave nedavčnih denarnih obveznosti ugodilo pritožbi dolžnika, GVO d.o.o. iz Ljubljane in z izpodbijano odločbo odpravilo sklep o davčni izvršbi Finančne uprave Republike Slovenije št. DT 4933-91028/2016-6 z dne 30. 11. 2016.
2. Kot izhaja iz obrazložitve, je Finančna uprava na podlagi izvršljive odločbe tožnice št. 37101-69/2013/2 (2004) z dne 1. 7. 2013 izdala sklep o davčni izvršbi zaradi izterjave občinske takse v višini 210,82 EUR. Zoper sklep o davčni izvršbi je dolžnik vložil pritožbo, v kateri je ugovarjal zastaranje naložene obveznosti, saj Odlok Mestne občine Novo mesto o komunalnih taksah (v nadaljevanju Odlok) v 12. členu določa, da pravica do izterjave zastara v dveh letih po preteku leta, v katerem bi taksa morala biti plačana. Pritožbeni organ ugotavlja, da je organ prve stopnje začel postopek davčne izvršbe po izteku dveletnega roka od pretoka leta, v katerem bi morala biti taksa plačana, in sicer šele 30. 11. 2016 z izdajo sklepa o davčni izvršbi št. DT 4933-91028/2016-6, zato je pravica do izterjave takse zastarala in je podan razlog za odpravo izpodbijanega sklepa. Zakon o komunalnih taksah (v nadaljevanju ZKT) je namreč določal dveletni zastaralni rok. Na podlagi ZKT je bil sprejet Odlok, ki v drugem odstavku 12. člena dejansko določa tako, kot se navaja v pritožbi - da pravica do izterjave zastara v dveh letih po preteku leta, v katerem bi taksa morala biti plačana. ZKT je bil z uveljavitvijo Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju ZFO-1) dne 1. 1. 2007 razveljavljen, ni pa bil z uveljavitvijo ZFO-1 razveljavljen Odlok. V prvem in drugem odstavku 9. člena ZFO-1 je določeno, da lahko občina predpiše občinsko takso za namene, ki so naštet, predpiše jo z odlokom s katerim določi vrsto in višino takse ter zavezance za plačilo. To po presoji pritožbenega organa pomeni, da je občina upravičena predpisati komunalno takso kot občinsko takso in zato velja tudi drugi odstavek 12. člena Odloka, ki določa dveletni zastaralni rok za pravico do njene izterjave.
3. Tožnica se s takšno odločitvijo ne strinja in predlaga njeno odpravo. Uveljavlja bistvene kršitve določb postopka, nepravilno uporabo materialnega prava ter nepravilno oziroma nepopolno ugotovitev dejanskega stanja. Navaja, da ji izpodbijana odločba ni bila vročena v postopku davčne izvršbe, niti ni bila o njej obveščena. Prejela jo je šele na podlagi izrecne zahteve po elektronski pošti, in sicer po tem, ko ji je bilo naloženo, da dolžniku povrne stroške neupravičene izvršbe, ki so nastali z izdajo sklepa o davčni izvršbi. Takrat je šele ugotovila, da je tožena stranka pritožbi dolžnika ugodila in sklep o izvršbi odpravila, čeprav bi ji morala biti odločba kot upnici in kot stranki v postopku osebno vročena. Z nevročitvijo oziroma nepravilno vročitvijo izpodbijane odločbe je bila storjena kršitev pravil postopka, kršena je bila pravica do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave. Z izpodbijano odločbo se je odločalo o pravici tožnice s strani

državnega organa, kar pomeni, da ima tožnica pravico do sodnega varstva in je zato aktivno legitimirana za vložitev tožbe v tem upravnem sporu. Kot upnica je dala predlog za davčno izvršbo in bila vseskozi stranka v postopku davčne izvršbe. V postopku je dajala dodatna pojasnila, ki jih je od nje zahteval finančni organ, med drugim ji je postal pritožbo dolžnika in jo pozval, da se izjavi o njegovih navedbah. To kaže na to, da so tožnico šteli za stranko postopka, kar je skladno tako z določbami 292. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) kot z določbami Zakona o davčnem postopku (v nadaljevanju ZDavP-2). Ker je komunalna taksa prihodek občinskega proračuna, izpodbijana odločba ne zadeva zgolj dolžnika, ampak ima tudi tožnica kot upnica interes, da se postopek izvršbe uspešno izpelje. Izpodbijana odločba pa je napačna tudi po vsebini. Tožnica je dolžniku odmerila komunalno takso skladno z Odlokom, ki je bil sprejet na podlagi ZKT. Ta je v 7. členu določal zastaralni rok dveh let in na njegovi podlagi je bila enaka določba vključena v 12. člen Odloka. S pričetkom veljavnosti ZFO-1 je prenehal veljati ZKT, s tem pa je odpadla tudi pravna podlaga za zastaralni rok iz 12. člena Odloka. Pravica do izterjave takse od dolžnika ni zastarala v dveh letih, ampak je potrebno za zastaranje uporabiti ZDavP-2, ki v 125. členu določa petletni zastaralni rok. ZFO-1 sicer omogoča, da občina plačilo takse uredi v odloku, vendar pa ne določa zastaralnega roka in tudi ne dopušča, da bi občina tek zastaralnega roka določila z odlokom. Glede zastaranja torej ni dovoljeno uporabiti 12. člena Odloka, ampak je potrebno upoštevati določbo ZDavP-2, kar potrjuje tudi določba 364. člena Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju OZ), ki določa splošni zastaralni rok pet let, če ni z zakonom določeno drugače. To pomeni, da je mogoče zastaranje urediti z odlokom le, če ti tako nalaga zakon. ZFO-1 pa občini te pravice ne daje. Zato je treba glede zastaranja uporabiti določbe ZDavP-2, po teh določbah pa pravica do izterjave v konkretnem primeru ni zastarala.

4. Tožena stranka v odgovoru na tožbo v celoti prereka navedbe tožnice glede aktivne legitimacije. Tožnica ni bila stranka v postopku davčne izterjave, temveč zgolj predlagatelj izvršbe kot organ, ki je pristojen za odmero obveznosti. Stranka v postopku je bil le dolžnik. Sodišču predlaga, da tožbo zavrže oziroma podredno zavrne kot neutemeljeno.
5. Tožnica v pripravljalni vlogi prereka navedbe tožene stranke kot neutemeljene ter vztraja pri svojih navedbah in predlogih.
6. Stranka z interesom, družba GVO d.o.o., na tožbo ni odgovorila.
7. Tožba ni utemeljena.
8. V zvezi z legitimacijo tožnice sodišče ugotavlja, da je le-ta, upošteva sklep

Vrhovnega sodišča I Up 245/2017 z dne 11. 4. 2018, nedvomno podana, zato se sodišče s tožbenimi ugovori v tej zvezi ne ukvarja več. Spomo ostaja vprašanje, ali je pravica do izterjave obveznosti iz naslova občinske takse, ki se terja od dolžnika, družbe GVO d.o.o., zastarala.

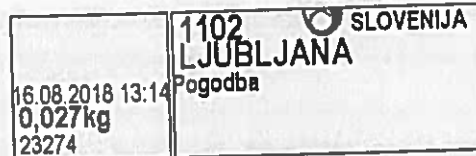
9. V 147. členu Ustave je določeno, da lokalne skupnosti predpisujejo davke in druge dajatve ob pogojih, ki jih določata ustava in zakon. Pri občinski oziroma komunalni taksi gre ravno za davščino in s tem za obvezno dajatev. Podlago za predpisovanje takse s strani lokalnih skupnosti najdemo v določbah ZFO-1, ki v 9. členu, z izjemo področij, na katerih je takso mogoče uvesti, odločanje o njihovi uvedbi v celoti prepuščajo občinam. Te lahko občinsko takso predpišejo z odlokom, s katerim določijo vrsto in višino takse ter zavezanca za plačilo le-te. Pred tem so veljale določbe ZKT, ki so bile za občine bolj zavezujoče in na podlagi katerih je bila sprejeta tudi določba 12. člena Odloka o zastaranju izterjave, za katero tožnica trdi, da ne velja več.
10. Po presoji sodišča novi ZFO-1 na veljavnost navedenih določb Odloka ni vplival. Tega ni storil niti preko prehodnih določb niti preko drugačne vsebine, ampak je pristojnost lokalnih skupnosti pri predpisovanju taks z ozirom na prej veljavni ZKT še razširil. V prvem odstavku 9. člena je ZFO-1 namreč predpisal le področja, na katerih je predpisovanje komunalne oziroma občinske takse dopustno, sicer pa je tako uvedbo kot odmero občinskih taks prepustil lokalnim skupnostim (drugi odstavek 9. člena ZFO-1). Te lahko predpišejo takse, kar pomeni, da imajo proste roke tako pri njihovi uvedbi kot tudi pri omejitvah, med katere nenazadnje sodi tudi zastaranje izterjave. Dveletni zastaralni rok iz 12. člena Odloka torej ostaja veljaven in ni nezakonit, kot se zatrjuje v tožbi. Sodišče zavrača tudi sklicevanje tožnice na določbe OZ in ZDavP-2, oziroma na zastaralne roke po teh zakonih, saj je komunalna oziroma občinska taksa javna dajatev in zato pod določbe OZ, ki urejajo obligacijska razmerja, ne sodi. Prav tako te takse ni mogoče šteti za davek iz 3. člena ZDavP-2, zato tudi ni mogoče uporabiti določb o zastaranju, ki jih vsebuje ta zakon. To pomeni, da je dveletni zastaralni rok utemeljeno upoštevan pri odločitvi, in je izpodbijana odločitev z ozirom na nesporne dejanske ugotovitve o poteku dveletnega zastaralnega roka za izterjavo obravnavane takse pravilna in skladna z zakonom oziroma z Odlokom.
11. Ker je izpodbijana odločba pravilna in zakonita, sodišče pa v postopku pred njeno izdajo tudi ni našlo nepravilnosti, na katere je dolžno paziti po uradni dolžnosti, je na podlagi prvega odstavka 63. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) tožbo kot neutemeljeno zavrnilo.
12. Odločitev o stroških postopka temelji na določbi četrtega odstavka 25. člena ZUS-1, po kateri trpi vsaka stranka svoje stroške postopka, če sodišče tožbo zavrne.

Poština plačana pri pošti,
1102 Ljubljana

ŠTEVILKA:

VSEBINA: I U 956/2018 s. Zdenka Štucin
-22 sodba 26/8

Upravno sodišče Republike Slovenije



RB 1010 8761 5 SI

R



AR
OSEBNOI ZPP

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto - dostava

NASLOVNIK

-MP-5

ZPP-L-A4

OBVESTILO SODIŠČU O OPRAVLJENI VROČITVI
(izpolni v primeru osebne vročitve)

ŠTEVILKA: I U 956/2018 s. Zdenka Štucin

VSEBINA: -22 sodba 26/8

Upravno sodišče Republike Slovenije
Fajfarjeva 33
1000 Ljubljana

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto - dostava

PREJEMNIK
OBVESTILA:

NASLOVNIK
PISMA:

OBVESTILO SODIŠČU O OPRAVLJENI VROČITVI

(izpolni v primeru navadne vročitve, če naslovnik nima predalčnika ali je ta neuporaben ali je poštni predal poln)

ŠTEVILKA:

VSEBINA:

PREJEMNIK
OBVESTILA:

NASLOVNIK
PISMA:

OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto - dostava

Čaka vas priporočeno pismo opr. št. I U 956/2018,
Upravno sodišče Republike Slovenije
vročilnica št., pošiljatelj

Ker vročevalc danes pisma ni mogel izročiti niti
vam niti odraslemu članu vašega gospodinjstva / Ker se vam po dogovoru s pošto
pismo vroča v p.p. (označil), lahko pismo prevzamete na pošti
..... v 15 dneh od dalje v
delovnem času pošte, danes pa od do ure.

V dne (podpis vročevalca)

OBVESTILO O PRISPELEM PISMU

(izpolni v primeru navadne vročitve, če naslovnik nima predalčnika ali je ta neuporaben ali je poštni predal poln)

Za vas je prispelo priporočeno pismo opr. št.
vročilnica št., pošiljatelj

1. Ker vročevalc danes pisma ni mogel izročiti
niti vam niti odraslemu članu vašega gospodinjstva in ker nimate predalčnika
oz. je neuporaben, je bilo pismo vrnjeno pošti
kjer ga lahko prevzamete v 30 dneh od dalje v
delovnem času pošte, danes pa od do ure.

2. Ker ste s pošto dogovorjeni, da se vam vroča v p.p., ki je bil
dne poln, je bilo pismo vrnjeno sodišču (člen 139.b/4 ZPP).

V dne (podpis vročevalca)

13. V zadevi je sodišče odločilo na nejavni seji na podlagi prvega odstavka 59. člena ZUS-1.

PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo ni pritožbe (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Ljubljana, 3. julij 2018

Predsednica senata:
mag. Marjanca Faganel, l.r.

Ta prejšnja je soglasna z izvirnikom.
Podpis pritojnih sodnih odborov:

