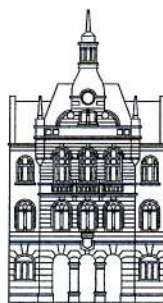




Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 350-42/2010-89 (1904)
Datum: 15. 2. 2012

Na podlagi 30. člena Statuta Mestne občine Novo mesto, uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 96/08- UPB2) in v povezavi s 60. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09 in 80/10-ZUPUDPP (106/10-POPR.) je župan Mestne občine Novo mesto dne 15. 2. 2012 sprejel

SKLEP

Zavzamejo se stališča do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ursa ob Straški cesti, ki so bile podane v času njegove javne razgrnitve od 4. 11. 2011 do 5. 12. 2011, v predloženi obliki in so sestavni del tega sklepa. Sklep in stališča se javno objavi na oglasni deski Mestne občine Novo mesto, Urada za prostor, Seidlova 1, Novo mesto ter na spletni strani MONM.



Alojzij MUHIČ
ŽUPAN

PRILOGA:

1. Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ursa ob Straški cesti.

POSREDOVANO:

1. V objavo na oglasno desko Mestne občine Novo mesto,
2. V objavo na spletnem portalu Mestne občine Novo mesto www.novomesto.si





Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 350-42/2010-89 (1904)
Datum: 15. 2. 2012

OBČINSKI PODROBNI PROSTORSKI NAČRT URSA OB STRAŠKI CESTI

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV IZ JAVNE RAZGRNITVE DOPOLNJENEGA OSNUTKA PROSTORSKEGA AKTA

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta Ursa ob Straški cesti (v nadaljevanju: OPPN) je potekala od 4. 11. 2011 do vključno 5. 12. 2011 v prostorih Mestne občine Novo mesto, Uradu za prostor, Seidlova cesta 1, Novo mesto. V sklopu javne razgrnitve je bila organizirana javna obravnava dne 30. 11. 2011 ob 16. uri v sejni dvorani OS MONM (Rotovž) Glavni trg 7, Novo mesto. Javne obravnave se je udeležilo 6 krajanov in krajanek KS Bršljin ter ostala zainteresirana javnost. V času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPPN so bile pripombe podane tudi v knjigo pripomb na kraju razgrnitve ter pisne pripombe, ki so prispele po pošti.

Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalno in promet sta dopolnjen osnutek OPPN obravnavala na 7. skupni seji odborov dne 13. 12. 2011, Odbor za gospodarstvo na 5. seji dne 14. 12. 2011, Občinski svet Mestne občine Novo mesto pa na 11. seji dne 15. 12. 2011.

V nadaljevanju so zbrane pripombe in predlogi k razgrnjenemu dopolnjenemu osnutku OPPN ter podana stališča k pripombam in predlogom, in sicer v naslednjih sklopih:

1. pripombe in predlogi Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet;
2. pripombe in predlogi Odbora za gospodarstvo;
3. Pripombe in predlogi Občinskega sveta MONM (1. obravnava);
4. pripombe in predlogi, prispeli po pošti;
5. pripombe in predlogi vpisani v knjigo pripomb in predlogov na kraju razgrnitve;
6. pripombe in predlogi, podani na javni obravnavi;
7. pripombe občinske uprave, .

V stališčih do pripomb je za vsako navedeno pripombo podana najprej opredelitev do pripombe (stališče), v nadaljevanju pa še obrazložitev stališča. Stališča so opredeljena na naslednje načine:

- **»Pripomba se upošteva«**: pripomba se upošteva pri pripravi OPPN v nadaljnjih fazah; po potrebi je obrazložen način upoštevanja pripombe;
- **»Pripomba se smiselno (delno) upošteva«**: podana je obrazložitev o načinu upoštevanja pripombe;
- **»Pripomba je že (oz. je delno) upoštevana«**: podana je obrazložitev, kje oz. na kakšen način je pripomba že upoštevana;
- **»Pripomba se ne upošteva«**: pripomba je nesprejemljiva; obrazložen je razlog neupoštevanja;
- **»Pripomba se ne nanaša na vsebino OPPN/ni predmet OPPN«**: gre za pripombe, ki niso predmet obravnave z OPPN oz. se ne nanašajo neposredno na njegovo vsebino.

Kadar se več pripomb (in posledično stališč) nanaša na enako ali podobno vsebino, je v obrazložitvi k stališču do pripombe navedeno, kje se nahaja obrazložitev konkretnega stališča.

1. PRIPOMBE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER ODBORA ZA KOMUNALO IN PROMET

1.1

Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalo in promet z vidika pristojnosti odborov ugotavljata, da v javnosti obstaja dvom o ustreznosti analiz o onesnaževanju zraka in sum, da se dogajajo nekontrolirani izpusti iz tovarne URSA.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Ustreznost obstoječih analiz oz. meritev izpustov v zrak s strani tovarne Urša niso predmet OPPN.

Podjetje Urša Slovenija d.o.o. je v letu 2007 pridobila okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-10/2006-11 z dne 17.8.2007, katerega je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za obratovanje naprave za proizvodnjo stekla, vključno s steklenimi vlakni.

V postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja je bilo ugotovljeno, da upravljavec zagotavlja ukrepe za preprečevanje onesnaževanja okolja zlasti z uporabo najboljših razpoložljivih tehnik, preprečevanje onesnaženja okolja večjega obsega, preprečevanje nastajanja odpadkov in njihovo odstranjevanje skladno s predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki, učinkovito rabo energije, preprečevanje nesreč in omejevanje njihovih posledic.

V okoljevarstvenem dovoljenju so določene zahteve v zvezi z emisijami snovi v zrak in dopustne vrednosti emisij snovi v zrak, zahteve v zvezi z emisijami snovi in toplote v vodo in dopustne vrednosti emisij snovi in toplote v vodo, zahteve v zvezi z emisijami hrupa v naravno in življenjsko okolje in dopustne vrednosti kazalcev hrupa, okoljevarstvene zahteve za ravnanje z odpadki, in sicer za ravnanje z odpadki, ki nastanejo zaradi opravljanja dejavnosti, kakor tudi za ravnanje z embalažo in odpadno embalažo ter okoljevarstvene zahteve za predelavo odpadkov. Z dovoljenjem je določena tudi obveznost upravljavca v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak, emisij snovi in toplote v vodo, emisij hrupa v naravno in življenjsko okolje in obveznost poročanja za odpadke, ki nastajajo zaradi opravljanja dejavnosti ter za embalažo in odpadno embalažo. Ministrstvo za okolje in prostor je v dovoljenju tudi določilo zahteve za učinkovito rabo vode in energije in ukrepe za čim višjo stopnjo varstva okolja kot celote ter zmanjševanje tveganja ob nesrečah in obvladovanje nenormalnih razmer, in sicer je določil posebne zahteve, ki se nanašajo na skladiščenje, ravnanje in prenos snovi in zahteve, ki se nanašajo na ukrepe po prenehanju obratovanja naprave. Prav tako sta v okoljevarstvenem dovoljenju določena posebna pogoja, ki se nanašata na spremljanje rabe energije, vode, osnovnih in pomožnih materialov, emisij snovi v zrak in vodo ter nastanek odpadkov in na dolžnost poročanja o izpustih in prenosih onesnaževal. (vir:

<http://okolje.arso.gov.si/ippc/uploads/File/Obvestilo%20o%20izdanem%20OVD%20-%20URSA.pdf>)

Dovoljenje je podjetje pridobilo za obdobje 10 let.

Urša je kot imetnik okoljevarstvenega dovoljenja dolžna nenehno zniževati negativne vplive na okolje ter vgrajevati najboljše razpoložljive tehnike. V letu 2010 je Urša investirala v nov mokri elektrofilter na izpustu Z2 in s tem zagotovila bistveno nižje izpuste v okolje od zakonsko predpisanih.

1.2

Zaradi dvoma v neodvisnost analiz o onesnaževanju zraka odbora predlagata, da se do druge obravnave odloka preuči in predstavi možnost neodvisnega monitoringa emisij snovi v zrak.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev:

Meritve podjetje Urša opravlja skladno z periodiko iz Okoljevarstvenega dovoljenja, ki jo je določilo Ministrstvo za okolje in prostor, (ARSO), glede na količine izpustov:

- Z1 (steklarska peč): 1×3 leta za parametre iz OVD,
- Z2 (visoki dimnik): 2× letno za parametre skupni prah, TOC in CO, za ostale 1×3 leta (fenoli, formaldehid in amoniak)
- Z3 (centralno odsesavanje): 1× 3 leta, parameter skupni prah,
- Z4 (mlin povratnega materiala): 1×3 leta, parameter skupni prah.

Poleg tega Ursa izvaja interne meritve, ki so po oceni primerljive z zunanjimi:

- Z2: fenoli, formaldehid in amoniak, 2 × mesečno,
- Z1: skupni prah, 1 × mesečno, NO_x, CO – neprekinjene (on-line) meritve zaradi tehnološke kontrole.

Meritve izvaja Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, ki tudi pošilja letno poročilo o izpustih v zrak na Ministrstvo za okolje in prostor (ARSO).

Nenapovedanih meritev podjetje Ursa sama ne izvaja, za izvedbo plana monitoringa skrbi izvajalec meritev (ZZV Maribor), ki nas predhodno obvesti o izvedbi le-teh.

Podjetje je zakonsko obvezano (tako izvajalec, kot URSA), da se meritve opravijo pod polno proizvodno obremenitvijo. Izvajalec je seznanjen s tehnološkim postopkom in meritvami, sproti preverja potek proizvodnje (vizualno kot tudi z t.i. »on-line« meritvijo preko nekaterih parametrov).

Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat za okolje pa opravlja tudi enkrat letno nadzor nad podjetjem Ursa, v skladu z načrtom (redni pregled), in sicer kot IPPC zavezanko, oziroma tudi na podlagi prijave ali drugih razlogov. Redni pregled obsega temeljit pregled po izdanem IPPC dovoljenju oziroma vseh virov onesnaževanja, in lahko traja tudi več delovnih dni.

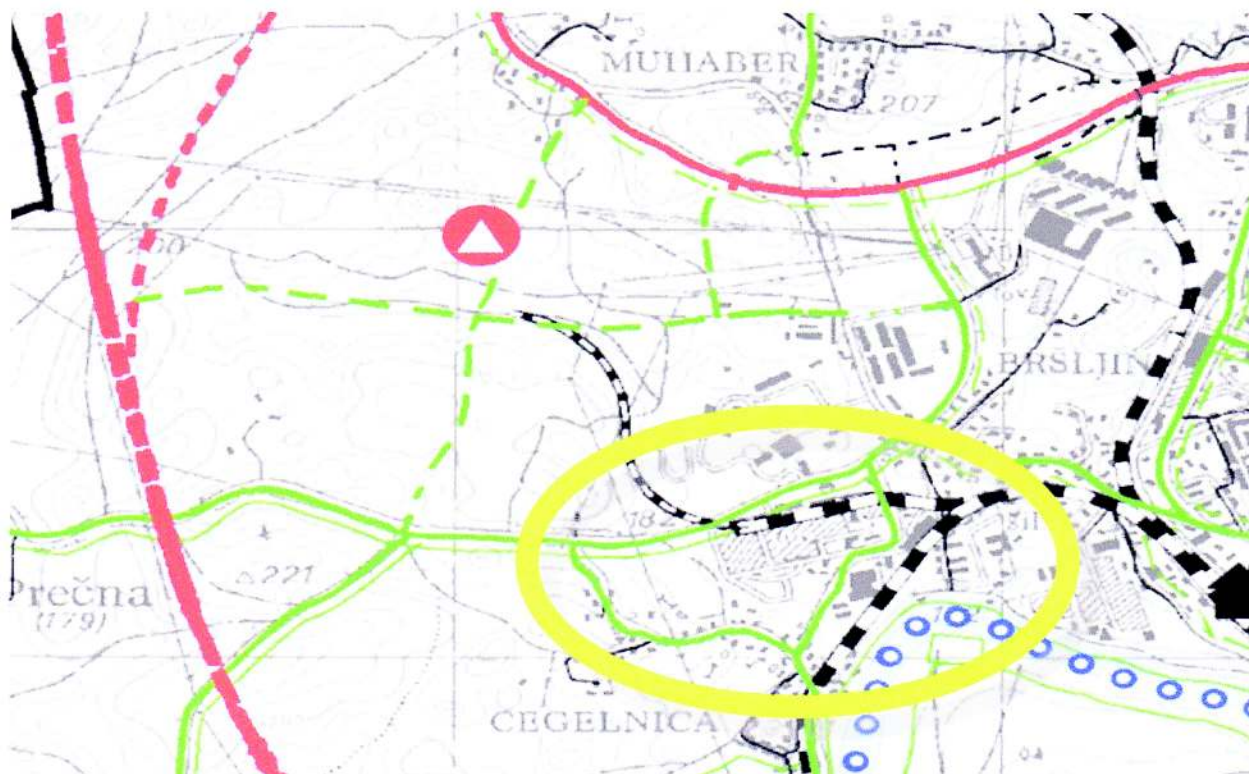
1.3

Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalo in promet predlagata, da se do druge obravnava preuči kakšne so tehnične možnosti izboljšave prometnega priključevanja URSE in ulice Cegelnica na Straško cesto (krožišče, razvrstilna pasova na Straški cesti, povezava obeh priključkov) na breme investitorja.

Stališče: PRIPOMBA SE SMISELNO (DELNO) UPOŠTEVA

Obrazložitev: Pri pripravi naslednjih faz OPPN se preuči možnost izvedbe levega zavijalnega pasu na Straški cesti, in sicer za uvoz v območje tovarne Ursa iz smeri Novega mesta proti Prečni. Realizacija krožišča na Straški cesti na način, da bi bil združen promet z ulice Cegelnica in promet iz območja tovarne Ursa, s prometnega vidika ni ustrezna, saj bi to povzročilo mešanje težkega tovornega prometa z osebnim, kar že sedaj predstavlja problem na Povhovi ulici. Načrtovanje novega cestnega priključka tovarne Ursa na Straško cesto je ravno posledica želje, da se tovorni in osebni promet ločita, zato je ta problem nesmiselno ponoviti drugje. Težavo predstavlja tudi višinska razlika med ulico Cegelnica in višinsko koto cestnega omrežja znotraj tovarne. Primerno priključevanje ulice Cegelnica na Straško cesto je možno zadovoljivo rešiti že z razširitvijo obstoječega priključka te ceste na Straško cesto, kar se upošteva pri pripravi naslednjih faz OPPN.

Pri reševanju prometne problematike Straške ceste je potrebno posvetiti pozornost širši prometni sliki. Ravno pomanjkanje drugih ustreznih cest, ki bi omogočale odvajanje prometa iz območja tovarne Adria ter načrtovane Nadomestne gospodarske cone izven Straške ceste, povzroča njeno prekomerno obremenitev. Veljavni OPN Mestne občine Novo mesto predvideva v bližini izvedbo zahodne obvoznice, kakor tudi dodatne razbremenilne ceste severno od območja Nadomestne gospodarske cone (NGC) in obstoječe vojašnice. Po teh cestah bi se promet iz omenjenih dveh con, kakor tudi iz območja tovarne Ursa, preusmeril na Mirnopoško cesto oz. severno cesto ter na zahodno obvoznico. Ob njihovi izvedbi, bi bila večina prometa obstoječih proizvodnih kompleksov in tistih, ki se načrtujejo, preusmerjena tako, da bi Straška cesta lahko ostala v funkciji mestne ceste z malo tovornega in tranzitnega prometa, za kar je bila tudi načrtovana. Prava rešitev prometnih težav Straške ceste torej ni v njeni razširitvi ali bolj zmogljivih križiščih, pač pa v izgradnji drugih načrtovanih cest, ki bi Straško cesto razbremenile. Le na takšen način je možno problematiko rešiti celovit in dolgoročno. Pri novih razbremenilnih cestah je potrebno izpostaviti predvsem načrtovano cestno povezavo med obstoječim krožiščem na Straški cesti in Mirnopoško cesto. Gre za lokalno cesto, katere polovica bi se izvajala že v sklopu realizacije NGC. Preostali del med NGC in Mirnopoško cesto je dolg približno 550 m in bi ga morala Mestna občina Novo mesto izvesti posebej. Izvedba omenjene ceste bi omogočila odvajanje prometa iz območja tovarne Adria in NGC na Mirnopoško cesto oz. Severno cesto brez uporabe Straške ceste. S tem bi se slednja močno razbremenila, njena prometna preobremenitev pa bi bila dolgoročno rešena.



Izsek iz Urbanističnega načrta Mestne občine Novo mesto s prikazom obstoječega in načrtovanega cestnega omrežja. Črtkane črte označujejo načrtovane ceste, polne pa obstoječe. Z rdečo barvo so označene primarne ceste, z zeleno pa sekundarne.

2. PRIPOMBE ODBORA ZA GOSPODARSTVO

Odbor za gospodarstvo predlaga predlagatelju, da do druge obravnave preuči izvedbo zavijalnega pasu na Straški cesti pred uvozom v Urso z možnostjo celovite rekonstrukcije Straške ceste v prihodnosti.

Stališče: PRIPOMBA SE SMISELNO (DELNO) UPOŠTEVA

Obrazložitev: Velja enaka obrazložitev, kot pri pripombi št. 1.3.

3. PRIPOMBE PODANE NA SEJI OBČINSKEGA SVETA, DNE 15. 12. 2011

3.1 Ivan Bukovec

Gradi se logistični center, zato podpora projektu, vendar že pred časom je spraševal župana ali so bile opravljene meritve o emisijah zraka; ali je emisija zraka ugotovljena do potankosti ali so to le ugotovitve tovarne ali je bila osnovana komisija in mimo tovarniških pregledov ocenila situacijo.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Velja enaka obrazložitev kot pri pripombah št. 1.1 in 1.2.

3.2 Mojca Novak

OPPN Urso ne vključuje Straške ceste in pripombe, posredovane na odborih se dotikajo predvsem Straške ceste in s tega vidika sta obe zadevi medsebojno povezljivi in posegajo ena na drugo območje; s tega vidika opozorilo na pomembnost sprejemanja tega dokumenta: za vsak gospodarski subjekt pomeni sprejetje takšnega dokumenta strateško pomembno izhodišče in pogoj za rast in razvoj podjetja zato mnenje, da je hitrost sprejemanja in način ob upoštevanju vseh pripomb zelo pomembna in za URS-o v teh težkih ekonomskih razmerah ključna; več kot leto se odloča o tej

vsebinsi in to je predolgo za čas, v katerem ekonomski subjekti delujejo; opozorilo na Straško cesto, njeno obremenitev, status, uporabo in funkcije, nenazadnje povezuje tudi dve občini; predlog, da se umesti zavijalni pas ali krožišče je vreden presoje tudi z vidika upoštevanja izgradnje nove nadomestne gospodarske cone ob Adriji, širitev Podbreznika, širitev in večjo uporabo BTC-ja, širitev okolice velodroma; zaradi pomembnosti dokumenta za gospodarski subjekt in Straške ceste ter varovanja interesov vseh, se je potrebno pri vseh predlogih hitro in učinkovito odločiti, predvsem zaradi tega, da se izognemo nevarnosti, da se gospodarski subjekt za sodelovanje zahvali in odide drugam.

Stališče: PRIPOMBA SE SEMISELNO (DELNO) UPOŠTEVA

Obrazložitev: V delu, ki se nanaša na pripombo glede Straške ceste, velja enaka obrazložitev, kot pri pripombi št. 1.3.

V delu, ki pa se nanaša na čas sprejemanja prostorskega akta, pa v nadaljevanju občinska uprava MONM, Urad za prostor podaja kronološki pregled poteka posameznih faz OPPN.

Podjetje URSA Slovenija d.o.o. je dne 2. 8. 2010 podala pisno pobudo za pripravo OPPN Ursa ob Straški cesti. 12. novembra 2010 so bila zaključena usklajevanja, ki so se nanašala na vsebino projektne naloge in tripartitne pogodbe. Pogodba je bila podpisana decembra 2010. Dne 26.11.2010 je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 94/2010 Sklep o začetku priprave OPPN Ursa ob Straški cesti, s katerim se je postopek tudi formalno pričel. V januarju 2011 je bilo s strani izdelovalca, podjetja BD projektiranje d.o.o., prevzeti podatki, s katerimi je razpolagala MONM. 3. avgusta 2011 smo na MONM prejeli strokovne podlage za izdelavo OPPN, 10. avgusta pa osnutek OPPN s strani izdelovalca. V skladu s pogodbo, je MONM 17. avgusta izdelovalcu in naročniku posredovala pripombe na predloženo gradivo. 22. avgusta smo s strani izdelovalca prejeli popravljen osnutek, ki ja je MONM 31. avgusta 2011 posredovala nosilcem urejanja prostora za pridobitev smernic in odločbe o ne/potrebnosti izdelave celovite presoje vplivov na okolje. Zadnje smernice, ki so prispele na MONM do bile dne 12. oktobra 2011. Izdelovalec je 17. oktobra 2011 MONM predložil fazo dopolnjenega osnutka. Javno naznanilo o javni razglatvi dopolnjenega osnutka prostorskega akta je bilo objavljeno dne 27. oktobra 2011 in na spletni strani MONM, ki je potekala od 4. novembra 2011 do vključno 5. decembra 2011 v prostorih MONM, Urada za prostor na Seidlovi cesti 1. Dopolnjen osnutek prostorskega akta je bil 15. decembra 2011 obravnavan na seji OS (1. obravnava).

3.3 Slavko Gegič

Izpusti tovarne v ozračje v tem delu mesta sprožajo pri stanovalcih dvome; ljudje so zaskrbljeni, kako je z izpusti in ali je s tem vse v redu; po sedaj dostopnih informacijah je vse v redu; naredi naj se neko neodvisno analizo o stanju izpustov iz tovarne in se jo ustrezno predstavi okoliškim prebivalcem, ki imajo skrbi; k tej analizi naj se obrne pozornost na to, da se opravi nenapovedano kontrolo ob vikendih in prazniki, ko stanovalci opažajo, da se praviloma dogajajo izpusti drugačni kot med tednom.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Velja enaka obrazložitev kot pri pripombah št. 1.1 in 1.2..

3.4 Alojz Turk

Na obravnavi odborov OKP in OOP poudarek na ustrezni ureditvi prometne situacije: ko se govori, da je potrebno preučiti krožišče in govorimo o tem, da je potrebno pravilno umestiti priključke gotovo tukaj ne govorimo na pamet; z odgovorom, da se ne da in da je bila izvedena študija o tem ali je to potrebno in možno ali ne in da je podani predlog edino mogoč se ne strinja; isti predlog je imel OKP takrat, ko se je urejalo križišče pri Sparu v Žabji vasi in tudi takrat je bil njegov predlog, da se naredi krožišče; danes se ve, da se bo ta priključek nekoliko višje urejalo ravno na tak način; od takrat pa ni minilo veliko let; zato je sedaj pri posegu v ta prostor treba zelo resno razmisliti o teh rešitvah, predvsem z vidika, da je na desni strani ceste proti Straži načrtovana širitev gospodarske cone in potrebno kompleksno in dolgoročno načrtovati; direktor URSA je povedal, da je pripravljen iskati rešitev samo v smeri razširitve uvozne ceste v Cegelnico, ki je ena izmed predhodnih obljub z javne obravnave; razdelati in opcijsko je potrebno preučiti, kar sta nakazala odbora OKP in OOP.

Stališče: PRIPOMBA SE SMISELNO (DELNO) UPOŠTEVA

Obrazložitev: Velja enaka obrazložitev, kot pri pripombi št. 1.3.

4. PRIPOMBE IN PREDLOGI, PREJETI PO POŠTI

4.1. Ivan Slapničar, Cegelnica 10, 8000 Novo mesto

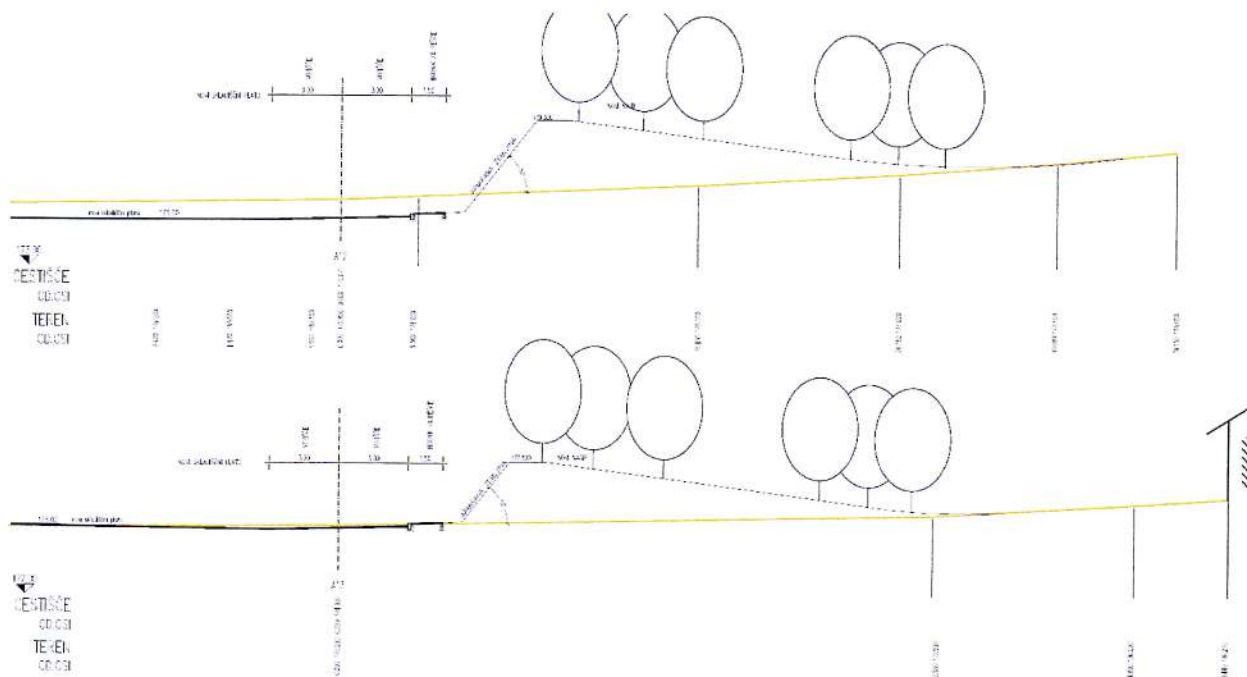
4.1.1

V zvezi s prostorskim načrtom Urse Slovenija d.o.o. imam kot najbližji sosed naslednje predloge oziroma zahteve: Na zeleni površini med vašim (Ursinim) in mojim zemljiščem je potrebno izvesti nasip, kateremu se bo kasneje določila višina. Nasip pa naj bo od 50 do 60% naklona. Peta nasipa naj bo ob vaši industrijski cesti. Dolžina nasipa mora biti od dela industrijske ceste, kjer se le ta lomi, oziroma od parcele Slapničar pa do konca naslednjega loma proti vходу in sicer v celotni dolžini cca 90 m. Na nasipu naj se posadi hitro rastoče drevice in sicer v zgoščenih posaditvi po celem nasipu, oziroma do konca zelenega pasu.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: V grafičnem in tekstualnem delu OPPN se dodatno opredeli nasipna brežina v dolžini cca. 60 m na parcelah št. 302/4 in 303/5 k.o. Bršljin, ki sta v lasti podjetja URSA in sicer v nadaljevanju predvidenega vkopa vzdolž nove notranje ceste. Brežina se na delu, ki meji na notranjo cesto, izvede kot armirana brežina, v naklonu 50°, južni del nasipne brežine pa se izvede v blagem sonaravnem naklonu in ustrezno ozeleni. Posledično se obstoječi gospodarski objekt, ki se nahaja na zemljišču parc.št. 303/5 k.o Bršljin, predvidi za rušitev.





Situacija in prerez s prikazom preizkusa izvedbe nasipa

4.1.2

Zaradi izrazito hudega motenja moje posesti (hrup, izpusti v zrak) in zaradi same gradnje, se bo vrednost moje hiše, kakor tudi kvaliteta bivanja bistveno poslabšala. Zato zahtevam odškodnino in sicer 50% od vrednosti mojega objekta s pripadajočo parcelo.

Upam, da bomo uspeli doseči ustrezen dogovor, ki bo zadovoljiv za obe strani. V kolikor nam tega dogovora ne bo uspelo doseči, bom prisiljen pričeti z uradnim postopkom.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Odškodninski dogovori niso predmet OPPN oziroma niso utemeljeni.

4.2. Darinka Pavček, Ceglunca 12, 8000 Novo mesto

4.2.1

V zvezi s prostorskim načrtom Urse Slovenija d.o.o. imam kot najbližja soseda naslednje predloge oziroma zahteve: Na zeleni površini med vašim (Ursinim) in mojim zemljiščem je potrebno izvesti nasip, kateremu se bo kasneje določila višina. Nasip pa naj bo od 50 do 60% naklona. Peta nasipa naj bo ob vaši industrijski cesti. Dolžina nasipa mora biti od dela industrijske ceste, kjer se le ta lomi, oziroma od parcele Slapničar pa do konca naslednjega loma proti vhodu in sicer v celotni dolžini cca 90 m. Na nasipu naj se posadi hitro rastoče drevje in sicer v zgoščeni posaditvi po celem nasipu, oziroma do konca zelenega pasu.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: velja enaka obrazložitev kot pri pripombi 4.1.1.

4.2.2

Zaradi izrazito hudega motenja moje posesti (hrup, izpusti v zrak) in zaradi same gradnje, se bo vrednost moje hiše, kakor tudi kvaliteta bivanja bistveno poslabšala. Zato zahtevam odškodnino in sicer 50% od vrednosti mojega objekta s pripadajočo parcelo.

Upam, da bomo uspeli doseči ustrezen dogovor, ki bo zadovoljiv za obe strani. V kolikor nam tega dogovora ne bo uspelo doseči, bom prisiljen pričeti z uradnim postopkom.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Odškodninski dogovori niso predmet OPPN oziroma niso utemeljeni.

4.2.3

Priloga k pripombi 2.2.2, z dne 24.11.2008: Po šestih mesecih motenja miru sem sklenila, da je prišel čas da konkretno ukrepam. Ob dnevu odprtih vrat vašega podjetja sem prvič stopila v kontakt z g. Andrejem Novakom in mu razložila, da se pri vaši proizvodnji pojavlja piskajoč glas (to ni hrup, temveč piskanje na višji frekvenci od ropota) in to nepretrgoma. Dogovorila sva se, da počakam določen čas (cca. 2 meseca), da se zadeva sanira. Konec avgusta sva ponovno govorila, ker zadeva ni bila urejena. Sedaj smo v mesecu novembru, vendar se stanje še ni izboljšalo. Ker imam okna svoje spalne in dnevne sobe obrnjena v smeri vaše tovarne, me to piskanje tako moti, da ne morem imeti odprtega okna. Tako sem se odločila, da to zadevo predstavim tudi pisno. Želim, da se o vašem motenju v mojem življenjskem prostoru pogovorimo v najkrajšem možnem času. V kolikor ne bomo dosegli odgovarjajočega sporazuma bom prisoljena zadevo prijaviti pristojnim organom (inšpekcijskim službam). Upam, da bomo zadevo v izogib nadaljnjemu ukrepanju ustrezno uredili v čim krajšem času.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev:

Velja enaka obrazložitev kot pri pripombi 1.1

V skladu s predpisi o varstvu okolja ter določili obravnavanega OPPN morajo biti vse emisije hrupa na območju tovarne v skladu z normativi; to je: zagotovljeni morajo biti ukrepi varstva pred hrupom za preprečevanje ali zmanjšanje ravni hrupa kot posledice uporabe ali obratovanja vira na najmanjšo možno mero.

5. PRIPOMBE IN PREDLOGI IZ KNJIGE PRIPOMB IN PREDLOGOV

5. Ivan Špringer, Cegelnica 40

5.1

Pripominjam, da preverite izvoz iz ceste Cegelnica proti Prečni (Straška cesta). Priporočam minimalno vsaj odstavni pas, če že ne rondo.

Stališče: PRIPOMBA SE SMISELNO (DELNO) UPOŠTEVA

Obrazložitev: *Priključek ulice Cegelnica (LZ 299092) na Straško cesto se vključi v območja urejanja OPPN pri čemer se pri nadaljnjih fazah priprave OPPN predpiše ustrezno rekonstrukcijo priključka v smislu zagotavljanja varnega priključevanja ulice Cegelnica na Straško cesto.*

5.2

Stavbe, ki so v načrtu za gradnjo morajo biti po zakonu vsaj (če že ne več) 4 metre od meje.

Stališče: PRIPOMBA JE ŽE UPOŠTEVANA

Obrazložitev: *Na podlagi pripombe je smiselno sklepati, da ima predlagatelj pripombe v mislih odmik stavb iz OPPN URSA od parcele v njegovi lasti. Načrtovane stavbe (upravna stavba, II. faza) so od te meje odmaknjene najmanj 9 m. Preostala ureditev v okviru OPPN URSA v bližini predmetnega zemljišča zajema parkirišče. Le- to ne obsega stavb in predstavlja parterno ureditev.*

5.3

Kdo nam bo povrnil nastalo škodo, ki bo nastala zaradi tovarniških objektov, ki so predvideni? Namreč naša parcela in hiša bosta ogromno izgubila na vrednosti in na vrednosti stanovanjskega udobja! Predvidevamo, da bo ropot noč in dan.

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: *Kakršnikoli odškodninski dogovori niso predmet OPPN. V skladu s predpisi o varstvu okolja ter določili obravnavanega OPPN morajo biti vse emisije hrupa na območju tovarne v skladu z normativi in izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem št. 35407-10/2006-11 z dne 17. 8. 2007.*

6. PRIPOMBE IN PREDLOGI, PODANI NA JAVNI OBRAVNAVI

6.1. Ivan Slapničar, Cegelnica 10, 8000 Novo mesto

V zvezi s prostorskim načrtom Urse Slovenija d.o.o. imam kot najbližji sosed naslednje predloge oziroma zahteve: Na zeleni površini med vašim (Ursinim) in mojim zemljiščem je potrebno izvesti nasip, kateremu se bo kasneje določila višina. Nasip pa naj bo od 50 do 60% naklona. Peta nasipa naj bo ob vaši industrijski cesti. Dolžina nasipa mora biti od dela industrijske ceste, kjer se le ta lomi, oziroma od parcele Slapničar pa do konca naslednjega loma proti vhodu in sicer v celotni dolžini cca 90 m. Na nasipu naj se posadi hitro rastoče drevje in sicer v zgoščenih posaditvah po celotnem nasipu, oziroma do konca zelenega pasu.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: velja enaka obrazložitev kot pri pripombi 4.1.1.

6.2 Ivan, Rozalija Špringer, Cegelnica 40, Novo mesto

6.2.1

Zaradi posega prostorskega načrta URSE (OPPN) bo naša nepremičnina izgubila svojo vrednost. Kvaliteta bivanja se bo zaradi (hrupa, smrada, osvetlitve, izpušnih plinov tovornjakov in še kaj) drastično poslabšala in razvrednotila naš dom. Zahtevali bomo odškodnino ali mesečno rento. (150.000€)

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Odškodninski dogovori niso predmet OPPN, oziroma niso utemeljeni.

6.2.2

Naša zemlja ni naprodaj za nobeno ceno, ker pred domačim pragom se zemlja ne prodaja. Zato ne dovolimo da se posega v našo lastnino.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: Predvidena drevesna ozelenitev se s parcel pripombodajalcev v predlogu OPPN izbriše, kakor tudi iz vseh zemljišč, ki niso v lasti podjetja Ursa..

6.2.3

Pri vaši gradnji bi se naša parcela zmanjšala in uničila, kljub temu da se odmaknete od naših mejnikov 4 metre.

Stališče: PRIPOMBA JE ŽE UPOŠTEVANA

Obrazložitev: Odmik od parcelne meje, ki je v prostorskih aktih običajno določen v velikosti 4m, je smiselni pri stavbah, saj se nanaša na požarno varnost. Stavbe, načrtovane z OPPN Ursa so od te meje odmaknjene najmanj 9 m. Preostala ureditev v okviru OPPN URSA v bližini predmetnega zemljišča zajema parkirišče. Le- to ne obsega stavb in predstavlja partemo ureditev. Najmanjši odmik od zemljišča parc.št. 298/5 k.o Bršljin, ki je v lasti pripombodajalca znaša min. 1 m do 3 m, in sicer je to odmik robnikov predvidenih parkirišč v II. fazi, ki je predvidena po OPPN. Pri tovrstnih ureditvah protipožarni odmiki od parcelnih meja, ki bi znašali 4 m niso potrebni, saj le-ti pridejo v poštev pri stavbah in ne pri parternih ureditvah.

6.2.4

Zahtevamo proti-hrupno ograjo in zasaditev dreves ...

Stališče: PRIPOMBA SE NE UPOŠTEVA

Obrazložitev: Ureditve, načrtovane s tem OPPN, ki so v bližini zemljišč pripombodajalcev zajemajo centralne programe - trgovino, poslovne prostore in podobno. Gre za neproizvodne dejavnosti, ki se sicer odvijajo v centrih mest in za okolico ne predstavljajo posebne obremenitve. Protihrupne ograje v tem primeru niso potrebne, kakor tudi predlagana zasaditev dreves ne.

6.2.5

... in odškodnino (150.000 €) Skupni zahtevek (300.000 €).

Stališče: PRIPOMBA SE NE NANAŠA NA VSEBINO OPPN

Obrazložitev: Odškodninski dogovori niso predmet OPPN oziroma niso utemeljeni

6.3 Darinka Pavček, Cegelnica 12, Novo mesto

V zvezi s prostorskim načrtom Urse Slovenija d.o.o. imam kot najbližja soseda naslednje predloge oziroma zahteve: Na zeleni površini med vašim (Ursinim) in mojim zemljiščem je potrebno izvesti nasip, kateremu se bo kasneje določila višina. Nasip pa naj bo od 50 do 60% naklona. Peta nasipa naj bo ob vaši industrijski cesti. Dolžina nasipa mora biti od dela industrijske ceste, kjer se le ta lomi, oziroma od parcele Slapničar pa do konca naslednjega loma proti vhodu in sicer v celotni dolžini cca 90 m. Na nasipu naj se posadi hitro rastoče drevje in sicer v zgoščeni posaditvi po celem nasipu, oziroma do konca zelenega pasu.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: velja enaka obrazložitev kot pri pripombi 4.1.1.

6.4 Ursa Slovenija d.o.o.

Na sami javni obravnavi je direktor podjetja Ursa Slovenija d.o.o. podal pisno pripombo na razgrnjen prostorski akt, in sicer:

6.4.1

ohranitev namenske rabe zemljišč parc.št. 303/1, 303/4 k.o. Bršljin (sprememba meje območja urejanja) in

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: Območje urejanja OPPN se popravi tako, da se izvzameta parceli št. 303/1, 303/4 k.o. Bršljin.

6.4.2

iz območja urejanja (zelene površine) je potrebno izvzeti urejanje po zemljiščih, ki niso v lasti podjetja Ursa (načrtovanje zasaditve dreves).

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: Predvidena drevesna zasaditev se zbriše z vseh parcel, ki niso v lasti podjetja Ursa.

7. PRIPOMBE OBČINSKE UPRAVE

7.1

Odlok je potrebno preoblikovati oziroma dopolniti v skladu z recenzijo dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Ursa ob Straški cesti, z dne 30. novembra 2011, ki jo je izdelal Inštitut za pravo okolja, Borut Šantej, univ.dipl.prav.

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: V fazi izdelave predloga OPPN se izvedejo ustrezne dopolnitve odloka.

7.2

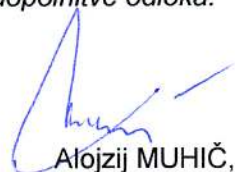
Poglavje XI. (59. člen odloka) naj se dopolni s konkretnimi obveznostmi investitorja, ki izvirajo iz smernic nosilcev urejanja prostora, prodajne pogodbe, sklenjene med MONM (prodajalko) in Urso Slovenija d.o.o. (kupec), katere predmet nakupa je bilo zemljišče parc.št. 1031/4 k.o. Bršljin, zavzetih stališč do pripomb in obveznostjo, da investitor izvede ustrezne ukrepe na prometnem

omrežju (rekonstrukcija Straške ceste v območju novega priključka za tovarno primeru, da se doda levi zavijalni pas v smeri proti Prečni).

Stališče: PRIPOMBA SE UPOŠTEVA

Obrazložitev: V fazi izdelave predloga OPPN se izvedejo ustrezne dopolnitve odloka.




Alojzij MUHIČ,
ŽUPAN