



Mestna občina **Novo mesto**

Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 244
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 032-13/2015/10 (405)
Datum: 2.11. 2015

**OBČINSKI SVET
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

- ZADEVA:** Pristojnost nadzornega odbora MO Novo mesto za nadzor nad uporabniki občinskega proračuna in pooblaščenimi osebami
- NAMEN:** Sprejetje sklepa o seznanitvi Občinskega sveta o pristojnosti nadzornega odbora MO Novo mesto za nadzor nad uporabniki občinskega proračuna in pooblaščenimi osebami
- PRAVNA
PODLAGA:** **Zakon o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odl. US, 45/94 - odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 - odl. US, 63/95 - ORZLS19, 73/95 - odl. US, 9/96 - odl. US, 39/96 - odl. US, 44/96 - odl. US, 26/97, 70/97, 78/97 - ZIPRS-A, 10/98, 34/98 - ZIPRS-B, 68/98 - odl. US, 74/98, 59/99 - odl. US, 70/00, 28/01 - odl. US, 87/01 - ZSam-1, 51/02, 108/03 - odl. US, 72/05, 21/06 - odl. US, 14/07 - ZSPDPO, 60/07, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO),
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02 - ZJU, 110/02 - ZDT-B, 127/06 - ZJZP, 14/07 - ZSPDPO, 109/08, 49/09, 38/10 - ZUKN, 107/10, 110/11 - ZDIU12, 104/12 - ZIPRS1314, 46/13 - ZIPRS1314-A, 82/13 - ZIPRS1314-C, 101/13, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 95/14 - ZIPRS1415-C, 14/15 - ZIPRS1415-D, 55/15 - ZFisP),
Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 7/13),
Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 46/03).
- POROČEVALEC:** Dr. Vida Čadonič Špelič, direktorica občinske uprave
- OBRAZLOŽITEV:** V prilogi
- PREDLOG
SKLEPA:**
1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil, da je Nadzorni odbor MO Novo mesto pristojen za nadzor nad celotnim poslovanjem vseh pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je MO Novo mesto.
 2. Občinski svet poziva svet zavoda Zdravstvenega doma Novo mesto, da se opredeli do ravnanja zavoda, ki ni deloval v skladu z zakonodajo.

Gregor Macedoni,
ŽUPAN

Priloge:

- Obrazložitev (priloga 1),
- Mnenje Računskega sodišča z dne 1.10.2015 (priloga 2),
- Stališče Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, z dne 6.10.2015 (priloga 3).



Mestna občina **Novo mesto**

Občinska uprava

Urad za finance
in splošne zadeve

Seidlova cesta I
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 202
F: 07 39 39 208

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Priloga 1

Številka: 032-13/2015/8 (405)
Datum: 2.11. 2015

OBČINSKI SVET MESTNE OBČINE NOVO MESTO

ZADEVA: Pristojnost nadzornega odbora MO Novo mesto za nadzor nad uporabniki občinskega proračuna in pooblaščenimi osebami

I. Uvod

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je na redni seji, dne 24.9.2015, seznanil s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru avtorskih, podjemnih in svetovalnih pogodb, sklenjenih ali izplačanih v letu 2014 v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto.

Iz navedenega Končnega poročila je razvidno, da odgovorna oseba zavoda kljub pisno usklajenemu terminu z izvajalkama nadzora ni pripravila zadostne potrebne dokumentacije, na podlagi katere bi dejansko opravili pregled po sklepu NO MONM. S tem je bil nadzor onemogočen in zato zaključen. Ker dejansko do nadzora sploh ni prišlo, je NO MONM že takoj napisal končno poročilo, ki je po sprejetju le-tega postalo dokončno.

Kot je razvidno že iz dokumentacije, priložene h Končnemu poročilu NO MONM, je že predsednik NO MONM pisno pojasnil pravno podlago za izvedbo nadzora nad avtorskimi, podjemnimi in svetovalnimi pogodbami, sklenjenimi ali izplačanimi v letu 2014 v konkretnem javnem zavodu.

NO MONM je še dodatno, s strani Računskega sodišča Republike Slovenije, dne 1.10.2015, pridobil mnenje glede pristojnosti NO občine, iz katerega izhaja, da je Računsko sodišče v t.i. Zbirnem poročilu o delovanju nadzornih odborov dvajsetih občin v letih 2003 in 2004, zapisalo tudi, da je NO pristojen tudi za nadzor pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, saj so zajete v okviru pojmov »uporabniki javnih sredstev« oziroma »pooblašcene osebe z občinskimi javnimi sredstvi« iz prvega in drugega odstavka 32. člena Zakona o lokalni samoupravi. Enako stališče je Računsko sodišče zavzelo tudi v strokovnem mnenju, št. 1415-1/2005-39 s 5.1.2003.

Računsko sodišče se je v svojem mnenju z dne 1.10.2015 oprlo tudi na naslednjo zakonsko podlago:

- 36. člen veljavnega Statuta MO NM, ki določa, da nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja javnih zavodov,
- 40. člen veljavnega Statuta MO NM, ki določa, da so v postopku nadzora odgovorni in nadzorovane osebe dolžni nadzornemu odboru predložiti vso potrebno

- dokumentacijo, sodelovati v postopku nadzora, odgovoriti na ugotovitve in dajati pojasnila,
- 71. člen veljavnega Zakona o javnih financah, ki določa vlogo za finance pristojnega organa pri upravljanju javnega zavoda z namenom zagotavljanja izvajanja javnih služb in dejavnosti v javnem interesu (usklajevanje programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter financiranje njihove dejavnosti po potrjenih programih, nadzor nad poslovanjem, nadzor nad izvajanjem odobrenih programov in nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb).

Mnenje Računskega sodišča Republike Slovenije z dne 1.10.2015 je priloga št. 2 k temu gradivu.

S strani Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, je MO Novo mesto dne 6.10.2015, prejela še njihovo stališče glede nadzora NO MONM nad avtorskimi, podjetnimi in svetovalnimi pogodbami, sklenjenimi ali izplačanimi v letu 2014 v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto. Iz predmetnega stališča je na podlagi že zgoraj navedene pravne podlage prav tako mogoče razbrati, da je tudi Služba za lokalno samoupravo mnenja, da je nadzorni odbor pristojen tudi za nadzor pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina ter da ni ovir glede umestitve načrtovanega nadzora v letni program NO MONM.

Stališče Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, z dne 6.10.2015, je priloga št. 3 k temu gradivu.

Občinska uprava je še dodatno preučila veljavno zakonodajo v zvezi s pristojnostmi Nadzornega odbora nad uporabniki občinskega proračuna in pooblaščenimi osebami in je ugotovila naslednje:

- veljavni Zakon o lokalni samoupravi v 32. členu določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini, ki v okviru svoje pristojnosti opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost proračunskih sredstev in nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev;
- na podlagi drugega odstavka 3. člena Zakona o javnih financah je bil sprejet Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov;
- Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov v 2. členu določa, da so neposredni uporabniki občinskega proračuna občinski organi in organizacije, vključno z občinsko upravo, ki so ustanovljeni z zakonom, občinskim odlokom ali pravnim aktom, in ožji deli občin, ki so pravne osebe;
- Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov v 3. členu določa, da so posredni uporabniki občinskega proračuna pravne osebe:
 - ki so organizirane v pravno organizacijski obliki javni zavod, javna agencija ali javni sklad,
 - katerih ustanovitelj in lastnik je občina,
 - ki izvajajo javno službo, dejavnost v javnem interesu ali druge naloge, s katerimi se izvajajo javne funkcije in
 - ki sredstva za financiranje pridobivajo iz državnega ali občinskega proračuna, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije ali Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in drugih virov.

Kot posredni uporabniki se obravnavajo tudi:

- Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije,
- Javni zavodi, javne agencije ter javni skladi, katerih ustanovitelji so posredni uporabniki,
- Samoupravne narodnostne skupnosti in
- Kmetijskogozdarska zbornica ter javni zavodi, katerih ustanovitelj je KGZ.

Kot posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna se ne šteje pravna oseba, ki je organizirana kot delniška družba, družba z omejeno odgovornostjo, javni gospodarski zavod ali v drugi pravnoorganizacijski obliki, čeprav ima v firmi besedo zavod, sklad ali agencija.

Ker pa 32. člen Zakona o lokalni samoupravi nadalje določa, da nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev, je po ugotovitvah občinske uprave med t.i. »pooblaščenimi osebami« potrebna šteti tudi vse tiste subjekte, ki jim je občina z javnim pooblastilom na podlagi zakona ali odloka podelila izvajanje njenih izvirnih nalog (občinski nosilci javnih pooblastil, ki opravljajo javne naloge po javnem pooblastilu iz izvirne pristojnosti lokalne skupnosti). Med slednje pa sodijo tudi gospodarske družbe, organizirane kot javna podjetja.

II. Ugotovitve in zaključek

Na podlagi predhodno navedenega je mogoče zaključiti, da je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto kot najvišji organ nadzora javne porabe v občini pristojen za nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Gre torej za nadzor nad posrednimi in neposrednimi uporabniki občinskih proračunskih sredstev ter drugimi pooblaščenimi osebami, kamor sodijo tudi javni zavodi, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je MO Novo mesto.

Pripravila:
Maja Gorenc,
Višji svetovalec za javna naročila

Dr. VIDA ČADONIČ ŠPELIČ,
direktorica občinske uprave

Vodja Urada za finance in splošne zadeve:
Katarina Petan



V00136897

Številka: 333-26/2015/3

Datum: 1. 10. 2015

Mestna občina Novo mesto	Sig. zn.: 106
Prejeto: 2.10.2015	Št. prilog:
Št. zad.: 032-15/2014	
V seznanev:	Vrednost:

Jožica Barbo Hrastar, članica Nadzornega odbora MONM
jozica.bh@insert.si

Mestna občina Novo mesto
Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto

Zadeva: Prošnja za mnenje glede pristojnosti nadzornega odbora občine

Dne 28. 9. 2015 in 30. 9. 2015 smo prejeli vaši zaprosili za mnenje v zvezi z pristojnostmi nadzornega odbora občine.

Uvodoma pojasnujemo, da je Računsko sodišče organ, ki je po Zakonu o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) pristojen za nadzor javne porabe v Republiki Sloveniji in v okviru te pristojnosti revidira poslovanje uporabnikov javnih sredstev. V skladu z navedenim zakonom lahko računsko sodišče tudi svetuje uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih, ne more pa se brez revizije opredeljevati o povsem konkretnih ravnanjih, ki so v praksi lahko od primera do primera zaradi različnih okoliščin tudi različna. Mnenje o konkretnem vprašanju bi lahko podalo le, če bi pri uporabniku javnih sredstev v okviru svoje revizijske pristojnosti po 20. členu ZRacS-1 opravilo revizijo.

Računsko sodišče je v letu 2005 izdalo 20 poročil s področja delovanja nadzornih odborov in ugotovitve povzelo tudi v Zbirnem poročilu o delovanju nadzornih odborov dvajsetih občin v letih 2003 in 2004, št. 1215-19/2004-19 z 18. 8. 2005² (v nadaljevanju: zbirno poročilo). V poročilu je podalo tudi priporočila in odgovorilo na nekatera vprašanja županov in predsednikov nadzornih odborov iz revizij. Med drugim je računsko sodišče v zbirnem poročilu zapisalo tudi, da je po mnenju računskega sodišča nadzorni odbor pristojen tako za nadzor preteklih mandatnih obdobj, kakor tudi za nadzor pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, saj so zajete v okviru pojmov »uporabniki javnih sredstev« oziroma »pooblašcene osebe z občinskimi javnimi sredstvi« iz prvega in drugega odstavka 32. člena Zakona o lokalni samoupravi³ (v nadaljevanju: ZLS). Navajamo tudi, da so poleg tega v zbirnem poročilu zapisana tudi druga stališča in priporočila računskega sodišča, ki so lahko organom občin in občinski upravi v pomoč pri reševanju vprašanj s področja delovanja nadzornega odbora. Kot ste že sami ugotovili, se je računsko sodišče o določenih vprašanjih pristojnosti nadzornega odbora občine izreklo tudi v strokovnem mnenju št. 1415-1/2005-39 s 5. 1. 2006, v katerem je prav tako zapisano, da je po mnenju računskega sodišča nadzorni odbor pristojen tudi za nadzor pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, saj so zajete v okviru pojmov »uporabniki javnih sredstev« oziroma »pooblašcene osebe z občinskimi javnimi sredstvi« iz ZLS. Ta namreč določa pristojnost nadzornega odbora za izvajanje nadzora nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev, torej tudi javnih zavodov.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² [http://www.rs-rs.si/rsrs/rsrs.nsf/I/K9317B363E3F4F391C125707A003A4DD8/\\$file/Z2151904.pdf](http://www.rs-rs.si/rsrs/rsrs.nsf/I/K9317B363E3F4F391C125707A003A4DD8/$file/Z2151904.pdf)

³ Uradni list RS, št. 94/07-UPB, 76/08, 79/09, 51/10.

ZLS v zadnjem odstavku 32. člena določa, da statut občine določa naloge, postopke in način dela nadzornega odbora, oblikovanje nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnost dela nadzornega odbora. Iz določil Statuta Mestne občine Novo mesto⁴ izhaja, da je občina v 36. členu podrobneje opredelila naloge nadzornega odbora, med drugim tudi, da nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja javnih zavodov. V drugem odstavku 40. člena Statuta Mestne občine Novo mesto pa je določeno tudi, da so v postopku nadzora odgovorni in nadzorovane osebe dolžni nadzornemu odboru predložiti vso potrebno dokumentacijo, sodelovati v postopku nadzora, odgovoriti na ugotovitve in dajati pojasnila.

Nadzor občine nad javnimi zavodi posebej ureja tudi Zakon o javnih financah⁵ (v nadaljevanju: ZJF), ki v 71. členu določa vlogo za finance pristojnega organa pri upravljanju javnega zavoda z namenom zagotavljanja izvajanja javnih služb in dejavnosti v javnem interesu (usklajevanje programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov ter financiranje njihove dejavnosti po potrjenih programih, nadzor nad poslovanjem, nadzor nad izvajanjem odobrenih programov in nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb).

Predvidevamo, da je bil z namenom zagotovitve podatkov za potrebe ustanoviteljev pri upravljanju javnega zavoda oblikovan tudi drugi odstavek 29. člena Odlok o preoblikovanju javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto⁶ (v nadaljevanju: odlok o preoblikovanju), ki določa da je Javni zavod Zdravstveni dom Novo mesto dolžan ustanoviteljicam posredovati vse podatke in informacije o svojem poslovanju in izvajanju dejavnosti, ki so potrebne za izvrševanje pristojnosti in nalog ustanoviteljic oziroma za zagotavljanje pravic in interesov občanov.

Na podlagi vsega navedenega poudarjamo, da so tudi poročila nadzornega odbora eden izmed virov, iz katerih lahko občina kot ustanoviteljica ali soustanoviteljica javnega zavoda pridobiva informacije, ki jih potrebuje za uveljavljanje svojih ustanoviteljskih ali soustanoviteljskih pravic tako po ZJF, kot tudi po Zakon o zavodih⁷, morebitnih področnih zakonih in na njihovi podlagi izdanih aktih o ustanovitvi javnih zavodov.

Ker se računsko sodišče o določenih vprašanjih še ni opredelilo v smislu kot sprašujete, vam v skladu s 46. členom Poslovnika Računskega sodišča⁸ dajem zgolj osebno strokovno mnenje, ki pa računskega sodišča ne zavezuje pri izvajanju revizij.

S spoštovanjem,

mag. Mojca Planinšek
vrhovna državna revizorka
za lokalno samoupravo



⁴ Uradni list RS, št. 7/13, 18/15.

⁵ Uradni list RS, št. 11/11-UPB, 101/13.

⁶ Uradni list RS, št. 120/06, 66/14.

⁷ Uradni list RS, št. 12/91, 13/93, 66/93.

⁸ Uradni list RS, št. 91/01.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Gospa Katarina Drenik
Zdravstveni dom Novo mesto

drenik.katarina@zd-nm.si

Številka: 032-280/2015/4
Datum: 6. 10. 2015

Zadeva: Pristojnost nadzornega odbora občine - stališče

Spoštovani,

prejeli smo vaše zaprosilo za posredovanje stališča. Navedli ste, da je nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto v letni program nadzora uvrstil tudi izvedbo nadzora avtorskih, podjemnih in svetovalnih pogodb za leto 2014 s pregledom dokumentacije vezane na to področje, sklenjenih v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto. Navajate, da je javni zavod Zdravstveni dom Novo mesto ustanovljen s strani osmih občin ustanoviteljic, financiran pa je izključno s strani Zavoda za zdravstveno zavarovanje in ne s strani proračuna Mestne občine Novo mesto ali druge občine ustanoviteljice.

Služba za lokalno samoupravo vam v okviru svojih pristojnosti glede tolmačenja zakonodaje s področja lokalne samouprave ter izvajanja strokovne pomoči uporabnikom podaja naslednje stališče. Pristojnost nadzornega odbora je opredeljena v 32. členu Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUFJO). Ta člen navaja, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev ter nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Glede na stališče Računskega sodišča z dne 5. 1. 2006 je **nadzorni odbor pristojen tudi za nadzor pravnih oseb, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina** (<http://www.rs-rs.si/rsrcs/rsrcs.nsf//K39D927AA046AE12DC125719A002EB70F?Open&appSource=EEA44699A8807A8FC12579E6002A0FE5>). Upoštevajoč, da je Mestna občina Novo mesto soustanoviteljica javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto menimo, da ni ovir glede umestitve načrtovanega nadzora nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto. Naše stališče je skladno z določili akta o ustanovitvi predmetnega javnega zavoda (Odlok o preoblikovanju javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto, Uradni list RS, št. 120/2006), da je dejavnost zavoda javna služba, katere izvajanje je v javnem interesu (4. člen odloka), da mora svet zavoda pridobiti soglasje ustanoviteljice za sprejem programa dela in razvoja ter spremlja

njihovo izvrševanje, za sprejem finančnega načrta, ter za sprejem letnega poročila (drugi odstavek 9. člena). Prav tako je v aktu o ustanovitvi javnega zavoda navedeno, da ustanoviteljice zagotavljajo svoje z zakonom določene obveznosti do zavoda za zagotavljanje materialnih pogojev za delo in razširitev zmogljivosti za dejavnost, ki se izvaja na območju vsake občine ustanoviteljice (20. člen) ter da je premoženje solastnina vseh soustanoviteljic (21. člen). Vaše navedbe, da je javni zavod Zdravstveni dom Novo mesto financiran izključno s strani Zavoda za zdravstveno zavarovanje ne držijo. V ustanovnem aktu je namreč navedeno, da zavod pridobiva sredstva od plačil za opravljene storitve v skladu s pogodbo z Zavodom za zdravstveno zavarovanje in področno zakonodajo, iz proračunov ustanoviteljic, iz pogodbenih razmerij z drugimi uporabniki storitev in najemniki prostih prostorskih zmogljivosti v skladu z najemno pogodbo, z donacijami in prostovoljnimi prispevki ter iz drugih virov, določenih z zakonom. Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) določa v osmem členu, da občina kot ustanovitelj javnih zdravstvenih zavodov zagotavlja sredstva za investicije in za druge obveznosti, določene z zakonom in z aktom o ustanovitvi. Menimo, da je ob vsem navedenem treba upoštevati še stališče informacijskega pooblaščenca glede razkritja podatkov o sklenjenih avtorskih in podjemnih pogodbah ([https://www.ip-rs.si/informacije-javnega-znacaja/iskalnik-podlocbah/odlocbe-informacije-javnega-znacaja/?tx_jzdecisions_pi1\[showUId\]=2582&cHash=da13f21032d3158b6e77c4abeca854cc](https://www.ip-rs.si/informacije-javnega-znacaja/iskalnik-podlocbah/odlocbe-informacije-javnega-znacaja/?tx_jzdecisions_pi1[showUId]=2582&cHash=da13f21032d3158b6e77c4abeca854cc)), ki navaja, da **zgolj dejstvo, da določena dejavnost organa ni financirana neposredno iz proračuna, še ne pomeni, da v tem delu ne gre za javno službo**. Dejstvo, da so določeni podatki pri avtorskih in podjemnih pogodbah absolutno javni tudi pri subjektih pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava, je potrdilo tudi Upravno sodišče RS v nedavni prelomni sodbi št. IIU 317/2014-12 z dne 19. 8. 2015. Upravno sodišče je potrdilo odločitev IP v odločbi št. 0902-9/2014/9 z dne 5. 8. 2014, da morajo subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava vedno omogočiti dostop do podatkov o nazivu pogodbenih partnerjev, pogodbeni vrednosti, višini izplačila, datumu in trajanju posla, če gre za svetovalne, avtorske in druge pogodbe o izvedbi intelektualnih storitev.

Glede na vse navedeno, je stališče Službe za lokalno samoupravo, da je načrtovana izvedba nadzora v skladu z zakonskimi pooblastili za delovanje nadzornega odbora.

S spoštovanjem,

Pripravil/a:

Polonca Zabukovšek
podsekretarka

dr. Roman Lavtar
vodja službe

Poslano:

- naslovníku, elektronsko
- Zdravstveni dom Novo mesto, elektronsko (v vednost)
- Mestna občina Novo mesto, elektronsko (v vednost)
- Računsko sodišče RS, elektronsko (v vednost)